

БИБЛИЯ – НЕ СВЯЩЕННАЯ КНИГА

(Мауро Бильино, 2013)

Об авторе:

Мауро Бильино (Mauro Biglino) - создатель множества мультимедийных продуктов исторического, культурного и дидактического характера для крупных итальянских издательств, сотрудник журналов, исследователь истории религий. Был переводчиком с древнееврейского языка для Edizioni San Paolo и около 30 лет работает с так называемыми священными текстами, полагая, что понять историю человечества, которую передали нам авторы Библии, можно только путем прямого (а не аллегорического/образного) перевода исходного текста и последовательного освобождения его от наносных идеологических и теологических искажений, привнесенных в его поздних редакциях исходя из потребностей момента.

Переведено на русский язык в 2022 г.: Качковский Сергей Сергеевич, skachkovski@mail.ru

Оглавление

Введение: путь от Библии до сказки про Пиннокио.	6
Насколько достоверен текст Библии?	13
Кто веками «исправлял» Писание?	24
Элохим, Яхве, и несостоятельность догматического утверждения.	60
Кем были Элохим, преподнесенные впоследствии единым «Богом»?	88
Итак, Яхве должен был сформировать то, чего не существовало: народ и армию.....	113
Десять заповедей: противоречия Яхве и Моисея.	125
Снова о Яхве, предполагаемом Боге.....	147
Другие гипотетические «духовные сущности»: ангелы, гиганты, сатана и летательные аппараты.	155
Как Авраам обнаружил, что Бог устает, пачкается, испытывает голод... ..	168
Мысленный эксперимент по формированию культа	179
Земля не была сотворена. Что реально сообщает Библия.	190
Неоднозначные обстоятельства «сотворения человека»	197
Что говорит наука о так называемом «недостающем звене»?	207
Адам и Ева - не прародители человечества	217
«Боги-цивилизаторы» в Библии и в литературе других народов. Есть ли связь?	224
Неожиданные подсказки от греков.	232
Первородного Греха нет. Что происходило в «райском саду».	242
В заключение.	269
Библиография:	276

Почему у книги такое название?

Как правило, под «Библией» понимается собрание книг Ветхого Завета и Нового Завета (Евангелия). В данной работе, для краткости, под Библией подразумевается именно Ветхий Завет.

Для определения понятия «священный», я обращаюсь к словарям итальянского языка:

- то, что связано с присутствием или культом божественного (словарь Il Devoto–Oli);
- то, что относится к божественному, к религии (Garzanti Linguistica);
- то, что относится к божественному, причастно божественной силе (Zingarelli);

Эта и предыдущие мои работы подчеркивают отсутствие «божественного» как имеющего отношение к чему-то духовному.

В Ветхом Завете, в частности:

- нет Бога;
- нет поклонения Богу

Вместо этого есть подчинение страшному человеку по имени Яхве из группы так называемых Элохим, существ из плоти и крови, которых никогда не называют «богами» в смысле неких «духовных сущностей». А книга Екклесиаста со всей ясностью, не оставляющей места для сомнений, утверждает, что человек не обладает никакими особыми свойствами вроде души или духа, которые бы отличали его от животных, и что участь человека и животных после смерти одина. (Еккл. 3: 19, 20)¹.

Вот почему в названии категорически утверждается, что Библия не является «священной» - её содержание не связано с общепринятым значением этого слова.

Все остальные разнообразные значения, которые многие приписывают понятию «священного», не будут приниматься во внимание здесь, иначе мы рискуем полностью утратить

¹ Синодальный перевод: «Потому что участь сынов человеческих и участь животных - участь одна: как те умирают, так умирают и эти, и одно дыхание у всех, и нет у человека преимущества перед скотом, потому что все - суета! Все идет в одно место: все произошло из праха и все возвратится в прах».

возможность общаться и понимать друг друга. Способ коммуникации должен строиться на как можно более строгих формальных, официально принятых определениях, а не субъективных и личных.

Введение: путь от Библии до сказки про Пиннокио.

Все чаще люди спрашивают меня, действительно ли Библия – вымышленная история? Данная работа выходит после многих лет трудов над переводами с масоретского иврита, после публикации семнадцати книг Ветхого Завета издательством Эдициони Сан Паоло², переведенных мною с еврейской Библии³, после публикации трех текстов по Библии, трех лет общественной деятельности и продажи свыше 30 000 экземпляров книг.

Но я не хочу называть её книгой, точнее было бы назвать её «лекцией за клавиатурой» (а не с микрофоном, как это обычно бывает), своеобразным экскурсом по различным темам,

² Издательство было открыто 12 марта 1927 и является частью институтов, основанных католическим епископом Джакомо Альберионе, в 2003 году причисленным к лику блаженных папой Иоанном Павлом II. С момента создания издательство находится под управлением Общества Святого Павла (осн. 1914).

³ Речь о старейшем полностью сохранившемся манускрипте масоретского текста Танаха (книг Ветхого Завета, считающихся в иудаизме каноническими), известным как «Ленинградский кодекс». О масоретах речь пойдет далее. Неожиданное название «Ленинградский кодекс» возникло из-за того, что оригинал из частного владения попал в Императорскую публичную библиотеку Санкт-Петербурга в 1865 году, и получил широкую известность и востребованность в мире уже в советское время.

связанным с нашим отношением к Библии, где центральным является вопрос: рассказали ли носители знаний то, что действительно в ней содержится?

Для меня ответ очевиден – нет, абсолютно нет. Они не только не рассказали, но пошли дальше и сознательно и беззастенчиво сочинили и передали нам то, чего в ней нет. В этом же причина выбора столь резкого и явно провокационного названия данной работы.

В данной «лекции за клавиатурой» есть также ответы на критические замечания и наблюдения, которые сторонники различных, часто противоречащих друг другу доктрин, высказывали в отношении гипотез, обозначенных мною в предыдущих работах.

Путь обмана начинается с первого стиха книги Бытия, и идет все дальше и дальше, от Адама до Иисуса. История, которую носители знаний сочинили, используя так называемые священные тексты просто как предлог, отправную

точку с целью навязать свою самодельную концепцию.

Также, поскольку это «лекция», я сознательно свожу к минимуму количество цитирований и библиографических ссылок, которые во множестве встречаются в других моих книгах. Библиография важна и содержит тексты, включающие приведенные цитаты.

С другой стороны, за эти три года публичного обсуждения моих исследований я заметил, что профессиональные критики имеют странное, весьма любопытное и, по крайней мере, не очень последовательное качество: если они слышат или читают утверждение, которое совпадает с их идеями, то они не запрашивают источник и не делают вид, что это утверждение имеет контекст. Они принимают его в том виде, в каком оно сформулировано, не задавая дополнительных вопросов, даже если оно может оказаться глупостью века. Если же они встречаются тезис или гипотезу, которые не совпадают с их идеями или, что еще хуже, выявляют серьезные противоречия,

они немедленно спрашивают источник, вводят понятия аллегории или метафоры, применяют обоснование с помощью контекста и т. д., и т.п.

Например, если я напишу, что предполагаемый библейский бог Яхве любил всё человечество (что противоречит всему Ветхому Завету) – критики молчат, а если напишу, что Яхве приказал резать женщин, стариков и детей (что неоднократно упоминается в тексте и действительно происходило), то меня сразу спрашивают, а где это написано, а в каком контексте это событие было упомянуто. Они упрекают меня, утверждая, что это должно быть истолковано, понято, прочитано, возможно, в аллегорическом или метафорическом ключе, помещено в исторический и культурный контекст, оно должно быть подробно исследовано, чтобы извлечь его глубокое, эзотерическое значение и т.д., и т.п.

Например, я никогда не слышал, чтобы первый стих Книги Бытия имел аллегорическое значение. В этом стихе содержится утверждение,

не имеющее ничего общего с тем, что нам навязывали: в нем говорится не о «творении», а о чем-то совсем ином (см. конкретный анализ, проведенный в предыдущей работе: «В Библии нет творения»)⁴.

Короче говоря, суть поведения догматиков такова: то, что им нравится, можно и нужно понимать буквально, как есть. А то, что не нравится, как ни странно, требует глубокого анализа и различного рода интерпретаций.

Итак, эта «лекция за клавиатурой» представляет собой свободное размышление, в котором мысли не структурированы в соответствии с дидактическими принципами. Я даже не приводил тексты на иврите, как делал в предыдущих работах и буду делать в следующих, поскольку в этот раз решил дать слово официальным переводам, т.е. тем, которые не оспаривались, с особым акцентом на версию

⁴ Краткий, но достаточно убедительный анализ представлен и в данной работе.

Итальянской епископальной конференции (ИЕК)⁵, которая, следует признать, демонстрирует высокую степень объективности при переводе еврейских текстов, причем даже тех его частей, которые могут быть затруднительными для официальной доктрины.

Также я уделил достаточно внимания тезисам раввинов, которые изучают тексты с позиции, свободной от обусловленности фундаменталистской ультраортодоксальной и националистической идеологии (известной как сионизм), и чей догматизм не допускает сомнений или неоднозначности, которые могли бы привести к выводам, отличным от ранее определенных. В связи с этим уточняю, что, когда я говорю о филологических вопросах, я подразумеваю вопросы, которые еврейские библеисты разбирали в блогах и на форумах, где они анализировали мои предыдущие работы.

⁵ Conferenza Episcopale Italiana (CEI) – официальный орган католической церкви, издающий «правильные» переводы Библии, аналог Священного Синода Русской православной церкви с его синодальным переводом.

Следуя моему рассказу, читатель столкнется с идеями, которые помогут продолжить самостоятельный поиск и развить независимое мышление, полезное для понимания основ того великого здания религии, которое строилось веками и преподносится как подлинное.

Я знаю, что могу не знать всей правды и, как и все, совершаю ошибки, но вместе с тем безо всяких преувеличений осознаю, что за десятилетия трудов обрел те немногие знания, которых достаточно, чтобы раскрыть вопиющий обман, и семнадцать переведенных мною книг Ветхого Завета, опубликованных издательством Эдициони Сан Паоло, свидетельствуют об этом.

Сомнения и вопросы, возникающие у читателя, как раз и будут тем самым снадобьем⁶, которое способствует развитию самостоятельного, необусловленного мышления.

Итак, я продолжаю идти по пути, намеченному в последние годы: буквально

⁶ Использованное автором слово *pharmakon*, как и во многих языках, означает как лекарство, так и яд.

перевожу с иврита, стараюсь как можно яснее рассказать, что я нахожу, и является ли то, что я нахожу, сказкой, как сказка про Пиноккио. Я говорю Пиноккио, но мы понимаем, что в данном случае сказку сочинили и переписали редакторы еврейской Библии.

Насколько достоверен текст Библии?

Как уже отмечалось ранее, для краткости я называю «Библией» Ветхий Завет, и сразу утверждаю, что он был предметом грандиозного обмана. Работа по сокрытию совершалась веками теми, кто намеревался использовать эти тексты для целей, не имеющих ничего общего с духовностью. Термин «духовность» широко используется, но обычно вводит в заблуждение или, по крайней мере, применяется неверно даже теми, кто действует добросовестно.

О Библии мы знаем лишь то, что сильные мира сего хотели нам передать, опираясь на труды еврейских теологов, которые разработали доктрину единобожия. Господствующие схемы

мышления, основанные на теологии и идеологии, не имеют никаких документальных оснований: только искажение библейского текста сделало возможным их распространение и укрепление.

Католики верят, что 46 книг Ветхого Завета истинны, то есть вдохновлены предполагаемым библейским Богом. Согласно еврейскому канону (Танах), принимаются только 39 книг, потому что он не признает правдивыми некоторые из тех, которые христиане считают боговдохновенными: Товита, Иудифи, Премудрости Соломона, Премудрости Иисуса, пророка Варуха, Екклесиаста (Кохелета), первую и вторую книги Маккавеев, а также некоторые отрывки из Эсфирь 10.4-с. 16 Даниила 3, 24-90; сс. 13-14⁷.

Имеющиеся переводы Библии основаны на масоретском тексте, наиболее древней полной версией которого является т.н. Ленинградский кодекс (подробнее см. в прошлых работах «Книга,

⁷ В Русской православной церкви каноническими книгами считаются 39 книг Танаха, а неканоническими — 10 дополнительных книг Септуагинты (вторая книга Ездры, книги Товита, Иудифи, Премудрости Соломона, Премудрости Иисуса, сына Сирахова, пророка Варуха, Послание Иеремии, три книги Маккавейские) и третья книга Ездры

которая навсегда изменит наши представления о Библии» и «Библейский бог – инопланетянин»).

Протестантизм, по сути, придерживается еврейского канона. Коптские христиане считают каноническими, следовательно, содержащими боговдохновенные истины, другие книги, которые католики и евреи не принимают, такие как книга Еноха и книга Юбилеев.

Греческая православная церковь, в свою очередь, использует в качестве основы не Ленинградский кодекс, а Септуагинту, то есть Библию, написанную на греческом языке в Египте в III веке до н.э. (см. приложения к двум уже упомянутым текстам)⁸.

Эта греческая Библия имеет тысячи отличий с масоретским текстом, и некоторые из них имеют

⁸ Ветхозаветная часть русского перевода Библии издавалась частями: в 1868 году было издано «Пятикнижие Моисея», в 1869 г. — исторические книги; в 1872 г. — учительные книги; в 1875 г. — пророческие, а в 1876 году был издан полный перевод. Перевод канонических книг делался на основе масоретского текста, но включал (в скобках) фрагменты, содержащиеся только в Септуагинте. Все неканонические книги были переведены с греческого текста, за исключением 3-й книги Ездры, переведённой с латинского. Перевод получил название «Синодальный», так как был издан по благословию Святейшего Синода. Боговдохновенными считаются только еврейские книги (Танах).

важное смысловое значение, а порой даже позволяют выявить текстуальную ложь (правки текста Библии), привнесенную масоретами. Греческая версия сформировала фундамент для отцов церкви в первые века нашей эры, пока Римская церковь не решила использовать еврейский канон в качестве основы.

Раввины же отвергли Септуагинту, аргументируя это тем, что приемлемыми являются только книги, которые они считали соответствующими Закону, то есть только те, что написаны в Палестине, а не за ее пределами, только написанные на иврите, только те, что были написаны до Ездры (V век до н.э.).

Но это еще не всё.

Если вы родились в Палестине на территории самаритян, вы услышите, что истина находится не в тексте, составленном масоретами, а в самаритянской Торе (Пятикнижии), которая имеет около 2 000 отличий от масоретского текста.

Сирийская Библия (Пешитта), принятая маронитами, несторианами, яacobитами и элкитами, отличается от масоретской Библии.

Итак, еще до всяких переводов у нас уже есть много возможных библий, но, прежде всего, мы обнаруживаем, что все эти библии в их бесчисленных вариациях, несомненно, признаны истинными теми, кто живет в рамках традиций, которые их принимают.

Этих первых указаний было бы достаточно самих по себе, чтобы мы поняли, что Библия, в которую мы должны верить, зависит от исторического периода и географического места, в котором мы родились, то есть не существует «абсолюта», потому что всегда есть кто-то кто решает за нас, указывая нам, в чем должна быть правда и где ее искать.

Но не все так просто.

Самые старые библейские тексты, которые у нас есть — те, что были найдены в пещерах Кумрана: некоторые из них относятся ко второму веку до н.э. Между текстом Исаяи, найденным в

Кумранских рукописях, и текстом Исаяи, написанным масоретами, существует более 250 отличий, включая целые слова, которые встречаются в одном, но не в другом, и наоборот.

Различия также находятся в рамках принятых канонов, упомянутых выше: католических, иудейских, протестантских, коптских...

Возьмем для примера книгу пророка Даниила. Например, для христиан Даниил - пророк, и, исходя из его достоверных пророчеств, часто делаются апокалиптические предсказания, на которых многие проповедники строят свои состояния.

А евреи, напротив, не признают Даниила пророком и помещают его книгу в число *кетувим*, то есть менее важных писаний Ветхого Завета.

Но это еще не все: верхушка раввината США пишет, что его пророчества (например, про 490 лет) являются результатом преднамеренной «манипуляции», проводимой с целью исправить предыдущие писания (Иеремия), которые оказались ошибочными.

Итак, Даниил:

- пророк для католиков;

- не является пророком для иудеев;

- и даже занимался подлогом (по мнению старшего раввина Синайского храма в Лос-Анджелесе, доктора Давида Вольпе).

Мы могли бы по меньшей мере отметить недостаточную интеллектуальную честность автора книги пророка Даниила, но я бы хотел также сказать о явных ошибках редакторов, которые, по-видимому, оказались недостаточно информированными:

- в Дан. 4,30 говорится о безумии Навуходоносора, в то время как душевный недуг поразил его сына Набонида (555-539), который оставил престол и город Вавилон, чтобы, вероятно, удалиться в оазис Фема (эта история также рассказана в Кумранском документе, известном как молитва Набонидов. По всей видимости, община ессеев, кажется, лучше осведомлена о так называемом пророке);

- в Дан. 5,2 написано, что Вальтасар был сыном Навуходоносора, в то время как на самом деле он был сыном Набонида;

- в Дан. 5,30 написано, что Вальтасар был убит во время завоевания Вавилона, а убитым в ту ночь царем был Набонид, потому что Вальтасар уже умер ранее в ходе битвы, которая велась за пределами города;

- в Дан. 6,1 говорится, что после смерти Вальтасара Дарий Меда получил царство Вавилон, хотя город завоевал персидский царь Кир, а Дарий отвоевал его только в 521 г. и восстановил власть, назвав себя Навуходоносором IV;

- в Дан. 10,4 говорится о видении, которое пророк имел в Вавилоне, и текст говорит: «Я был на берегу реки Тигр», притом, что в Вавилоне протекает Евфрат (!).

Короче говоря, при виде множества числовых и пророческих мистификаций наряду с незнанием исторических фактов и географии (что часто отмечается в сносках даже в католических библиях), я должен отметить, что автор этого

текста действительно плохо использовал так называемое божественное вдохновение.

Еврейский канон вполне обоснованно относит эту книгу к *кетувим*, т.е., как уже ранее отмечалось, к менее важным произведениям, включенным в Ветхий Завет.

Другие похожие ошибки встречаются в книге Товита, которая, к слову, и вовсе не включается в еврейский канон:

- в Тов. 1, 2 указано, что депортация еврейского населения произошла во времена Энемессара (Шалманассар или Саргон II?), в то время как это произошло во времена Тиглатпаласара III, который завоевал землю Неффалима и изгнал ее жителей в Ассирию (Вторая книга царей 15.29);

- в Тов. 1:15 написано, что, когда умер Шалманассар, его сын Сеннахирим взошел на престол, хотя преемником, по-видимому, был все же Саргон II, а Сеннахирим правил после.

Это лишь некоторые примеры бесчисленных несоответствий и ошибок, которые, как уже упоминалось, вы найдете даже в примечаниях к Библии. Мы, конечно, можем приписать эти упущения самым разным причинам, о которых я скоро расскажу, но факт остается фактом: надежность авторов этих текстов (и, в частности, Даниила, который не только ошибается, но и намеренно переделывает), конечно, сомнительна. И все же книга Даниила включена в католический канон, даже среди главных пророков.

Таким образом, мы имеем «единственную» среди множества возможных библий, а число возможных библий больше, чем можно себе представить: они более многочисленны, чем указанные выше, потому что к ним также добавляются все те тексты, которые исчезли спустя века, но которые упоминаются в официально принятой Библии. Те тексты, известные древним авторам, которые считали их достоверными и надежными с точки зрения использования их в качестве источников или ссылок для читателей того времени.

Вот список одиннадцати книг, официально утраченных, но упомянутых в Библии (библейские отрывки, в которых они упоминаются, указаны в скобках):

- Книга браней Господних⁹ (Чис 21.14);
- Книга праведного (Нав 10.13; 2Цар 1.18);
- Книга дел Соломона ((3Цар.11:41);
- Книга Самуила Провидца ((1 Паралипоменон 29:29);
- Книга Гада Провидца (1 Паралипоменон 29:29);
- Книга пророка Нафана (1 Паралипоменон 29:29; 2 Паралипоменон 09:29);
- Пророчество Акила (2 Паралипоменон 09:29);
- Видения Иддо Провидца (2 Паралипоменон 09:29);
- Книга Шемаии (2 Паралипоменон 12:15);

⁹ Если точнее, то «Войны Яхве»

- Книга Ииуя (2 Паралипоменон 20:34);

- Изречения Провидцев (2 Паралипоменон 33:19).

Удивительно, правда? Были ли все эти книги уничтожены или просто недоступны? Почему они исчезли?

Кто веками «исправлял» Писание?

Итак, для начала обратим взоры на дела священников и богословов Иерусалимского Храма... Почему они уничтожили или скрыли упомянутые книги? Что в них было опасного для доктрин, которые власть имущие того времени и всех времен хотели нам внушить? Может быть, они были слишком понятны в их характеристиках Яхве и его деяний? Подорвали бы они мужское шовинистическое монотеистическое видение, которое было решено развивать и насаждать?

Есть также еврейские *экзегеты* (толкователи), которые до сих пор вмешиваются в масоретскую версию и, не принимая во внимание

тот факт, что масореты считаются хранителями *масоры*, то есть «традиции», - вносят изменения в текст, заменяя гласные, с помощью чего получают и привносят значения, совершенно отличные от тех, что приняты в масоре. Это столь свободное отношение объясняет факт существования столь многих «традиций», и, прежде всего, оно подтверждает обоснованность названия моей работы: сами еврейские экзегеты, очевидно, не считают Ветхий Завет священным. Если бы он был таковым, они не могли бы даже подумать о вмешательстве: то, что «священно» - по самой своей природе «неприкосновенно».

Ситуация настолько сложна, что в 1958 году в Еврейском университете в Иерусалиме признали необходимость попытаться восстановить Библию, максимально приближенную к изначально написанной (что она собою представляет, очевидно, не знает никто). Ожидаемая продолжительность этого «Библейского проекта», как его называют, составит почти два столетия: примерно через 140 лет, возможно, появится

библейский текст, похожий на гипотетический, но неизвестный оригинал.

Однако фундаментальный элемент навсегда останется неизвестным: вокализация. Разрешите пояснить: все библейские тексты написаны только согласными, написанными последовательно, и без какого-либо различия между отдельными словами, то есть без пробелов.

Упомянутая выше работа масоретов (хранителей израильской традиции), которая имела место между VI и IX веками после Рождества Христова (т.е. в относительно недавний период), заключалась в точном определении отдельных слов и во вставке гласных звуков, необходимых для определения и идентификация значений, а следовательно, и содержания. Библия, которой мы располагаем (вдохновенная Богом?), окончательно сформировалась во времена Карла Великого.

Один из координаторов Библейского проекта, профессор Еврейского университета Александр Рофе, заявил в интервью *Corriere della*

Sera (август 2011 г.), что любой библейский текст, переписанный от руки или под диктовку, отличается от предыдущего. Тексты 400 г. н.э. были подобны перевернутой воронке: на каждое входящее слово выходило гораздо больше. Но два с половиной века спустя произошло обратное: воронка перевернулась, и в Храме кто-то сказал: вот, это официальный текст. С тех пор все книги были исправлены, и, если книга сильно отличалась то, не имея возможности уничтожить ее, ее прятали. Касты, контролировавшие «знание», предусматривали устранение всего, что не было функциональным для мужской шовинистической монотеистической доктрины, которую необходимо было передать. Основная операция заключалась в попытке скрыть, отменить и/или заменить все, что контрастировало с монотеистической идеей, которую нужно было навязать, но не только.

Профессор Рафаэль Зер, библеист из Еврейского университета в Иерусалиме, утверждает, что, когда библейские отрывки ясно сообщали о неоспоримой множественности

Элохим (что неприемлемо для монотеизма, навязанного жрецами Иерусалима и все еще поддерживаемого многими догматическими экзегетами), редакторы Библии изменяли эти отрывки.

Два показательных примера.

Во Второзаконии 32.43, в традиции, признанной масоретами, у нас есть следующая версия: «Веселитесь, язычники, с народом Его; ибо Он отмстит за кровь рабов Своих, и воздаст мщение врагам Своим, и очистит землю Свою и народ Свой!». А в Кумранских рукописях (свитках Мертвого моря), до теологического и идеологического вмешательства масоретов, вместо этого у нас есть следующий текст (Библия свитков Мертвого моря также сообщается в английской стандартной версии):

«Возрадуйте с ним, небеса, и все Элохим¹⁰ преклонятся перед ним, ибо он отомстит за кровь своих детей и отомстит своим врагам, [...]».

¹⁰ В английской версии «боги» (gods)

Так, с легкой руки масоретов, «небеса» превратились в «народы», «дети» (т.е. дети Элохим) стали «рабами», а сами Элохим вовсе удалены из текста.

Другое несоответствие встречается в Быт. 14, 18-22, где говорится, что Мелхиседек, местный правитель от имени Эль-Элиона, принес хлеб и вино и благословил Авраама. В этих стихах масореты тайно отождествили Элиона с Яхве и определили его как «создателя», в то время как текст Кумрана, известный как Апокриф Бытия (XXII, 14-21), который на много веков старше, содержит следующее выражение: «Благословен Авраам Эль-Элионом, владыкой неба и земли! И благословен будет Эль-Элион, отдавший в твои руки ненавидящих тебя!»¹¹. В процитированном отрывке нет упоминаний Яхве, а Элион нигде в Библии не упоминается как «творец».

¹¹ Синодальный перевод: «и Мелхиседек, царь Салимский, вынес хлеб и вино, – он был священник Бога Всевышнего, – и благословил его, и сказал: благословен Аврам от Бога Всевышнего, Владыки неба и земли; и благословен Бог Всевышний, Который предал врагов твоих в руки твои. [Авраам] дал ему десятую часть из всего».

Это еще один пример явной фальсификации древнейших текстов, осуществленной теми, кто был обусловлен монотеистическими доктринальными требованиями.

Мы знаем, что фарисеи (в отличие от саддукеев) верили в жизнь после смерти, и, когда у них появлялась возможность вмешаться в текст, они тайком вносили в него утверждения, соответствующие их Символу веры. Например, книги Притчей в 10.25 содержат следующее утверждение: «Праведный останется непоколебимым в своей непорочности». Фарисеи заменили его следующим: «Праведник останется стойким в смерти своей», чтобы передать утверждение, что жизнь праведника не закончится. Это утверждение резко контрастирует со словами Екклесиаста о том, что человек не отличается от животного и, как и животные, возник из праха и в прах обратится.

«Традиция» часто воспринимается как гарантия истины, и именно такие примеры позволяют нам понять, что «традиция», напротив,

является уверенным преднамеренным манипулированием. Поэтому следует поставить под сомнение именно «традицию», потому что она искусственно изменила послание древних библейских авторов, не имевших теологических целей: они просто намеревались передать воспоминания, относящихся к происхождению их народа. Те самые, которые на протяжении веков были искажены и покрыты завесой несуществующей тайны и спиритуалистических интерпретаций, намеренно вводящих в заблуждение относительно их первоначального значения, на базе которого, как мы хорошо знаем, никакие системы власти не могли быть построены.

Что касается самого насущного вопроса, а именно необходимости сделать Яхве их единственным богом, то об этом представителе группы Элохим, его реальной и абсолютно не божественной фигуре, я расскажу позднее, дополнив тем самым аналитические сводки, представленные в упомянутых ранее книгах. Кстати, сама Библия характеризует его совершенно ясно как *иш милшамах*, то есть

«человека войны» (Исх 15.3¹²)... и это не совпадение, что иерархия Ватикана издала своего рода директиву для епископов и священников, предписывающую избегать упоминания имени Яхве, заменяя его такими терминами, как «Господь», «Вечный»... Может быть, они слишком хорошо знают, кем он был на самом деле?

Но есть еще кое-что, что можно сказать о предполагаемой библейской достоверности. По мнению многих ученых, таких как профессор Камаль Салиби (Американский университет Бейрута), масореты были носителями арамейского языка и не знали иврита, на котором были написаны тексты многими веками ранее. В самом деле, лингвистических ошибок бесчисленное множество, и они хорошо показаны в Международной стандартной библейской энциклопедии (<http://www.mmsdata.blab-dev.com/71094707.html>¹³): монументальном труде, в котором перечислены ошибки всех видов,

¹² Синодальный перевод: «Господь, муж брани, Иегова имя Ему»

¹³ Переводчику удалось лишь найти ссылки на указанный сайт на нескольких форумах, но ни одна из них не позволяет открыть сайт. Возможно, теперь данные размещены здесь: <https://www.internationalstandardbible.com/>

которые писцы и переписчики допустили при составлении текстов.

Писцы часто ошибались по разным причинам: они ошибались, потому что не понимали или неправильно понимали значение текста, и поэтому они плохо разделяли слова, которые были написаны только согласными и без промежуточных пробелов, необходимых для их идентификации. Они ошибались при чтении справочного текста, а также допускали неверные повторы, транспозиции, меняли буквы местами. Ошибки также допускались при записи под диктовку, из-за небрежности или незнания. Короче говоря, они определенно не были образцами эффективности и точности, и даже мысль о том, что они передают предполагаемое Слово Божье, не мотивировала их достаточно: хотя, по всей вероятности, в то время они так и не думали.

Профессор Менахем Коэн (Университет Бар-Илан, округ Тель-Авив) за последние тридцать лет своей работы в качестве исследователя Библии

выявил до 1 500 ошибок и неточностей разного масштаба. Ранее упомянутый профессор Рафаэль Зер открыто признает (в цитируемой выше статье), что ученые не могут игнорировать тот факт, что этой книгой занимались люди и что, шаг за шагом, ошибки возникали и умножались.

Что бы мы сказали об авторе или даже простом ученике, который, работая на своем языке, допустил такое же количество грубых ошибок? Что бы мы сказали о его работе? Какую степень достоверности мы бы присвоили такой работе? Какова была бы репутация такого автора?

Есть и другие поразительные противоречия, на которых мы остановимся впоследствии.

Давайте взглянем на событие, известное даже тем, кто не знаком с Библией: историю Давида и Голиафа. В главе 21 Второй книги Самуила мы с удивлением читаем, что Эльханан, а не Давид, убил Голиафа. Но это еще не все: в первой книге Паралипоменон (глава 20) написано, что Эльханан убил Лахми, брата Голиафа, а не самого Голиафа.

Однако есть люди, которые наивно утверждают, что Библия прекрасна, потому что она вдохновлена Богом и, следовательно, никогда не ошибается. А может, лучше определить эту наивность как хитрость, ведь верующие не читают Библию, но удовлетворены объяснениями официально признанных толкователей? Одно ясно совершенно точно: если Бог был вдохновителем содержания, то он оказался плохим корректором, так как он вообще не проверял то, что сообщили после него редакторы. Как будто он не интересовался конечным продуктом после того, как вдохновил десятки авторов. Мне представляется директор компании, который диктует своему секретарю письмо, имеющее фундаментальное значение для его бизнеса и работы своих сотрудников, а затем не утруждает себя проверкой того, насколько верно секретарь изложил сказанное. Но в нашем случае возникает гораздо более серьезная ситуация, потому что на кону вечная жизнь людей, а не просто будущее компании!

Мы вынуждены признать реальность: сотни писцов написали слова, которые часто резко контрастируют друг с другом, и во многих случаях вмешательства, вызвавшие несоответствия, были результатом целенаправленного выбора, направленного на привнесение в текст значений, которых изначально в нем не было.

В связи с этими соображениями и наблюдениями за соответствующими дискуссиями более 10 лет, у меня складывается впечатление, будто я попал на медицинскую консультацию, где специалисты горячо спорят о цвете большого пальца руки пациента: некоторые эксперты говорят, что он светлее, чем норма, некоторые темнее, некоторые говорят, что это явный симптом ... и т. д. Но у этой суперпрофессиональной консультации есть особенность: никто не принимает во внимание, что по этому пальцу проехался грузовик.

Итак, о наборе книг, из которых состоит Библия:

- неизвестно, когда и кем составлен исходный текст, в котором не было гласных и разделений между словами;
- тексты написаны, переписаны, дополнены, объединены, исправлены, изменены;
- целые работы исчезли или были скрыты, а затем были найдены, переработаны, приняты и выброшены;
- книги были озвучены и оформлены только спустя столетия, исходя из потребностей текущего момента.

Некоторые отмечают, что интерпретация проводилась в соответствии с «традицией», и считают этот фактор гарантией истины. Принимая во внимание цели традиции, которые я обозначил выше, я бы сказал, что этот элемент, напротив, является веской причиной для того, чтобы считать эту интерпретацию не очень достоверной именно потому, что она была направлена на передачу концепций, не принадлежащих первым библейским писателям, которые были абсолютно свободны от какой-либо религиозной или

теологической мысли. Фактически, монотеистическое богословие искусственно внедрялось на протяжении веков, масореты адаптировались к нему и фактически поддерживали так называемую «традицию». Тут я вспоминаю слова профессора Зера о правках текста, привнесенных с тем, чтобы намеренно скрыть множественность Элохим (предполагаемого уникального Бога традиции), чтобы оформить монотеистическую идеологию, которой нет в древнейших текстах.

Я также не могу не указать, насколько ложными иногда являются некоторые официальные критические замечания, которые имеют тенденцию дискредитировать источник, когда он представляет гипотезы, противоречащие общепринятым истинам. В этом случае ученый подвергается жесткой атаке с целью лишить доверия на основании предположения, что, если он официально не аккредитован, то представленные им тезисы недействительны. Но если это правило имеет универсальную ценность, профессиональные критики должны принять во

внимание реальность: у Библии нет аккредитованного источника. Об этом тексте ничего не известно: ни кто его написал, ни когда, ни как... Мы знаем только, что у нас есть копии копий копий и что эти копии (как заявил вышеупомянутый профессор Рофе) никогда не совпадают с предыдущим текстом: оригинал не известен никому.

Учитывая эти предпосылки, есть ли необходимость говорить об обмане? Но, прежде всего, стоит ли вообще об этом заботиться?

В обоих случаях ответ - положительный. Прежде всего потому, что в любом случае это книга, из которой почерпнуто так много предполагаемых абсолютных истин: на ней основаны цельные и весьма разнообразные теологии, националистические идеологии, эзотерические разработки, мистические течения и т. д. и т.п. Из этого набора текстов, созданного описанным выше способом, происходят построения духовных миров (Бог, ангелы, демоны...), которые (смею заверить с полной

уверенностью) отсутствуют в этой книге, как мы вскоре увидим. На этой книге также построены идеологии, которые определяют политически, культурно и социально даже большую часть современной и новейшей истории. Бесчисленные фантастические и спиритуалистические конструкции, которые развивались на протяжении веков, несмотря на все противоречия между ними, так или иначе способствуют распространению главной лжи о том, что Библия якобы говорит о Боге и о духовных мирах, которые, как и материальный мир, происходят от него и зависят от него.

Христианство и иудаизм весьма различны, но оба они эффективно способствуют распространению этой лежащей в основе лжи, хотя и по разным причинам, и с разными целями.

Человек, принадлежащий к еврейской общине Рима, написал мне, что масореты должны были серьезно поработать над библейскими текстами, чтобы скрыть их истинное значение, слишком грубое и конкретное, чтобы быть для них

приемлемым. Настолько конкретное, что является угрозой для мира, который они конструировали. Он указал, что это был вопрос жизни и смерти, очевидно, для всего еврейского народа.

Масореты вели активную деятельность в VI-IX вв. н.э., когда народ Израиля был рассредоточен вдоль побережья Средиземного моря и в Европе, то есть на тех территориях, где две религии (христианство и ислам) оспаривали свое превосходство путем ожесточенной борьбы и беспрецедентного насилия. Реки крови были пролиты христианами и мусульманами во имя Бога: в этой ситуации еврейские мудрецы обязательно должны были сделать свой текст совместимым с двумя религиями, что они и сделали. Они скрывали, по крайней мере частично, его грубую конкретность, делая его приемлемым и пригодным для использования победившими теологиями, которые постепенно утвердились.

Но даже в последующие столетия были предприняты попытки определить приемлемые соответствия.

В Средние века Римская церковь претендовала на право определять, какие библейские истины были правильными, а какие должны были быть исправлены самой еврейской мыслью. Иерархия Ватикана достигла, по крайней мере частично, своих целей, угрожая мезтью тем, кто исповедовал иудаизм, не соответствовавший идеям, которые она считала правильными: теоретические разработки, проводимые раввинами, были объектом анализа и, если необходимо, преследования. Даже в таком опасном историческом социокультурном контексте, известные нам фальшивые теоретические разработки спиритуалистического толка зрели и укреплялись.

Богословие вообще является своеобразной формой мысли: оно создает и тиражирует идею Бога, определяет его всевозможные атрибуты, а затем тратит столетия на обсуждение того, что

разработало само. Не имея никакого конкретного объекта изучения (поскольку о Боге ничего не известно), богословие изучает само себя и то, что оно разрабатывает. Католический теолог Армин Крейнер пишет, что никто ничего не знает о Боге, - очевидность, которую никто не может отрицать (указ. соч. в библиографии). Бывший ректор Университета Саламанки Мигель де Унамуно - гонимый и очень остроумный испанский мыслитель, дает весьма уместный анализ происхождения и мотивов богословской мысли. Так, он пишет: «[...] богословие возникает из фантазии и служит жизни, жаждущей бессмертия» (*Del sentimento tragico della vita*, SE, Милан, 2003). Другими словами: человек не хочет, чтобы ему говорили, что все заканчивается смертью, и поэтому теология разрабатывает «ответ» в виде идеи Бога, которую она сама и развивает.

Это утверждение полностью согласуется со словами нынешнего Далай-ламы, который сказал, что каждая форма религии рождается с целью дать ответ матери всех тревог: страху смерти.

Богословы, идеологи, самозванные эзотерические мастера, мистики разного толка и происхождения на протяжении столетий работали в своего рода сотрудничестве - иногда молчаливом и механическом, иногда как сознательные соучастники - в передаче одного и того же послания в отношении Библии. Таким образом, то, что изначально было нормальным описанием конкретных исторических событий, касающихся человечества и Элохим, проводивших генетические эксперименты (о которых я подробно написал в книге, озаглавленной как «В Библии нет творения»)¹⁴, и однозначных отношений между одним из них (Яхве) и этим народом - превратились в догматическую основу религиозной мысли, которая даже сегодня прямо или косвенно обуславливает существование более двух миллиардов человек.

Помимо различных аспектов содержания, о которых я вскоре расскажу, великая, колоссальная лежащая в основе ложь, которая была сознательно

¹⁴ Также обсуждается в данной работе

разработана и распространена до такой степени, что она стала достоверной, глубоко укоренившейся в душах, заключается в следующем: Библия - это текст, который использует загадочный язык, наполненный глубокими духовными истинами, оккультный, таинственный, представленный в аллегорической, метафорической форме, с часто иницилирующим языком, который требует интерпретаций и знаний, которые недоступны или доступны не для всех.

И в соответствии с этим представлением, работа экзегета должна была заключаться в том, чтобы углубляться в тексты в поисках скрытых смыслов для тех, кто способен понять, и которые (что неудивительно) затем присваивали себе право толковать тексты для всех остальных, исходя из потребностей текущего момента.

Годы работы над переводами с масоретского иврита для Эдициони Сан Паоло породили во мне диаметрально противоположное понимание. На мой взгляд, настоящая работа экзегета, свободного от догматических условностей, не

содержит поиска скрытых смыслов, а, напротив, должна заключаться в освобождении библейского текста от всех тех богословских, идеологических, эзотерических, спиритуалистических надстроек, которые были искусственно созданы и укреплялись веками.

Таким образом, моя рабочая гипотеза (я подчеркиваю, что это гипотеза! истину пусть присваивают себе догматики) основывается на том, что ни одна из так называемых «традиций» не владеет истиной, особенно с учетом глубоких и неразрешимых противоречий между ними. Поэтому для своей гипотезы я требую тех же прав, какими пользуются и другие интерпретации.

Все «традиционные» доктрины объединяет один основной факт: они были разработаны для того, чтобы скрыть фактические текстовые свидетельства, часто неприятные, совсем не духовные, а значит неприемлемые для тех, кто ставит целью контроль коллективного сознания, а не постижение истины.

Реальность в виде текста лежит перед нашими глазами, на поверхности, и именно по этой причине она была покрыта непроницаемым покровом изобретений и разработок, обогащенных приписыванием туманных таинственных ценностей. Потому что на подлинном библейском содержании не могло быть построено ничего: ни религии, ни националистической идеологии, ни системы власти.

Библию следует принимать только такой, какая она есть, это одна из многих книг, написанных человечеством.

Годы переводов укрепили меня в этом убеждении. Это одна из многих книг, написанных народами прошлого. Одна из многих книг, в которых содержатся основные элементы истории человечества: элементы, которые, как мы вскоре увидим, относятся к историям народов всех континентов Земли. В этом смысле Библия не уникальна, скорее наоборот. Это причина, по которой была определена необходимость

создания соответствующих надстроек, включая ложное убеждение, что Библия содержит скрытые истины метафизического порядка, тайны, относящиеся к сфере божественного. Ничего подобного в этой книге нет: древние библейские авторы не говорили о Боге или религии, но рассказывали историю, используя имеющиеся в их распоряжении лингвистические и культурные инструменты. Учитывая предпосылки того, как родилась Библия, мы обязательно должны отказаться от всех претензий на получение неопровержимых истин, не говоря уже об абсолютных истинах, которые так любят присваивать себе держатели власти.

Представьте, что в действительности авторы хотели рассказать нам историю, интерес к которой для нас проистекает из того факта, что основополагающие фрагменты, касающиеся происхождения человечества, по сути, соответствуют тому, что рассказывают нам другие народы. Этим фрагментам следует уделить наиболее пристальное внимание, потому что они содержат сведения не о прямых отношениях

между Яхве (предполагаемым Богом) и этими людьми: они касаются всего человеческого рода и изначально не имеют теологического смысла. Это те части, которые, по словам профессора Роберта Векслера (заслуженного преподавателя Библии из Университета иудаизма в Лос-Анджелесе), произошли не в Палестине: следовательно, они являются оригинальным продуктом не еврейских авторов, а народов, писавших вне рамок теологии.

Мы должны принимать во внимание утверждения, которые противоречат преобладающему догматизму: например, тот же учитель пишет, что большинство современных исследователей Библии из Раввинистической Ассамблеи¹⁵, считают, что Авраама никогда не существовало; многие из них подвергают сомнению даже историческое существование Моисея. Эти ученые не стесняются написать, что, когда имели место библейские события Авраама и Моисея (при условии, что эти люди вообще существовали), еврейского народа и еврейского

¹⁵ Консервативная ассоциация раввинов, основанная в 1901 году.

языка не было. Мы не знаем, на каком языке они говорили: Авраам жил в земле Шумер, а Моисей, согласно тому же библейскому утверждению, был египтянином (Исх. 2:19); Авраам, вероятно, говорил на каком-то аккадском языке, а Моисей, скорее всего, изъяснялся на египетском языке своего времени.

Также хорошо помнить, что ученые Роджер и Мессод Саббах (из раввинской семьи), анализируя Таргумим (Библию, написанную на арамейском языке), приходят к заключениям, совершенно отличным от выводов, полученных из масоретской Библии; выводы, которые явно сбивают с толку держателей и распространителей «истины»: история, полученная на ее основе, полностью опровергает то, что мы думаем об истории еврейского народа (указ. цит. в библиографии). Достаточно сказать, что в этих текстах (Исх. 2,6-7) написано, что Моисей был ребенком *йахуда*, в то время как в масоретском кодексе дочь фараона, которая находит корзину с ребенком, говорит так называемыми хранителями еврейской традиции, что он был ребенком евреев (термин *йахуд*

обозначал особую касту священников, служившую во времена фараона Эхнатона: таким образом, Моисей был бы одним из них). Согласно братьям Саббах, этот термин *йахуд* будет потом использован в образном (и столь же ложном) ключе с целью создания мифа о колене Иуды.

В Исходе 5,3¹⁶ сам Моисей - снова в Таргумим - утверждает, что именно Элохим (так называемый Бог) *йахудов* (употреблено множественное число в форме *дийахуд*) послал его, в то время как масореты позднее напишут, что к фараону его послал Элохим евреев (*иврим*).

Но есть кое-что еще более обескураживающие: те, кто пришел с Моисеем из Египта, были исключительно египтянами, принадлежащими к трем социальным кастам (высший военный класс, каста священников и простолюдины), а не евреями. В этот период, кажется, евреи даже не существовали как определенная этническая идентичность, что

¹⁶ Синодальный перевод: «Они сказали: Бог Евреев призвал нас; отпусти нас в пустыню на три дня пути принести жертву Господу, Богу нашему, чтобы Он не поразил нас язвою, или мечом»

подтверждено Ли И. Левином (профессором еврейской истории, Еврейский университет, Иерусалим), который указывает, что эта идентичность на самом деле является результатом весьма длительного исторического процесса.

Открытые умы, не обусловленные явно выдуманнами теологиями и идеологиями, без колебаний признают, что в одних и тех же принятых канонах есть многочисленные трудности понимания, которые уже были очевидны древним комментаторам и которые сохраняются на протяжении веков, не найдя удовлетворительного решения.

Профессор Джейкоб Милгром (профессор библейских исследований Эмеритуса, Калифорнийский университет, Беркли) документально подтверждает, что в еврейской мысли сосуществуют по крайней мере два течения, придерживающиеся двух разных позиций относительно принципов и правил, содержащихся в законе Моисея: минималистское течение, которое утверждает, что Яхве дал только общие

принципы законодательства, которые люди должны соблюдать, и максималистское течение, которое утверждает, что весь свод законов был раскрыт во всех его деталях самим Яхве (не Моисеем) на горе Синай. Джейкоб Милгром напоминает, что трудности понимания различных заповедей таковы, что требуют работы по их толкованию и применению, что кажется действительно странным, если вы думаете, что они были даны непосредственно Богом. В качестве примера он приводит *мидраш*¹⁷, в котором Моисей обращается к Яхве; Моисей, не понимая смысла некоторых норм, спрашивает его, как они могут прийти к пониманию истинного значения законов. Яхве дает ему поистине удивительный ответ: «Вы должны следовать за большинством. Когда большинство заявляет, что вещь чистая, она чиста, а когда заявляет, что она нечиста, она нечиста». Мы, конечно, ожидали бы от Бога большей ясности в установлении поведенческих норм; к тому же мы знаем, что большинство и мнение большинства изменчиво, а значит, может

¹⁷ Так называется толкование Библии у иудеев (экзегеза у христиан)

измениться и смысл законов, которые, по идее, считаются божественными, а значит не подлежащими сомнению.

Но вся Библия дает нам понять, что человек по имени Яхве, к счастью для нас, не был Богом.

Догматикам есть о чем подумать (хотя они, как правило, не склонны этим заниматься). Тем не менее, повод для серьезных размышлений у них все же будет, причем исходит он из культурной среды, которую мы вряд ли можем в чем-то заподозрить - это библейская археология, управляемая еврейскими академиками израильских университетов, и работы той части раввината, которая изучает, углубляет и распространяет знания, свободные от тех теологических и идеологически-националистических предубеждений, основанных на лжи, представленной как извечно установленная истина. Из этой свободной культурной среды мы получаем информацию, которая контрастирует с наиболее широко распространенными убеждениями.

Было ли когда-нибудь действительно завоевание земли Ханаан теми, кто последовал за Моисеем (если он существовал), а затем за Иисусом Навином? Современная еврейская археология считает, что эпическое повествование о завоевании Иерихона, по всей вероятности, является просто басней, абсолютно не подтвержденной реальными находками. Археологические раскопки фактически показали, что во время предполагаемого завоевания город Иерихон, скорее всего, не был окружен стенами.

И еще: действительно ли существовали великие царства Давида и Соломона? Согласно археологическим данным, это были две небольшие местные провинции, немногим более чем племенные владения, к которым впоследствии была отнесена известная нам легенда, чтобы предоставить еврейскому народу своего рода фундаментальный миф, который можно было бы сопоставить с другими царствами, гораздо более древними, чье реальное величие подтверждено.

Как я неоднократно говорил на многочисленных конференциях, эти раввины также заявляют, что библейский Потоп не был всемирным, но был локальным событием. Достаточно сказать, что, как только Ной достиг земли, свободной от воды, он взял большое число животных и сжег их для Элохим, чтобы сделать подарок (Быт. 8:20; позже мы поймем, кем были эти Элохим, и почему ему нравился дым). Я всегда задавался вопросом: сжег ли он животных, которых так усердно старался спасти, отведав их в ковчег? Разве не смешно так думать? Очевидно, что он обнаружил их в изобилии: тех, кто не пострадал от потопа ограниченного распространения.

Раввины по-прежнему указывают на отсутствие египетских документов, подтверждающих массовое присутствие евреев на этой земле, и, тем более, на наличие свидетельств рабства. Тут я хотел бы отметить кое-что: когда евреи (?) готовились покинуть страну, они по приказу Яхве забрали все золото, которое было (Исх. 11:2). Это же невероятно, что рабы могут

обращаться с подобной просьбой к своим хозяевам перед отъездом. Даже представить смешно. Более того, во время пребывания в пустыне эти люди часто сожалеют о прежней жизни, которая резко контрастировала с той, которой их заставил жить Моисей. Короче говоря, они часто жаловались на тяжелые условия, в которых они оказались, и повторяли, что, несомненно, им лучше жилось раньше, тогда как мифический рассказ сообщает нам, что раньше они были рабами, которых нещадно эксплуатировали (Исх. 13).

Проповедники, которые упорно настаивают на том, что Библия не содержит ошибок, потому что она вдохновлена Богом, должны будут смириться с этим: они упорно ведут войну, которую уже проиграли. Очевидно, что многие верующие, будь то иудеи или христиане, не хотят, чтобы их убеждения ставились под сомнение, но исследования продвигаются вперед, и доказательства становятся все более и более ясными и красноречивыми. Неприкрытая реальность, разоблаченная история, могут

огорчить, но это не значит, что нужно и дальше хранить молчание. Несмотря на сиюминутную инстинктивную реакцию, которая часто заставляет многих резко восстать против того новых знаний, даже непререкаемые догмы неизбежно должны будут признать историческую конкретность, которая очевидна в самой Библии.

Поэтому я говорю не об «открытии», а о простом подтверждении того, что уже ясно написано в Библии: покровы тайны здесь не нужны. Исследования, проводимые свободными людьми, открывают путь к будущему, это люди с безупречной репутацией: израильские археологи, учителя истории в университетах Иерусалима и Тель-Авива, сотни раввинов, альтернативные исследователи, не обусловленные необходимостью защищать позицию начальства. И все эти исследования позволяют мне в очередной раз сказать то, что я говорил всегда: «У нас есть только одна из возможных Библий, но, поскольку нам сказали, что именно она «истинная», «вдохновленная Богом», давайте, по крайней мере, попытаемся понять, что она нам

говорит, освободив ее от наносных концептуальных и религиозных надстроек».

История происхождения человека, аналогичная историям других народов, представляет фундаментальный интерес, а то, что замыслы Давида и Соломона не существовали в той возвышенной форме, которая была разработана, особого значения не имеет. Нас интересует само зарождение истории, именно с этого нам придется начать, чтобы понять историю человечества, которая по своей экстраординарной природе неразрывно связана с рождением и развитием форм мышления, из которых происходят властные религиозные структуры и идеологические движения, которые заинтересованы в сохранении догмы и сопротивляются зарождающей культурной революции. Затем мы проследим, как это развитие может происходить в результате как преднамеренного воздействия, так и почти автоматически.

Исходя из этих соображений, данное произведение посвящено фундаментальным темам, прежде всего тем, которые касаются Бога: упоминается он в Библии или нет? Я уточняю, что существование Бога само по себе не является темой моей работы: я имею дело с Библией, и если я говорю, что Библия не говорит о Боге, то я не собираюсь утверждать, что Бога не существует, но только то, что эта книга не говорит о нем. Существование Бога или кого-либо еще не зависит и не может зависеть от книги: это было бы слишком драматично, особенно после того как вы узнали, как эта книга формировалась на протяжении веков.

Элохим, Яхве, и несостоятельность догматического
утверждения.

Я хочу избежать недоразумений, и поэтому повторяю, что концепции истинного и ложного относятся не к истине в абсолютном смысле - которая мне не принадлежит и о которой я

поэтому не говорю - но к тому, что действительно содержится в библейском тексте, и тому, что ему ложно приписывают.

За годы переводов и публикаций перед моими глазами обнажилась явная ложь, искажения, искусственные интерпретации, филологический анализ, сознательно подчиняющийся доктринальным, богословским и идеологическим потребностям.

И мы не должны игнорировать тот факт, что грамматические правила, применяемые к библейскому ивриту, были разработаны а posteriori¹⁸ самими грамматиками, которые затем оживленно спорят, часто не достигая согласия по своим же собственным формулировкам.

По данному вопросу можно ознакомиться с трудами академических ученых, таких как профессор Гарбини, или диатрибами¹⁹ Джеймса

¹⁸ Знание, полученное из опыта и обусловленное им, в отличие от a priori

¹⁹ Признаки диатрибы — моральная тема, обличительный пафос, сочетание серьезности и насмешки, личные обращения к читателю-адресату, возражения самому себе и ответы на эти возражения, широкое использование сравнений, аналогий, примеров, притчей, мифов, сентенций, раскрывающих и

Вашингтона Уоттса, О. Барнса, Бенджамина Уиллса Ньютона и так далее. До них, уже во втором столетии после Рождества Христова, раввины, такие как Акива и Измаил, даже спорили о функциях отдельных согласных, таких как *вав*²⁰, но так и не договорились. Интерпретация Акивой нормы, содержащейся в Левит 21: 9, является образцовой: «Если дочь священника бесчестит себя, занимаясь проституцией, бесчестит и своего отца; пусть она будет сожжена в огне». Нетрудно понять, что у священников были жены, сыновья и дочери, и в этой социальной системе, характеризующейся абсолютным неравенством в отношении двух полов (которое все еще сохраняется в ультраортодоксальных течениях, осуждаемых большей частью той же еврейской культуры), женщины, в сущности, подлежали наказанию за любые проступки. По поводу этого примера рав Акива утверждал, что конкретное использование согласной *вав* в стихе указывает на то, что наказание должно применяться и к

объясняющих доказываемый философский тезис. Диатрибам была присуща простота изложения, образная форма, фольклорные мотивы.

²⁰ Вав (ивр. ו) — шестая буква еврейского алфавита

замужним женщинам, в то время как Талмуд ограничивал его применение к помолвленным девушкам. Его противник, рав Исмаил, обвинил его в том, что он приписывает несуществующее значение букве *вав*, которую он вместо этого определил как «лишнюю». Джоэл Рот (профессор Талмуда и Еврейского закона, Еврейская теологическая семинария, Нью-Йорк) вспоминает, что для рава Акивы каждая буква Торы не имела исключительно лингвистической ценности, потому что стиль и расположение букв содержали и скрытые другие и более скрытые сообщения; для рава Исмаила, напротив, язык Торы был исключительно человеческим, поэтому стиль, грамматика и ее использование в целом не должны были интерпретироваться как инструмент для передачи определенных или скрытых божественных посланий.

Этот последний способ понимания текста совпадает с утверждениями профессора Джеффри. Х. Тигай (профессор кафедры иврита и семитских языков и литературы, Университет

Пенсильвании, Филадельфия) о том, что Тора не является метафорической.

Короче говоря, нам снова приходится испытывать бесчисленные сомнения при виде непрерывных споров в том же культурном контексте, от которого хотелось бы ожидать большей определенности. Свободомыслящие люди воспринимают все это как весьма положительный момент: там, где существуют сомнения и противостояние, догматическая уверенность немедленно теряет (или, скорее, должна терять в глазах здравомыслящих людей) основания для существования. Перед лицом догматической слепоты, присутствие живой диалектики свидетельствует о существовании и жизнеспособности открытого мира; он свидетельствует об интеллектуальной позиции ученых, не испорченных этим теологическим и/или идеологическим догматизмом, который, однако, обуславливает большую часть мысли, веками воплощавшейся в тексте, с которым мы имеем дело.

Филологические обличения следует рассматривать в свете обстоятельства, столь же важного, сколь и малоизвестного (или умалчиваемого): как указывает профессор Гарбини (профессор семитской филологии в Римском университете Ла Сапиенца, а также *Academico dei Lincei*), масореты в своей работе не основывались на лингвистике и грамматике, поэтому они не писали с учетом заранее установленных правил, а вместо этого действовали с чисто идеологическими и теологическими намерениями, а также по причинам, которые упоминались выше: это могло быть вопросом жизни или смерти еврейского народа.

Так что же было скрыто в богословских, эзотерических, мистических и даже филологических произведениях?

Для получения дополнительной информации по отдельным темам я обращаюсь к предыдущим работам, в которых они подробно анализируются,

со стихами на иврите, сопровождаемыми переводами и комментариями:

- Книга, которая навсегда изменит наши представления о Библии (2010);

- Библейский бог – инопланетянин (2011);

- В Библии нет творения (2012)

В этой «лекции за клавиатурой» я делаю ряд точных и ясных утверждений, осознавая их значение.

Библия не говорит о Боге. Библия рассказывает нам историю взаимоотношений между колонизатором/правителем по имени Яхве и группой людей, которых он, путем колоссальных усилий, превратил в народ с новой идентичностью.

Часть Библии, которая повествует нам о самых отдаленных исторических событиях (которые библейские писатели извлекли из гораздо более древних шумеро-аккадских повествований), по сути, представляет собой хронику, описывающую происхождение человечества, возникновение особой этнической

группы и последующую историю людей, которые установили отношения/союз с одним из Элохим, известным под именем Яхве. Этот далеко не «духовный» и не «трансцендентный Бог-создатель небес и земли», был человеком из плоти и крови, принадлежащим к группе колонизаторов/правителей/воинов, которых Библия называет Элохим.

Я уточняю, что когда в Библии мы видим термин «Бог» (единственное число), в тексте на иврите у нас есть слово Элохим (множественное число), и когда в Библии мы находим термины «Господь» или «Вечный», то на иврите вместо него - Яхве (как мы уже подчеркивали, неудивительно, что Ватикан намеревается постепенно вывести это имя из употребления).

Следует также сказать, что имя Яхве появляется в событиях, описанных в Библии, когда еврейского языка не существовало; и оно записывается спустя много столетий после произнесения (в лучшем случае около трех столетий) и только согласными; наконец получает

и гласные звуки примерно через семнадцать столетий.

Библия рассказывает историю отношений между этим человеком и людьми, переданных ему под управление (Второзаконие 32.8 и след., где Элион, как сказано, установил границы между народами). В древнееврейском стихе (Второзаконие 32.9), вопреки распространенному убеждению, не говорится, какие территории и народы выбрал для себя Яхве, а только то, что выделенная ему доля была представлена этим народом, и, судя по всему, она была незавидной. В доказательство этого я цитирую перевод «Еврейского Издательского Общества»²¹, который по поводу того, что за народ и территорию получил Яхве, дословно гласит: «Он нашел ее в пустынной местности, в пустом кричащем запустении. Затем он нашел свою долю, *челек*, разбросанную по пустыне». Версия, отредактированная самими переводчиками с иврита, не оставляет места для сомнений: Яхве получил от Элион далеко не самую

²¹ <https://ips.org/>

лучшую долю. Элион, в свою очередь — это еврейский термин, который в Библии переводится как Всевышний, но буквально означает «то, что выше» и используется, например, для обозначения верхней части города (Нав. 16:5) или комнаты, которая находится на возвышении по сравнению с другими (Ездр. 41,7). Таким образом, использование абсолютной превосходной степени (Всевышний) представляется очевидным богословским приемом. Элион был командиром группы Элохим, и поэтому имел власть определять границы народов и распределять народы и территории среди них.

Тут мы могли бы обратиться к Платону, а именно к диалогу между Критием и Тимеем, где сообщается, что *theoi* (боги) получили то, что хотели, после дележа: затем они заселили свои районы и заботились о своем населении и имуществе как пастыри, которые заботятся о своих стадах²²; Платон указывает, что у богов были свои

²² Цитата из упомянутого диалога: «Как известно, боги поделили между собой по жребию все страны земли. Сделали они это без распрей: ведь неправильно было бы вообразить, будто боги не знают, что подобает каждому из них, или будто они способны, зная, что какая-либо вещь должна принадлежать другому,

задачи в разных местах. Именно это мы видим и в Библии, начиная со Второзакония 32,8 и далее. Мы даже отмечаем необычайное соответствие с фигурой доброго пастыря, часто повторяющейся в Псалмах. Правда, есть любопытная деталь: в то время как Критий говорит о сотрудничестве между богами, в Библии прямо подчеркивается, как Яхве все делал сам, без помощи других Элохим (Вт 32.12). Будучи исключительно *иш милшамах*, то есть «военным человеком» (Исход 15.3), он, вероятно, не желал мириться с вмешательством в свои решения.

С другой стороны, мы знаем, что монотеистические теологии и идеологии обязательно должны утверждать, что Элион и Яхве — это два имени, которые идентифицируют

все же затевать об этой вещи распрю. Итак, получив по праву жребия желанную долю, каждый из богов обосновался в своей стране; обосновавшись же, они принялись пестовать нас, свое достояние и питомцев, как пастухи пестуют стадо. Но если эти последние воздействуют на тела телесным насилием и пасут скот посредством бича, то боги избрали как бы место кормчего, откуда удобнее всего направлять послушное живое существо, и действовали убеждением, словно рулем души, как им подсказывал их замысел. Так они правили всем родом смертных».

одного и того же Бога (вместе со множественным числом Элохим).

В таком случае, давайте попытаемся последовать за монотеистами. Тогда, читая эти стихи, мы сразу же обнаруживаем, что во Второзаконии 32,8-10 ситуация складывается, мягко говоря, странная: согласно традиционной доктрине, Бог (с именем Элион) обозначает границы и разделяет территории и народы, и при этом тот же Бог (но с именем Яхве) присваивает себе небольшую и незначительную часть этих народов. Вообще, согласно доктрине, этот Бог создал все человечество, но почему-то решает иметь дело только с одной его частью.

Если бы все этим и кончилось, мы могли бы притвориться, что принимаем идею о том, что этот Бог - явно странный и не очень всеобъемлющий в своем выборе - по непонятным причинам он был особенно или исключительно заинтересован в тех людях, которые рассеялись по пустынной территории, и таинственным и непостижимым образом решил не интересоваться другими

народами. Но в этом случае он все еще был бы Богом для всех? Ответ очевиден, но я все же хочу проследить невероятность теологического/идеологического допущения доктрины, уважающей «традицию».

Тогда мы продолжаем монотеистические рассуждения и видим, что весь библейский рассказ — это, в сущности, история, абсурдность которой беспрецедентна: предполагаемый Бог (с именем Яхве) заключает привилегированный союз с этим народом и использует этот народ как боевую единицу для завоевания в непрерывных кровавых распрях территорий, которые он сам (с именем Элион) не присвоил себе просто так, когда определял границы наций. Согласно теологии, мы имели бы следующую неприемлемую странность: сначала Бог, как Элион, делит Землю, назначает себе исключительную территорию и группу людей, а затем, как Яхве, переходит к жестоким военным завоеваниям других территорий, которые он себе, будучи Элионом, не назначил. И для этого, как мы увидим на следующих страницах, он (под именем Яхве), не колеблясь истребляет целые народы,

единственная вина которых заключалась в том, что они жили на тех территориях, которые он сам (как Элион) не определил в свою пользу, а затем (как Яхве) они его так заинтересовали.

Разве этот предполагаемый всемогущий, всеведущий Бог не слишком странен?

Разве такое поведение не является совершенно непонятным?

Не кажется ли такое поведение, по крайней мере, неуравновешенным или, я бы сказал, решительно патологическим?

Разве не мог он, всеведущий и всемогущий, заранее все предусмотреть, и не предпринимать убийства сотен тысяч невинных людей из-за своей забывчивости или непредусмотрительности?

Если он был всеобщим Богом, зачем заставил мужчин запятнать себя тысячами убийств, истреблениями, изнасилованиями, насилием над другими мужчинами и другими женщинами, которых он отнес к той земле, которую впоследствии решил завоевать?

Многомудрый толкователь (в той абсурдной логике, которая буквально принимает то, что нравится, и отвергает то, что не нравится) скажет, что в этих стихах есть аллегии, метафоры, тайны или эзотерические тонкости; я же предпочитаю «притвориться, что» библейские авторы рассказали нам обычные дела колонизаторов, которые разделили территорию, а затем боролись за расширение своих сфер влияния. Это мое «притворство» не требует особых стандартов прочтения и имеет следующее преимущество: оно полностью соответствует всей библейской истории и рассказам других народов.

Позже мы увидим, в чем заключался кровавый замысел Яхве, но, прежде всего мы убедимся, что он ничего не создавал: ни небо, ни землю, ни людей.

Если избавиться от теологического и идеологического догматизма, вся ситуация станет ясной и непротиворечивой: Элион — это не Бог с психическим расстройством, а предводитель группы Элохим, и в качестве такового он делит

между ними народы и территории; в то же время Яхве, один из Элохим, по каким-то причинам не удовлетворен народом и территорией, которые ему выделили под управление. В дальнейшем он предпринимает ряд активных и решительных действий, направленных на завоевание лучшей земли и расширение владений; то есть он вел себя как вполне обычный завоеватель и местный правитель, стремящийся расширить свою власть.

Монотеистические противоречия, уже очевидные сами по себе, находят дальнейшее развитие в следующем отрывке (Вт 32:12)²³, всю кричащую ясность которого может помешать понять только слепота, на которую добровольно осуждают себя догматики. Я уже упоминал об этом, но стоит ненадолго остановиться на том значении, которое данный отрывок имеет в отрицании монотеизма. Стих гласит: «Яхве ведет этот народ один, с ним нет другого Эля». Я уточняю, что Эль - единственное число Элохим, и я спрашиваю: какой же другой Эль/Элохим мог или

²³ Синодальный перевод: «Так Господь один водил его, и не было с Ним чужого бога».

должен был быть с ним, поскольку, согласно монотеистам, Элион/Яхве /Элохим бесспорно указывает на одного и того же единственного Бога? Какой смысл в этом стихе, если не подчеркнуть, что Элохим по имени Яхве делал все сам, то есть не прибегая к сотрудничеству со своими коллегами, которых он, очевидно (по словам библейского автора), мог попросить помочь справиться с людьми, которые затерялись в пустыне?

Яхве — это имя, под которым он представился Моисею, в то время как для Авраама он был Эль-Шаддай (как мы помним, Эль - единственное число от Элохим), то есть «Вершина горы», - переводит Ховард Аврум Аддисон (доцент, Темплский университет, Филадельфия), который, кажется, не принимает во внимание первоначальную ценность корней SHD или SHDD, содержащих концепции насилия и опустошения. Два разных имени и некоторые другие элементы, которые я здесь не анализирую, позволяют даже усомниться в том, что это был один и тот же человек. Но для простоты я предположу, что так и

было, и я отмечаю, что, когда он разговаривает лицом к лицу с Моисеем, и когда он предстает перед Авраамом, он производит впечатление вполне нормального человека, который ест, пьет, ходит, устает, должен отдыхать, мыться и т. д. (Быт. 18).

То же самое происходит с Гедеоном (Суд. 6)²⁴: Яхве также представляется ему в своем физическом облике из плоти и крови, но интересным аспектом этой истории является то, что Гидеон не узнает его и просит подтвердить личность. Далее в этом отрывке Яхве садится в ожидании Гедеона, который ушел за едой, чтобы провести необходимую проверку. Вернувшись из дома, Гедеон кладет мясо и хлеб на камень, поливает их бульоном, а слуга Яхве, разложив инструмент, похожий на небольшую палку, сжигает все²⁵: это было доказательством их личности и, обратите внимание, все это написано

²⁴ Синодальный перевод: «Гедеон сказал Ему: если я обрел благодать пред очами Твоими, то сделай мне знамение, что Ты говоришь со мною»

²⁵ Синодальный перевод: «Ангел Господень простер конец жезла, который был в руке его, прикоснулся к мясу и опреснокам; и вышел огонь из камня и поел мясо и опресноки; и Ангел Господень скрылся от глаз его»

вовсе не духовным, чудесным или метафизическим языком.

Многие еврейские филологи пишут, что все так называемые чудеса, описанные в Библии, представляют собой не что иное, как технологические операции, вызывающие изумление присутствующих (см. форумы еврейских консультантов, представленные в сети по данному вопросу). Таким образом, нет ничего сверхъестественного, что можно ясно увидеть и в так называемом чуде Илии²⁶: в его случае химия и тепловая энергия производили желаемые эффекты.

Этот отрывок из Гедеона, содержащийся в книге Судей, вместе с рассказом о встрече Авраама с Яхве и двумя Малаким²⁷ (Бытие 18) и рассказом Моисея у так называемого горящего куста (Исх 3), проясняет, что Яхве часто перемещался в

²⁶ Возможно, это и далее: «Когда они шли и дорогою разговаривали, вдруг явилась колесница огненная и кони огненные, и разлучили их обоих, и понесся Илия в вихре на небо.»

²⁷ Так называемыми «ангелами». Вообще слово «ангел» с др. греческого ἄγγελος переводится просто как вестник, посланник. В масоретском тексте используется слово Малаким.

сопровождении одного или нескольких сопровождающих, внимательных и оперативных исполнителей его распоряжений. Это полностью соответствует военной иерархической организации, которая даже включала лагеря, подобные тем, что видел Иаков в 32-й главе книги Бытия²⁸, а также комментировал Раши де Труа, один из величайших еврейских экзегетов, который признал наличие двух рангов Малаким, задействованных в защите границы, которая была расположена на территории, приблизительно соответствующей нынешней Трансиордании (указ. цит. в библиографии). Поэтому, как и у каждого полководца, у Яхве был кто-то, кто поддерживал его, и лично мне трудно думать, что у всемогущего Бога может быть такая потребность.

Человек, которого мы знаем по имени Яхве, на самом деле не был и не является Богом, но лишь одним из Элохим: он подтверждает это

²⁸ В синодальном переводе применено слово «ополчение»: «А Иаков пошел путем своим. И встретили его Ангелы Божии. Иаков, увидев их, сказал: это ополчение Божие. И нарек имя месту тому: Маханаим». В английском варианте речь идет именно о лагере (camp): «Jacob also went on his way, and the angels of God met him. When Jacob saw them, he said, "This is the camp of God!" So he named that place Mahanaim».

каждый раз, когда представляет себя как Элохим данного конкретного народа, а не других народов. Формула «Элохим Израиля» повторяется постоянно и свидетельствует о регулярной необходимости предъявления точного свидетельства, своего рода документа, удостоверяющего личность. Каждый раз он ощущал потребность напомнить, что он был Элохим, который призвал Авраама из земли Шумера, где тот жил, чтобы взять его на битву в Ханаане; он был тем, кто напугал Исаака инсценировкой фальшивой жертвы ради проверки того, насколько далеко зашла верность Авраама (Бог, возможно, не знает помыслов человека? Зачем понадобилась эта драма? Но мы уже поняли, что он не Бог). Следовательно, он был Элохим конкретного народа, у него не было полномочий управлять другими, он ограничивался их истреблением (или попытками сделать это) во время оккупации территорий, которые были объектом его интересов. Следовательно, он был «Элохим» точно так же, как мы бы сказали, что Лоренцо иль Магнифико был «Медичи».

Эти Элохим были группой лиц, которые действовали под командованием Элиона. Это имя, как уже упоминалось, означает «то, что выше» и его переводят эпитетом «Всевышний». Под его командованием во времена Фалека (Быт. 10.25)²⁹ планета была разделена на провинции (Дт 32.8)³⁰. Здесь мы можем восхититься библейской конкретностью, и в то же время у нас есть свидетельство вариаций или, скорее, корректировок, которые сделали масореты в своем намерении распространить идеологию, основанную на богословской основе: еще одно подтверждение того факта, что религия требует верить в «единственную» из возможных библий.

У нас есть два отрывка, которые, хотя и относятся к разным книгам, удивительным образом связаны друг с другом. Так, в Книге Бытия говорится, что во времена Фалека земля была разделена (Фалек был назван так именно по этой

²⁹ Синодальный перевод: «У Евера родились два сына; имя одному: Фалек, потому что во дни его земля разделена; имя брату его: Иоктан».

³⁰ Синодальный перевод: «Когда Всевышний давал уделы народам и расселял сынов человеческих, тогда поставил пределы народов по числу сынов Израилевых»

причине: корень PLG указывает на разделение), а во Второзаконии авторы напоминают, что разделение совершил Элион после подсчета детей Израиля. Цель этого утверждения понятна - возвеличить народ Израиля - что, однако, кажется лишенным логики и поэтому нами отвергается, ведь земля фактически была предназначена не «детям Израиля», а Элохим или их представителям: гонцам, хранителям, т.е. Малаким, о которых мы поговорим позже. А детей Израиля в результате этого разделения передали Яхве, который нашел их рассеянными по пустыне. Следовательно, количество детей Израиля не имело значения в этой конкретной территориальной принадлежности.

Эта преднамеренная ложь масоретов, отразившаяся в тексте, на самом деле также задокументирована в более ранних текстах, менее переработанных и менее идеологизированных (например, в Септуагинте). В них четко написано, что разделение было сделано Элионом по числу так называемых ангелов, то есть Малаким (хранителей, стражей), которые работали по

приказу Элохим - а вовсе не на основе подсчета числа детей Израиля. Этот вариант подтверждается и кумранскими свитками, как отмечает Н.П. Лемче (Древний Израиль. Новая история израильского общества, Sheffield Academic Press, 1988): «[...] Песнь Моисея во Второзаконии (32, 8-9) во фрагменте Кумрана гласит , что «когда Элион отдал народам их удел, когда он отделил сынов человеческих, установил границы народов по числу сыновей Элохим, и доля Господа была Иаков, и Израиль - его удел» .

Я сделаю отступление, чтобы указать, что сами масореты (так называемые хранители традиций) не уважали древние писания, над которыми они работали, изменяя текст в соответствии с политическими соображениями. Ранее мы видели, что даже сегодня есть экзегеты из еврейской среды, которые, в свою очередь, видоизменяют масоретскую версию. Поэтому уместен вопрос: сколько существует таких «традиций»? Какой мы должны отдать должное? Как может быть «священным» текст, в который всякий не стеснялся вмешиваться, изменяя его, а

также отрицая действительность предыдущих версий?

Продолжая беседу, я спрашиваю: как можно сразу же не вспомнить шумеро-аккадские истории, в которых вспоминается момент, когда сила сошла с небес на землю? Есть ли в Библии записи о таком же событии? О том времени, когда главный начальник разделил нашу планету между своими представителями?

Не стоит упускать из виду интересный момент:

Термин «Элион» в Библии, по сути, имеет то же значение, что и термин Ану, присутствующий в шумерских клинописных табличках: оба относятся к понятию пребывания в заоблачных вершинах (слог Ан имеет начертание в виде звезды). Означают ли эти два имени (Элион и Ану) владыку империи? Для иерархичных структур власти требуется, чтобы верховный главнокомандующий лично принимал решение о способах распределения полномочий и владений.

Читая Библию, мы, кажется, понимаем, что в этом случае Яхве получил задание относительно невысокой важности, гораздо менее важное, чем у других Элохим, которые в то время правили великими цивилизациями, такими как Египет, Месопотамия, долина Инда, Центральная и Южная Америка и др.

В свободном ходе рассуждения одна любопытная мысль приводит к следующей. Использование точных ссылок в именах персонажей на их личные функции или на события, которые сопровождали их рождение, полезно для попытки понять детали, о которых, к сожалению, Библия не повествует с достаточной точностью. Например, Элион/Ану жил вдали от планеты Земля: согласно клинописной табличке NBC 11108 (которую я разобрал в книге «В Библии нет творения»), у него был небесный дом, где не было никакой растительности. Нетрудно представить, что ему нужно было спуститься на Землю более одного раза, чтобы получить непосредственное знание ситуации и, впоследствии, придать функциональную и

операционную надежность иерархической структуре своей империи на планете. В пятой главе книги Бытия мы находим очень интересное указание: прямого потомка Адама и Евы (о которых мы поговорим позже) звали Иаред: это имя, корень которого происходит от глагола *иарад*, обозначающего преемственность. Зададимся вопросом: возможно, во времена Иареда вопрос преемственности было настолько важным и значительным, что оно было зафиксировано в имени этого патриарха?

Кто погиб в тот период? Может, властелин империи?

Несомненно, что-то важное произошло именно с семьей Иареда: его сын Енох, по сути, вспоминается в той же главе, что и патриарх, и он «ходил перед Элохим», и поэтому хвастался особыми отношениями с ними. Книга Еноха, один из библейских текстов, в которые христиане римской традиции не должны верить, но который считается каноническим у христиан-коптов, рассказывает, как он совершал многочисленные

путешествия, во время которых он также достиг обители верховного главнокомандующего, и как ему были переданы особые знания, относящиеся к числу редчайших. Его происхождение от Иареда было поистине значимым, и Библия говорит нам, что этот патриарх ушел с Элохим (они взяли его)³¹.

Продолжая высказанную ранее концепцию, я отмечу, что разные варианты Библии, в том числе те, которые были объявлены недостоверными, рассказывают нам истории, которые позволяют нам сформировать целостную мозаику, хотя и при прискорбном отсутствии изобилия деталей и других документальных свидетельств. К сожалению для нас, эта потребность не ощущалась многими авторами библейских текстов. Прежде всего, мы никогда не узнаем, действительно ли многие из недостающих частей присутствовали в тех писаниях, которые на протяжении столетий исчезли (как, например, те 11 книг, о которых я упоминал ранее) из-за того, что их слишком подробное содержание потребовало бы

³¹ Синодальный перевод: «И ходил Енох пред Богом; и не стало его, потому что Бог взял его».

чрезмерных усилий тех, кто хотел и мог построить выгодные для себя богословские и идеологические системы.

Но теперь мы подходим к некоторым фундаментальным вопросам.

Кем были Элохим, преподнесенные впоследствии единым «Богом»?

Какие у них были характеристики и как они действовали?

Здесь я резюмирую и дополню новыми элементами фундаментальные характеристики, которые подробно описаны в цитируемых книгах и на которые я ссылаюсь на случай, если вам понадобится более детальная информация по данной проблеме.

Между тем, я уточняю, что я не перевожу этот термин (Элохим), потому что никто не знает, что он означает; догматические течения, очевидно, не сомневаются - для них он означает «Бог», но это слово во множественном числе переводится

всеми возможными способами именно из-за настоящего неведения, которое его окружает, поэтому я думаю, что правильнее оставить его в изначальной форме, или максимум заменить его выражением вроде «те, кто есть».

Невозможность дать определенный перевод - судьба, которую термин Элохим разделяет с именем Яхве, также имеющим неизвестное значение, и которое поэтому переводится по-разному, включая возможность перевода в виде простого междометия, такого как: «Это он!». Так пишет уже упомянутый раввин Ховард Аврум Аддисон, утверждая, что, по мнению некоторых библеистов, это могло быть восклицание, произнесенное при его появлении. Открытость этих ученых, которых мы цитируем, не может не заставить нас задуматься о бесчисленных воображаемых мистических разработках 72 имен предполагаемого Бога. Мы видим эти попытки причудливыми без какого-либо оскорбительного намерения, но только в связи с тем фактом, что в отношении 72 имен, по-разному полученных и наделенных различным предполагаемым

функционалом (пусть даже не магическим), реальность такова, что, во-первых, мы не знаем, на каком языке произносилось имя, мы не знаем, с помощью каких гласных звуков, мы не знаем, действительно ли оно было образовано согласными звуками, которые затем использовались для его расшифровки... и мы точно знаем, что народ Моисея не был первым, кто это имя узнал.

Ближневосточные эпиграфические документы свидетельствуют о том, что окружающее население знало это имя задолго до появления на исторической сцене людей, принявших еврейскую идентичность. Ближневосточные народы второго тысячелетия до н. э. знали, что этой территорией правит человек по имени YNW, YW или YWH, и что у него даже была подруга, которую знали под именем Ашера и которую евреи из колонии Элефантина в Египте, еще много веков спустя, звали Анат-Яхву. Здесь отметим, что борьбу за право определять содержание Библии выиграли течения еврейской мысли, связанные сначала с вавилонской

культурой, а затем с Ахеменидами. Если бы содержание, с другой стороны, было навязано со стороны иудаизма и египетской традиции, у нас могла бы быть Библия, которая рассматривает присутствие спутницы Яхве как нормальное явление.

Мы уже говорили о Таргумим (Библии на арамейском языке), чтение которой привело братьев Саббах к формулировке совершенно другой истории, неразрывно связанной с Египтом: по мнению этих ученых из раввинской семьи, это была бы еще одна возможная Библия, полностью отличная от той, которая считается основанием многих духовных истин.

Итак, евреи не были первыми, кто узнал о Яхве, но были избраны им, или, скорее, сформированы как народ, чтобы попытаться завоевать территорию, которая интересовала его больше, чем та, которая была ему назначена. Поэтому он взял их, трансформировал и заставил принять еврейскую идентичность в ходе длительного процесса эволюции и ассимиляции, в

котором участвовали семиты, несемиты, кочевники и полукочевники, жители городов Ханаана и другие, которые мигрировали туда, как сказал Ли. И. Левин (профессор еврейской истории, Еврейский университет, Иерусалим).

Что же касается персонажей, с которыми мы имеем дело, отметим следующее:

- библейские Элохим были не одним Богом, как теология утверждала на протяжении двух тысячелетий, а множеством личностей из плоти и крови. Их множественность ясно и недвусмысленно подчеркивается в многочисленных отрывках Ветхого Завета (Исх 3:12 и след.; Исх. 15, 3 и след.; Пр. 18, 11 и след.; Втор. 6,14 и след.; Втор. 13,7 и след.; Втор. 32, 17 и след.; Иер. 7,18). У них даже были лагеря в приграничных районах, которыми они руководили вместе со своими хозяевами (Быт. 32, 1 и след.). То, что у этих людей были лагеря, было широко известно древним авторам, что также отчетливо прослеживается в кумранских текстах, как, например, свиток 4Q401 14i. 8, в котором

говорится: «[...] они почитаются во всех лагерях Элохим и принимаются собраниями людей [...]»;

- это были люди, которые жили достаточно долго, чтобы считаться бессмертными. В моих предыдущих работах есть отрывки, в которых Библия ясно говорит, что Элохим (то есть предполагаемый теологией Бог) умирают, как и все люди (Псалом 82). Традиционное толкование этого отрывка представляет собой яркий пример порабощения догматизмом. Филология, которая работает над обеспечением элементов теологии, утверждает без тени сомнения, что термин Элохим представляет особую форму множественного числа, которая, в действительности, относится к единственному числу, т.е. Богу (мы вернемся к этому, потому что данное утверждение является точкой опоры всей противоречивой догматической системы). Для сторонников традиционной доктрины Псалом 82 представляет собой реальную проблему, потому что термин Элохим здесь не может быть сведен к единственному числу: местоимения, прилагательные и, прежде всего, десять глаголов

во множественном числе препятствуют этому. Это должны признать даже самые заядлые сторонники единственного числа. Чтобы преодолеть это препятствие, приверженцы единственного числа утверждают, что в этом библейском отрывке термин Элохим означает не «Бог», а «Судьи». Не будем углубляться в детали, потому что это уже сделано в процитированных ранее книгах, но мы рассмотрим, что пишет по этому поводу ученый, которого, конечно, нельзя заподозрить в поддержке подобной творческой самодеятельности: профессор Майк Хейзер (академический редактор журнала Logos Библейское программное обеспечение. Магистр медицины и доктор философии по ивриту, Библии и семитским языкам в Университете Висконсина Мэдисон в 2004 году. Магистр древней истории из Университета Пенсильвании). Ученый пишет на своем веб-сайте: «Если говорить вкратце, то Элохим из Совета Яхве (Пс. 82)³² - божественные

³² В русской версии это Псалом 81: «Бог стал в сонме богов; среди богов произнес суд: «Доколе будете вы судить несправедливо и оказывать лицемерие нечестивым? Давайте суд бедному и сироте; угнетенному и нищему оказывайте справедливость. Избавляйте бедного и нищего; исторгайте его из руки нечестивых. Не знают, не разумеют, во тьме ходят; все основания земли

существа, а не человеческие правители. Это наиболее очевидно из параллельного отрывка в Псалме 89: 5-8. В Псалме 82: 1 множественные Элохимы названы «сыновьями Всевышнего» в стихе 6. Очевидно, это означает, что они «сыновья Бога Израилева», поскольку в библейском богословии Яхве - Всевышний (Псалом 83:18). В Псалме 89 сыновья Яхве названы «бене Элохим». Совершенно очевидно, что эти бене Элохим не люди, поскольку их собрание или совет явно находится в облаках /на небесах, а не на земле. Содержание Псалма 82 также легко демонстрирует, что это божественные существа, а не люди, поскольку множественное число Элохим в Псалме 82 осуждается за их неподобающее управление народами. Еврейская Библия никогда не утверждает, что человеческие правители ответственны за управление народами. Более того, вопреки популярному и при этом, можно сказать, научному предположению, ни один отрывок в еврейской Библии не называет человека

колеблются. Я сказал: вы - боги, и сыны Всевышнего - все вы. Но вы умрете, как люди, и падете, как всякий из князей».

Элохим». Он констатирует некоторые очевидные факты: Элохим не люди; они существа, совершенно отличные от Адама; они живут намного дольше (*ле'олам*, то есть «долгое время в прошлом и будущем»), но они тоже имеют смертную природу. По словам ученого, собрание, упомянутое в Псалме, даже не проводилось на Земле. В качестве дополнительного подтверждения я отсылаю желающих читателей к тексту о рукописях Кумрана (УТЕТ, Турин, 1974), в котором ученый Луиджи Моральди исследует фрагменты папирусов сообщества ессеев и даже отмечает присутствие в этом собрании различных групп Элохим. Что касается судей, то для них в Библии есть точные термины: *фелилим* (Исх 21:22) и *шофетим*, что неудивительно, ведь это еврейское название самой книги Судей: она никогда не путает их с Элохим;

— это были люди, путешествовавшие на летающих машинах, называемых *руах*, *кавод*, *меркава*, тщательный и подробный анализ которых проведен в главах моих предыдущих книг. *Кавод* обычно переводится как «Слава Божья», но,

между прочим, рассказ об Исходе показывает, что так называемая «Слава Божья» имела ограниченный радиус действия; она убивала любого, кто стоял перед ней; она убивала всех, кто был поблизости, проходя мимо; однако ее можно было увидеть сзади после того, как «Слава Божья» проходила мимо, и можно было спастись от ее смертельного воздействия, просто спрятавшись за обычными камнями. Профессор Джефф А. Беннер (основатель Центра исследований древнего иврита и автор Библии на древнееврейском лексиконе), описывая *кавод* и соотнося повествование об Исходе с Псалмами 3 и 24 и главой 29 книги Иова, описывает его как тяжелую машину, служившую орудием нападения и защиты. Пресвитерианец Барри Даунинг (священник, теолог, физик, специализирующийся на отношениях между наукой и религией), человек христианской веры, исполняющий свое служение, не стесняется писать, что религия Моисея является результатом встречи людей с НЛО, управляемыми внеземным разумом. Позже я также расскажу о тезисах теолога профессора Армина Крейнера.

Таким образом, среди иудеев, католиков и реформатских христиан есть открытые умы, способные задавать вопросы и выдвигать гипотезы, не требующие обращения к категории тайн для решения вопросов, которым богословие не может дать объяснений;

- в Библии Элохим никогда не считались «богами»: изначально они действительно были объектами уважения и подчинения исключительно из-за их огромной силы, подкрепленной технологиями, которые находились в их распоряжении и обоснованно вызывали ужас. Их также боялись из-за их жестокости, о чем недвусмысленно свидетельствует Библия. Яхве, которого называют «Воином», не постеснялся отдавать приказы о тотальном истреблении безоружных людей, проводя операции, которые сегодня мы бы безоговорочно классифицировали как этнические чистки и геноцид (см. Хроники, Самуил, Цари и т.д.);

- Элохим не касались таких тем, как религия в современном понимании этого слова, духовность, загробная жизнь. Их основной целью было установление структур власти на различных территориях, в рамках которых затем развивались различные цивилизации, и с этой целью они двигались в поисках земель и народов, которые могли бы им служить (Второзаконие 32.17 и след.);

- Элохим были людьми, которые знали законы природы, космоса, и передавали их только своим верным последователям, тем самым дав начало кастам королей/правителей/священников, так называемых «посвященных». Эти знания, однако, были чисто научными, конкретными, материальными, то есть полезными для повседневной жизни их подчиненных или для их особых потребностей в качестве космических путешественников. Ничего общего с предполагаемым знанием мистической природы, которое было развито в ходе сокрытия реальной истории. Яхве, далеко не единственный и не трансцендентный «Бог», был лишь одним из них - тем, на кого была возложена задача управлять

определенной территорией. Но, по правде говоря, мы также не можем быть уверены в этом: он мог автономно забрать себе власть над территорией и народом, которые ему никто не передал. Анализ стратегии, принятой для завоевания знаменитой Земли Обетованной, показывает нам ту осторожность, с которой он действовал, чтобы не привлекать внимание своих коллег/соперников, гораздо более могущественных, чем он, которые правили окружающими народами, такими как Египет и Месопотамия. Он хорошо осознавал свое положение и был буквально одержим страхом, что его подручный народ оставит его, чтобы следовать за другими Элохим; за это он постоянно угрожал им смертью и безжалостно убивал предателей (две цитаты из великого множества: Второзаконие 13³³, 7 и след. ; Чис. 25, 1 и след.).

³³ Краткий пример, и подобных действительно очень много по тексту: «Если будет уговаривать тебя тайно брат твой, [сын отца твоего или] сын матери твоей, или сын твой, или дочь твоя, или жена на лоне твоём, или друг твой, который для тебя, как душа твоя, говоря: "пойдем и будем служить богам иным, которых не знал ты и отцы твои", богам тех народов, которые вокруг тебя, близких к тебе или отдаленных от тебя, от одного края земли до другого,- то не соглашайся с ним и не слушай его; и да не пощадит его глаз твой, не жалея его и не прикрывай его, но убей его; твоя рука прежде всех должна быть на нем, чтоб убить его, а потом руки всего народа...»

Обращаясь к проблеме смертности Элохим, мы предвосхитили вопрос о множественном числе, составляющем фундамент проблемы, которую можно резюмировать следующим образом:

- если термин Элохим указывает на уникального трансцендентного Бога, Создателя небес и земли, то Библия действительно имеет богословскую и доктринальную сущность;

- если же Элохим указывает на множество людей, правителей, колонизаторов, то в таком случае Библия рассказывает совершенно другую историю.

Вот почему буквальное прочтение, которое я представил, вызывает такую бурную реакцию. Еврейская филология за последние два года признала, что ряд явно абсурдных и неприемлемых утверждений давно принадлежал еврейской культуре и содержится в ее источниках, а именно в различных версиях Талмуда или Мидрашим, библейской литературе, которая, по существу, содержит комплекс экзегезы,

проводимой на протяжении веков еврейской мыслью по книгам Ветхого Завета. Эти так называемые «библейские истины», как мы вскоре увидим, касаются фундаментальных аспектов религиозной доктрины и относятся к предполагаемому духовному миру: ангелам, херувимам, сатане, чудесам и т. д. и т. п.

Поэтому главный вопрос, причина жесткого спора между догматической позицией и свободой мысли, касается Элохим. В связи с этим продолжим наблюдение. На YouTube есть короткое видео, в котором я анализирую некоторые аспекты темы с полезными примерами, которые позволяют лучше понять, о чем мы говорим. Видео озаглавлено «Элохим и множественное число от абстракции»³⁴ и оно демонстрирует, как библейский контекст сам по себе разрешает грамматический вопрос, поставленный монотеистическими доктринами, имеющими догматическую потребность утверждать уникальность Бога. В качестве

³⁴ Если вы понимаете по-итальянски, вот ссылка:
<https://www.youtube.com/watch?v=2w-ueOLC7rl>

дополнительного подтверждения я цитирую профессора Р. В. Фостера (Камберлендский университет, Ливан), у которого нет никаких сомнений в том, что использование слова Элохим во множественном числе с целью указания на превосходство, не может быть доказано. Слово Элохим - еврейское слово, но его эквивалент существовал и за пределами этого народа, где множественное число однозначно указывало на множественность индивидуумов. Когда это слово было введено в религию Израиля, его форма множественного числа была применена к единому истинному Богу, но не применялась в качестве намека на величие или Троицу.

Фактически мы знаем, что грамматические, синтаксические и лингвистические правила не были достоянием масоретов, а были разработаны в последующие столетия филологами, проводившими исследование этой конкретной версии библейского текста, и, к сожалению, библейская филология на протяжении многих столетий была, по существу, прерогативой теологов, которые поэтому сформулировали и

применили а posteriori функциональные правила и ключи к прочтению доктрины.

Убедившись в этом, я рассматриваю другой аспект.

Чтобы оправдать множественность этого термина, монотеистические богословы вводят другие элементы и утверждают, что там, где нельзя отрицать его множественное число, Элохим не означает «Бог», а относится к «законодателям», «судьям», «министрам». Очевидным образом подобные манипуляции представляют собой еще одно убедительное подтверждение множественности этих лиц. Да, в нашей современной культуре законодательная, судебная и исполнительная функции заведомо разделены, и так называемое «разделение властей» представляет собой одну из необходимых гарантий демократических систем. В прошлом, с другой стороны, три функции сочетались в единственной фигуре правителя - короля, императора и проч., - который выполнял

их как напрямую, так и через избранных или назначенных им должностных лиц.

Элохим, могущественные колонизаторы и полномочные представители, представляют собой типичный образец этой концентрации и слияния сил, и Яхве является в этом смысле достаточно ярким примером.

Таким образом, очевидно, что Элохим были одновременно:

- законодателями (диктовали правила и порядки независимо от кого-либо);
- правителями, которые следили за множеством аспектов власти (они обеспечивали соблюдение законов напрямую или через своих представителей, таких как Иофор, Моисей и т. д.);
- судьями (проверяли соблюдение законов, назначали наказание за несоблюдение).

Это не подразумевает, что законодатели, правители, судьи, якобы обозначаемые в тексте как Элохим, были обычными людьми (как богословы и идеологи стали бы утверждать) -

напротив, Библия (без каких-либо конкретных переводов) дает нам полезную информацию, позволяющую утверждать обратное.

Взглянем на некоторые положения:

1) Элохим «сотворили» Адама (Быт. 1, анализируется позже). Мы спрашиваем себя: если бы Элохим были «нормальными людьми», нужно ли было бы уточнять эту очевидную банальность? Разве не было бы нелепо сделать такое заявление, придавая ему фундаментальное значение в истории? Таким образом, очевидно, что Библия не хочет сказать нам, что мы были созданы «законодателями/судьями/министрами» (которые, в свою очередь, обязательно были мужчинами), но именно «другими»;

2) Элохим «соединялись» с женщинами (Быт. 6). Если бы они были обычными людьми с функциями «законодателей/судей/министров», было бы необходимо еще раз прояснять подобную банальность? С кем еще нормальные мужчины должны были соединяться? И почему эти союзы породили особую группу, группу *Гибборим*, людей

со смешанной кровью (метисов), которых, что неудивительно, определяли как «могущественных, славных людей»? Напомним, что в истории человечества основатели великих цивилизаций всегда определялись как полубоги, то есть дети человека и представители рода пришедших свыше: от Гильгамеша до Энея, от правителей Египта до японской династии и т. д. и т.п. Каждый найдет множество примеров;

3) Элохим «умирают, как все люди» (Псалом 82). Мы уже говорили об этом, но давайте добавим еще одно соображение, продиктованное банальным здравым смыслом: если бы они были обычными людьми с функциями «законодателей/судей/министров», нужно ли было бы напоминать о такой очевидности? Как могло быть иначе?;

4) Яхве постоянно боялся, что его народ обратится к другим Элохим (см. бесчисленные отрывки в каждой части Библии). Мы спрашиваем себя: неужели предполагаемый «истинный Бог» так боялся самых обычных

«законодателей/судей/министров», бесконечно менее могущественных, чем он? Неужели страх ослепил его до такой степени, что он безжалостно убивал тех, кто оставил его, перейдя на службу к обычным людям? Евреи, которые имели с ним постоянные, ежедневные, личные прямые отношения, были настолько глупы, что хотели отказаться от «истинного самого могущественного Бога» в пользу «законодателей/судей/министров», то есть обычных людей, которые выполняли функции местной и ограниченной власти? Казалось бы, невозможно даже разработать такую гипотезу, она настолько смешна и, я бы даже сказал, глубоко оскорбительна по отношению к тем людям, которые в этом случае, по-видимому, были неспособны различать и выбирать между универсальным Богом и обычными людьми;

5) Библия ясно говорит, что люди могли «выбирать» между Яхве и другими Элохим (Нав. 24 и многие другие отрывки). Сторонники учения утверждают, что в тех случаях это были языческие божества, представленные идолами. Но я

спрашиваю себя: евреи того времени, имея на протяжении веков (по крайней мере, с Авраама и далее) прямые, постоянные, ежедневные, личные отношения с Яхве - тем, кто представлен как «единый Бог, живущий и действующий в истории» - были ли они наивны до того, что предпочли ему груды камней или бревна из инертного дерева, безжизненных идолов? Разве не слишком очевидна для него ужасающая и невообразимая разница? Догматики, вынужденные своими фидеистическими предрассудками сделать это заявление, не понимают, что оно представляет собой вызов человеческому разуму или даже нормальному здравому смыслу и сильно оскорбляет этот народ или, по крайней мере, его предков? Просто подумать об этом невозможно: это было бы абсолютно непонятное поведение, типичное для людей без минимальной способности различать. Если бы я принадлежал к этой нации, я был бы глубоко оскорблен, увидев, что разум моих предков дискредитирован таким нелепым образом. Вместо этого я пришел к

выводу, что эти люди были хорошо осведомлены о ситуации, в которой они находились.

То, как они себя вели в библейской истории, фактически свидетельствует о том, что эти люди хорошо знали, что:

1) Элохим отнюдь не были нормальными «людьми», занимавшими должности «законодателей/судей/министров» и тем более идолами инертными и нелепыми;

2) Элохим в своих функциях и полномочиях обладали теми же прерогативами и характеристиками, что и Яхве, потому что они по происхождению принадлежали к его же группе;

3) Яхве был только одним из них и, следовательно, представлял только один из возможных вариантов выбора. Другие Элохим были для него конкретными, грозными и очень опасными соперниками. Похоже, что эта концепция все еще присутствовала во времена Павла Тарсского³⁵ (так называемого Апостола

³⁵ Апостол Павел

язычников, на теоретических разработках которого существенно основано христианское учение: анализ можно найти в предыдущей работе, озаглавленной «Реинкарнация Воскресения»). В Первом Послании к Коринфянам (8,5-6)³⁶ он говорит дословно: «И действительно, даже если есть так называемые боги и на небе, и на земле, и действительно есть много богов и много господ, для нас же «есть только один Бог, Отец, от Которого все исходит, и мы для Него; и один Господь Иисус Христос, благодаря которому все существует, и мы существуем для Него ». Утверждение ясно: для этого израильтянина из колена Вениамина было много «богов» (для евреев на самом деле было много Элохим), а для верующих в новую веру Бог, к которому нужно было обратиться, был только один (как и евреи должны были обратиться только к Яхве).

Таким образом, было много колонизаторов-Элохим, и поэтому им нужно было определить

³⁶ Синодальный перевод: «Ибо хотя и есть так называемые боги, или на небе, или на земле, так как есть много богов и господ много, - но у нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один Господь Иисус Христос, Которым все, и мы Им»

системы правил, норм и законов, которые должны были быть переданы народам, которыми они управляли. Эту потребность особенно ощущал Яхве, который обнаружил, что должен управлять народом, которого как такового не существовало: он должен был его создать.

Я помню, что профессора Векслер и Левин говорили об отсутствии еврейской идентичности и, возможно, самого еврейского языка в то время, когда Моисей действовал от имени Яхве.

Он должен был создать народ, которого не было, наделить его идентичностью и, прежде всего, получить боевую единицу, чтобы попытаться завоевать территорию, которую мы знаем как знаменитую Землю Обетованную. Сразу отмечу, что полное завоевание никогда не удавалось: современная еврейская археология все больше подчеркивает, что эпопея об оккупации земли Ханаан и рождении царств Давида и Соломона, фактически была реализована в куда менее скромных масштабах, чем это было описано

посредством образных теологических и идеологических реконструкций.

Итак, Яхве должен был сформировать то, чего не существовало: народ и армию.

Для этого ему нужно было разработать и передать серию правил, которые в совокупности известны как 613 *мицвот*³⁷. Они представляют собой точку опоры иудаизма: 248 - *мицвот асех*, «делать» - то есть приказы, выраженные в положительной форме, которые обязывают вас выполнить определенное действие; 365 - это *мицвот ло таасех*, «не будешь делать» - то есть приказы, выраженные в отрицательной форме, которые, следовательно, запрещают конкретное действие.

Из них мы знаем, прежде всего, Десять заповедей, которые составляют основу морального кодекса поведения, который следует

³⁷ 613 заповедей (ивр. לוחם ג"רל — Тарьяг Мицвот)

принять по отношению к так называемому ближнему.

Профессор Бен Зион Бергман (почетный профессор раввинистической литературы, Университет иудаизма, Лос-Анджелес) указывает, что два списка заповедей (Исход 20 и Второе послание 5) различаются по некоторым пунктам, а также заявляет, что нормы, выраженные в Библии, отражают эволюцию представлений, которые развивались на протяжении веков, и этических концепций людей, которые их сформулировали. Следовательно, мы не сталкиваемся с этической системой с характеристиками абсолютности и неизменности: напротив, у нас есть декларируемый моральный релятивизм, содержание которого меняется с изменяющимися гражданскими, социальными и культурными условиями. Говорят, что библейский Бог приспособливается к ситуациям и времени: мы скоро увидим, насколько все это верно и значимо.

Но, прежде чем обратиться к вопросу, касающемуся реального содержания Заповедей и,

прежде всего, целей (абсолютно прагматичных и продиктованных потребностями текущего момента), для которых они были сформулированы, я должен указать, что в Исход 34:27 есть четкое заявление. Яхве прямо говорит, что заповеди, на которых он основал завет с Моисеем и народом, следующие:

- не вступайте в союз с жителями страны;
- уничтожьте их алтари, стелы, изображения и не поклоняйтесь их богам;
- сыновьям Израиля – не брать жен из числа иноземок;
- не делайте богов из расплавленного металла;
- соблюдайте праздник опресноков в месяце Авив;
- приносите в жертву первенцев мужского пола;
- соблюдайте праздник седмиц и праздник сбора плодов в конце года;

- каждый мужчина должен присутствовать на смотре у Элохим три раза в год;

- не преподносите кровь жертвы на квасном хлебе, и пасхальная жертва не должна продолжаться до утра;

- первые плоды земли дайте Господину;

- не варите ягненка в молоке его матери.

Как вы можете видеть, эти заповеди не те, которым нас учили, на самом деле они не имеют ничего общего с поведенческими нормами чисто морального характера: напротив, это точные оперативные указания, часто приводящие к ужасающим последствиям. Параллельный анализ двух списков заповедей - тема главы «Книги, которая навсегда изменит наши представления о Библии», поэтому я предлагаю некоторые новые конкретные размышления.

Заповедь о подношении первенцев была направлена на их использование в жертвоприношениях: Яхве забирал их, когда им было восемь дней от роду, - точно так же, как и у

животных (Исх 22: 28-30)³⁸, - и он хотел, чтобы они были сожжены за него, как он сам утверждает (Иезекииль 20.25 и след.)³⁹. Это один из отрывков, в котором Итальянская Епископальная Конференция (ИЕК) показывает свою смелость в передаче правильного значения еврейского глагола. Ниже приводится перевод, опубликованный Итальянской епископальной конференцией стихов 24-26 главы 20 Иезекииля:

«[...] Из-за того, что они не соблюдали мои законы, а напротив, они презирали мои постановления, оскверняли мои субботы и их глаза всегда обращались к идолам своих отцов...

Я дал им нехорошие, невыносимые законы.

Я заставил их осквернить себя жертвами, заставив каждого первенца провести через огонь,

³⁸ Синодальный перевод: «Не медли (приносить Мне) начатки от гумна твоего и от точила твоего. Отдавай Мне первенца из сынов твоих; то же делай с волом твоим и с овцой твоею (и с ослом твоим): семь дней пусть они будут при матери своей, а в восьмой день отдавай их Мне»

³⁹ Синодальный перевод: «И попустил им учреждения недобрые и постановления, от которых они не могли быть живы. И попустил им оскверниться жертвоприношениями их, когда они стали проводить через огонь всякий первый плод утробы, чтобы разорить их, дабы знали, что Я Господь».

чтобы устроить их, чтобы они признали, что Я - Господь (Яхве) [...]».

«Провести каждого первенца через огонь» — это грубое значение, столь разрушительное и неприемлемое для доктрины, что часто в традиционных библиях оно искусно скрывается и заменяется термином «освящать», который не имеет ничего общего с текстом на иврите и, прежде всего, с реальными целями данного закона.

Цели производства этого дыма, производимого сжиганием жира, приготовленного точными методами, детально описанными в Левите 3,3-5⁴⁰, были подробно проанализированы в моих предыдущих работах, в которых было представлено медицинское исследование, документирующее

⁴⁰ Левит дает очень подробные инструкции касательно всего, что нужно «Богу». Отсюда и далее: «И принесет он из мирной жертвы в жертву Господу тук, покрывающий внутренности, и весь тук, который на внутренностях, и обе почки и тук, который на них, который на стегнах, и сальник, который на печени; с почками он отделит это; и сыны Аароновы сожгут это на жертвеннике вместе со всесожжением, которое на дровах, на огне: это жертва, благоухание, приятное Господу».

нейрофизиологическую функцию акта вдыхания этого дыма, который «успокаивал» Элохим⁴¹.

Я не буду здесь более возвращаться к данному вопросу, но не могу не указать на тот факт, что народы разных континентов говорят нам об одной и той же странной потребности, которую так называемые божества проявляли повсюду. Даже литература, которая, казалось бы, не связана напрямую с данной узкой тематикой, дает нам подтверждение. Так, в «Илиаде» Гомера (Книга I, II, IV, VI, VIII, XXII, XXIII) и в Одиссее (Книга III, VII, IX, XII, XIII, XVII, XIX), например, «боги» просили, чтобы определенные части мяса и жира животных были приготовлены и сожжены полностью, в точности так же, как этого требовал библейский Яхве и его соратники Элохим.

Они нюхали этот дым, чтобы, как говорится, «расслабиться». Об этом ясно пишет Библия, но это, очевидно, не принимается доктриной, и, следовательно, филологами, который ей служат, и которые пытаются всеми способами отрицать то

⁴¹ По-видимому, наркотический эффект

значение еврейского слова *нихоах*, которое делает его ясным, однозначным, а также уникальным, о чем свидетельствуют определения, сделанные израильскими учеными. Если мы попытаемся утверждать, что это аллегория, то мы должны признать, что библейские авторы и Гомер (или авторы приписываемых ему текстов), странным образом выбрали один и тот же инструмент литературного выражения, то же аллегорическое представление с тем же содержанием, неординарным образом соответствующее даже по существу!

Однако, язык описания этой процедуры отнюдь не выглядит «образным», а вполне конкретен и склонен к детализации, кажущейся порой чрезвычайной.

Я хорошо понимаю, что для верующих мысль о том, что Бог, в которого хочется верить, успокаивался сгоревшим жиром, остается неприемлемой, и тогда я задаю несколько вопросов...

Если этот дым - как им кажется - должен был символически представлять восхождение духа, который жаждет воссоединиться с Богом:

- было ли необходимо производить настоящие расправы над живыми существами?;

- было ли необходимо причинять столько страданий?;

- может, лучше было продолжить сжигание дров или соломы?;

- если бы вам действительно пришлось использовать часть животного, разве не хватило бы сжечь овечью шерсть вместо того, чтобы убить ягнят?;

- почему Элохим (предполагаемый единый Бог) любил ягнят Авеля, а не овощи Каина? Неужели они не смогли понять эквивалентность намерений? Разве каждый из них не предлагал то, что у него было?;

- почему Яхве требовал сжигать «жир, окружающий кишечник, и все, что на нем, две

почки с их жиром, жир вокруг поясницы и надпочечный» (Левит. 3,3- 5)?;

- почему Элохим хотели только этого жира и ничего другого?;

- почему этот жир был настолько ценным, что Яхве приказал убить любого, кто использовал его в личных целях (Левит. 7:25)?

Проблема также в том, что этот жир принадлежал детям мужского пола восьми дней от роду, которых он отбирал у матерей (Исх. 22, 28-29). Человеческие жертвоприношения продолжались по крайней мере до 622 г. до н.э., когда реформа царя Иосии заставила их заменить ягнятами, стремясь стереть память (см. Исследования профессора Джованни Гарбини, цитируемые в Библиографии).

Мы хорошо знаем, что практика человеческих жертвоприношений была широко распространена среди народов со всей планеты. Все говорят нам о «божествах», которые прямо просили об этом жестоком и бесчеловечном подношении. Иудео-христианская культура

предполагает двойное отношение к этой реальности: она считает обряды, совершаемые разными народами, абсолютно реальными и в то же время варварскими и языческими, и вместо этого стремится читать и интерпретировать жертвоприношения своего предполагаемого единого Бога в аллегорическом или метафорическом ключе, хотя в Библии Яхве явно говорит о людях. На протяжении веков предпринимались и до сих пор предпринимаются попытки отрицать эту очевидную историческую реальность, выражающиеся в распространении веры в то, что эта варварская практика была исключительной прерогативой так называемых «языческих» народов.

То, что это было варварством, было очевидно, но это также практиковалось людьми Яхве, и просьба изначально исходила непосредственно от него: как мы хорошо знаем, послушаться его было невозможно. Вероятно, когда условия, при которых установил этот обычай Яхве, перестали существовать, стандарт был смягчен и заменен искуплением, осуществляемым уплатой

денег, что, к тому же, было гораздо полезнее для касты, занимавшейся их сбором. Переход от убийства к уплате встречной стоимости в валюте - одна из многих ситуаций, при которых происходила прогрессивная эволюция нравов и обычаев, о чем пишет вышеупомянутый профессор Бен Цион Бергман, и которая определила нововведения и вариации в самих стандартах. Здесь мы также признаем, что, будучи постоянно изменяемыми, правила, продиктованные предполагаемым Богом, имели относительную ценность, как уже подчеркивалось в мидраше, в котором Яхве разрешает нам действовать, следуя большинству.

Я только сейчас предвижу концепцию, которая станет более очевидной после изучения традиционных Десяти Заповедей: великие религиозные системы, основанные на Ветхом Завете, должны быть признаны способными создать корпус позитивных этических норм «вопреки» и не «благодаря» тому, что написано в этой книге. Этот аспект также сыграл роль в построении спиритуалистической системы, но, по

крайней мере, в этой части он привел к положительному результату. Неморальность (если не сказать аморальность) поведения Яхве находит яркий пример в оценке практического применения заповеди, которая гласит: «Сыновьям Израиля – не брать жен из числа иноземок».

Десять заповедей: противоречия Яхве и Моисея.

Мы знаем из Библии, что Моисей, независимо от этого правила, имел спутницу-мадианитянку, а также взял женщину-кушитку, то есть эфиопку. Между прочим, если еврейство, как считается, передается по матери, то мы должны признать, что сыновья Моисея не были евреями, даже если мы хотим верить, что он сам таковым являлся. Более того, даже Ефрем и Манассия, основатели двух одноименных колен, не были евреями, поскольку их матерью была египтянка Асенефа, дочь Потифара (Быт. 41:45) и соратница их отца Иосифа; но это лишь любопытное примечание, потому что, как мы уже видели, во времена Моисея еврейского народа не

существовало и, следовательно, тем более его не существовало во времена Иосифа, который предшествовал им на несколько столетий. А как же Руфь, прабабушка царя Давида? Она была моавитянкой, поэтому ее сын Овед, отец Ессея и дед Давида, также не был евреем номинально.

Отметив эти курьезы, давайте вернемся к истории нееврейских жен Моисея. Аарон не мог не отметить несоответствие факта: глава народа, казалось, был первым, кто нарушил одну из основополагающих заповедей, тех самых, на которых основывается весь Завет с Яхве. В Числах 12.1 и след. библейский автор напоминает, что Аарон и его сестра Мириам (так называемая пророчица): «выступили против Моисея из-за эфиопской женщины, которую он взял [...]». Узнав об этой жалобе – к которой мы могли бы присоединиться хотя бы во имя чувства справедливости - Яхве вызывает троих к себе, слезает со своей летающей колесницы, стоит у входа в палатку и, обращаясь к Аарону и Мириам, сообщает, что Моисей пользуется привилегированным положением, потому что он

имеет с ним прямые отношения, и в заключение резко упрекает их за то, что они плохо отзывались о его возлюбленной. Стих 9 говорит, что он разгневался на них, он уехал на своей летающей колеснице, но оставил след этого гнева: Мириам (и только Мириам) мгновенно поразила неизвестная кожная болезнь.

Итак, перед нами любопытный факт, который мы резюмируем следующим образом:

- Яхве (Бог?) издает нормы, которые он сам определяет как основополагающие;

- его главный представитель и помощник нарушает их первым;

- так называемый первосвященник Аарон и его сестра-пророчица Мириам справедливо подчеркивают очевидное и недопустимое противоречие;

- вместо того, чтобы призвать Моисея соблюдать правила, Яхве злится на тех, кто подчеркивает вину, и к тому же поражает

болезнью только женщину (апофеоз несправедливости).

Небольшое, но любопытное отступление. Кожная патология, поражающая Мириам, обычно определяется как проказа, но странным образом напоминает действие оружия, которое Яхве использовал по крайней мере трижды. Во Второзаконии 7,20, Исходе 23,28⁴² и Иисусе Навине 24,12, Яхве использует инструмент (или набор инструментов?), называемый *цир'ах* (собирательное слово женского рода в единственном числе), который оказывает губительное воздействие на кожу пораженных им. Термин используется в единственном числе, но обычно переводится как «осы, шершни», что напоминает о последствиях, вызываемых укусами этих насекомых (см. словари Брауна-Драйвер-Бриггса и Гесениуса, цитируемые в библиографии). Но тут возникает довольно нелепая ситуация: как осы могут выборочно поражать только врагов, делая их безвредными и отдавая их в руки

⁴² Синодальный перевод: «Пошлю пред тобою шершней, и они погонят от лица твоего Евеев, Хананеев и Хеттеев»

израильтян? Кажется очевидным, что это было «нечто», что могло быть избирательно направлено против соперников, вызывая тяжелые последствия.

Кто знает, было ли более точное описание *цир'ах* в одной из тех одиннадцати официально исчезнувших книг, названной «Войны Яхве»? Был ли этот текст слишком подробным в части описания систем, которые он использовал в бою? Была ли поэтому данная книга изъята из доступа?

Тем не менее, независимо от того, какой способ воздействия использовался - только Мириам пострадала, и таково понимание справедливости у человека, которого хотят преподнести себя всеведущего Бога. Скорее, мы должны указать без тени сомнения, что тогда, как и сейчас, власть имущие всегда ставили себя выше законов. Ничего не изменилось, это было так, даже когда предполагаемый Бог на Земле принуждал людей к подчинению. Каждый может сделать для себя выводы об аморальности или безнравственности того человека (Яхве), который

хочет, чтобы его считали верховным властителем, который, как говорят, в конце времён вернется и распорядится нами по справедливости. С вашего позволения, я бы сказал: «Господи, спаси и сохрани!».

К счастью для нас, Яхве не Бог: иначе наша жизнь и, прежде всего, наша предполагаемая вечная жизнь были бы в действительно плохих руках. Еврейский ученый Лия Бат Адам, который изучал события Исхода, определяет личность Яхве следующим образом: «Агрессивный, суровый, желчный, бесчеловечный, требовательный, свирепый, ревнивый, жестокий, ребячливый, непреклонный, нетерпимый, несговорчивый, вспыльчивый, гневливый, мужественный, обидчивый, суетливый, предсказуемый, жесткий, умный, безжалостный, тиранический, ужасный, мстительный [...]» (указ. цит. в библиографии). Я могу посочувствовать Моисею, поскольку у него, должно быть, была нелегкая жизнь: с одной стороны, он должен был удовлетворить запросы и приказы этого человека, а с другой стороны, он должен был убедить группу кочевников и

полукочевников, что наилучшим выбором было служить этому человеку.

Но гораздо больше можно извлечь из анализа Десяти Заповедей, которые доктрина выбрала в качестве основы для построения своего этического кодекса, тех, которые мы все знаем (Исх 20 и Второзаконие 5):

- Я Господь, твой Бог: у тебя не будет другого Бога, кроме меня;

- не произноси имя Господа напрасно;

- не забывай святить праздники;

- почитай отца и мать;

- не убивай;

- не прелюбодействуй (примечание: не совершай нечестивых действий - более позднее изобретение);

- не кради;

- не давай ложных свидетельств;

- не желай чужих женщин;

- не желай чужих вещей.

Между тем, уточнение: первая заповедь была соответствующим образом переработана традицией, чтобы привести ее в соответствие с монотеистической точкой зрения, но хорошо знать, что на иврите она звучит по-другому (Вт. 5: 6-7). Версия, которая была передана нам, как указано выше, следующая: «Я Господь, ваш Бог: у вас не будет другого Бога, кроме меня», в то время как библейский текст читается так: «Я Яхве, ваш Элохим, который вывел вас из земли Египетской, из дома рабов, и не будет для вас другого Элохим кроме меня». Здесь возникает повторяющаяся ситуация: каждый раз, когда Яхве появлялся и ему нужно было формализовать свою учение, он напоминал о достоинствах, которые он приобрел перед этими людьми, которые поэтому не должны путать его с его коллегами/соперниками. Одно этого было бы достаточно, чтобы понять, что Яхве хорошо знал о существовании «других Элохим» и о возможности быть оставленным ради некоторых из них, как мы уже отмечали ранее.

Однако аспект, который мне интересно здесь осветить, касается заповедей, и мы можем формализовать его следующим утверждением: эти нормы - не кодекс этического поведения, разработанный для человечества, а набор норм, призванных упорядочить взаимоотношения и жить вместе в том тренировочном лагере, который Моисей устроил в Синайской пустыне⁴³. Лагерь, в котором он держал – можно сказать изолированно - этих людей, чтобы создать народ, которого не существовало, и наделить его боевыми силами, необходимыми для завоевания земли, которой Яхве решил править любой ценой, готовясь пролить реки крови. Похоже, одним из способов, с помощью которых он удерживал этих людей привязанными к себе, была конфискация золота и всех драгоценных металлов. Лишенные инструмента, который сделал бы их независимыми в своих путешествиях, эти бедные люди были вынуждены полагаться на Моисея и Яхве в плане доступа к источникам средств к существованию. Но я подробно рассказал об этом

⁴³ Первое в истории еврейское гетто?

в «В Библии нет творения», и здесь не буду на этом останавливаться.

Возвращаясь к Заповедям, хорошо сразу пояснить, что теологи, овладевшие ими, намеренно распространяли концепцию, которую я эвфемистически считаю ошибочной, если не сказать ложной. Когда в еврейских стихах определяется личность или типология тех, против кого запрещенные действия не должны совершаться, используется термин, образованный корнем *resh ain*, который означает «друг», «товарищ», «ближний», «член той же общины», «соотечественник». Но - как и в случае с любой другой интерпретацией, представленной в этой и других моих работах - истинное значение определяется контекстом и событиями в целом, а не филологическими приемами. Фактически, все библейское повествование подтверждает, что расширенное понятие «ближний» является результатом последующего уточнения; гораздо более важным является ложное убеждение в том, что в этом отрывке Яхве имел в виду весь человеческий род. В действительности же эти

приказы и запреты действовали исключительно внутри народа, внутри той группы кочевников и полукочевников, которую Моисей мучительно пытался превратить в народ с приемлемыми правилами общежития. Не было «ближнего» в сегодняшнем понимании этого слова, о котором можно было бы заботиться, беспокоиться или уважать. Они не должны убивать друг друга исключительно между собой, внутри своей общины; они не должны были красть вещи или животных друг у друга, а не у людей вообще; они не должны были отбирать женщин, которые считались не более чем собственностью мужчин, друг у друга, а не вообще; именно между собой им не разрешалось практиковать ростовщические ссуды и т. д. и т.п.

Что касается других, все было законным и, действительно, предполагалось там, где даже не было прямо предписано. Давайте рассмотрим в качестве примера Заповедь, которая относится к теме первостепенной важности. Я бы сказал, что она является основой любого сосуществования, то есть уважением к жизни других, выраженным в

ясной и явно недвусмысленной команде: «Не убивать». Раввин Довид Бендори (раввинский директор JPFO, Евреи за сохранение владения огнестрельным оружием) указал на ошибку в переводе вышеупомянутой заповеди. На самом деле, он очень правильно указывает, что выражение *ло тиртцах* в общем не означает «не убивать», а в точности означает не совершать преднамеренного убийства человека. Раввин пишет, что существует пропасть между понятиями преднамеренного убийства и вынужденного, случайного, в непреднамеренного лишения человека жизни, а также утверждает, что из-за этой путаницы, возникшей из-за ошибки перевода, евреев и христиан веками мучили чувства вины и неоправданного раскаяния за убийства на войне, в результате несчастных случаев или в целях самообороны. Как прямое следствие этой ошибки интерпретации, он даже задается вопросом о количестве жизней, которые были потеряны из-за глупого (sic!) пацифизма, который помешал оказать сопротивление и в действительности спасти жизни перед лицом зла. Очевидно, что

можно не согласиться с этим последним его соображением, но важно то, что правильный перевод этой Заповеди относится к чему-то другому.

Фактически, если бы эта Заповедь имела универсальную ценность, которая была ей приписана, когда спиритуалистическая монотеистическая теология взяла под контроль толкование Библии, мы должны были бы сказать, что сам Яхве был первым, кто не уважал правила, которые он сам установил. Я бы сказал, что количество мертвых врагов, убитых по его явному приказу, вряд ли можно подсчитать, но нужно отметить, что он делал это и внутри группы: достаточно было выразить несогласие или обратиться за покровительством к другим Элохим, чтобы быть подвергнутым беспощадному истреблению. Я предлагаю вам прочитать только эти отрывки, чтобы понять, о чем мы говорим: Исход 32, Числа 11, Числа 14, Числа 16 и Числа 25... Как мы уже сказали, не случайно в Библии Яхве назван как *иш милшатам* («человек войны»), и его отношение к войне задокументировано во многих

отрывках, в которых он приказывал убивать людей и / или позволял своему народу это делать со свирепостью, которую мы признаем у некоторых современных диктаторов или диктаторов недавней истории. Этот безапелляционный приказ не убивать - вместе с другими - действовал исключительно в пределах лагеря и группы. Убийство, кража, грабеж, похищение или изнасилование женщины, принадлежащей другому мужчине - члену того же племени, возможно, соседу по палатке - на самом деле вызвало бы опасные реакции, бесконечную вражду, гнусные споры между семейными кланами с даже очень жестокими и неконтролируемыми действиями.

Яхве не мог допустить, чтобы анархия и принцип справедливости властвовали в этом палаточном лагере в пустыне, ведь его целью было выковать дух единства, необходимый для решительных боевых действий. Таким образом, Заповеди были внутренними правилами, изданными с конкретной целью: установить порядок и укрепить дисциплину. Вне лагеря все

было дозволено и даже поощрялось, или даже прямо приказывалось, включая самые гнусные и ужасные действия.

См. среди множества возможных отрывков, например, следующие (перевод ИЕК):

Второзаконие 2: 33-35:

«Господь (Яхве), наш Бог (Элохим), отдал его в наши руки, и мы победили его, его детей и весь его народ. Мы взяли все его города и решили уничтожить каждый город, мужчин, женщин, детей; мы не оставили там никого в живых. Мы только брали себе скот и другие трофеи взятых нами городов».

Иисус Навин 8: 24-25:

«Когда Израильтяне перебили всех жителей Гая на поле, в пустыне, куда они преследовали их, и когда все они до последнего пали от острия меча, тогда все Израильтяне обратились к Гаю и поразили его острием меча. Падших в тот день

мужей и жен, всех жителей Гая, было двенадцать тысяч»⁴⁴.

Книга Судей 21,10-12:

«И послала туда община двенадцать тысяч человек, мужей сильных, и дали им приказание, говоря: идите и поразите жителей Иависа Галаадского мечом, и женщин, и детей. И убейте всякого мужчину и каждую женщину, познавшую мужское ложе. Девственниц же пощадите. И нашли они между жителями Иависа Галаадского четыреста девиц, не познавших ложа мужского, и привели их в стан в Силом, что в земле Ханаанской»

1-я Книга Царств, 15, 3:

«Итак, идите на Амалека и истребите все, что принадлежит ему, не поддавайтесь жалости, но убивайте мужчин и женщин, детей и грудных младенцев, волов и овец, верблюдов и ослов»⁴⁵.

⁴⁴ Здесь переводчик добавил синодальный текст, т.к. он идентичен тексту ИЕК

⁴⁵ Синодальный перевод: «И сказал Саул: привели их от Амалика, так как народ пощадил лучших из овец и волов для жертвоприношения Господу Богу твоему; прочее же мы истребили»

Наконец, прочитайте всю 10 главу книги Иисуса Навина, в которой завоевание южной Палестины описывается в том виде, который мы определяем как настоящую этническую чистку: жители Маккеды, Либны, Лахиса, Гезера, Эглона, Эброна и Дебира, после завоевания были преданы мечу, когда битва была завершена и уже не было никакой необходимости их убивать.

Стих 40 недвусмысленен: «И покорил Иисус Навин весь край: горы, Негев, низины, склоны и всех их царей. Он не оставил никого в живых и повелел уничтожить каждое дышащее существо, как повелел Господь (Яхве), Бог (Элохим) Израиля»⁴⁶.

Так что именно Яхве руководил истреблением, которое не щадило даже женщин, стариков и детей: я повторяю, что не было «ближнего» в сегодняшнем смысле этого слова, о

⁴⁶ Синодальный перевод: «И поразил Иисус всю землю нагорную и полуденную, и низменные места и землю, лежащую у гор, и всех царей их: никого не оставил, кто уцелел бы, и все дышащее предал заклятию, как повелел Господь Бог Израилев».

котором можно было бы заботиться, беспокоиться или уважать.

Мы должны принять во внимание очевидную реальность: Яхве был одним из Элохим, и он яростно боролся за расширение своей территории. Он безжалостно устранял несчастных, единственная вина которых заключалась в том, что они жили в тех местах, которые его интересовали, и поэтому их пришлось устранить, чтобы освободить место для обустройства своих владений.

В наши дни, основываясь на принципах морали, мы считаем абсолютно неприемлемым почитать, любить такое существо, молиться ему. Но на самом деле мы даже не должны этого делать, потому что он нас даже не просил, он не универсальный Бог: человечество, в общем смысле, не было в сфере его интересов. Он был правителем конкретной группы людей и только в отношении них он действовал; он боролся с ними; он их усмирлял и принуждал, хотя часто и с

помощью методов, которые сегодня кажутся нам неприемлемыми.

Определенные «заповеди» и определенные нормы имели смысл в том контексте, в тот момент, когда множество людей должны были быть подчинены режиму или, как говорит еврейский ученый Лия Бат Адам, должны были быть превращены в единый народ в своего рода «военизированном тренировочном лагере», который был лагерем в пустыне Исхода.

В свете исторических фактов истинная колоссальная ошибка, причина ряда парадоксальных из-за их жестокости и бессмысленности событий состоит в том, что эта книга была насильственно адаптирована к другим верованиям с намерениями, в полном отрыве от оригинальной цели, для которой она была написана.

Знание возможной истины должно успокаивать души и заставлять считать Библию тем, чем она является: более или менее правдивой историей народа и его правителя. Историей, в

отношении которой человечеству можно прекратить делиться на те или иные группы «верующих».

Возвращаясь к заповедям: подчеркиваю, Яхве должен был все продумать; он даже зашел так далеко, что стал регулировать поведение, которое необходимо поддерживать для удовлетворения нормальных физиологических потребностей, в которые, как он чувствовал, он должен вмешиваться, чтобы избежать неприятных и раздражающих последствий. Таким образом, мы видим это еще одно поистине своеобразное любопытство в мицвот - вмешательство, которого никак нельзя ожидать от духовного Бога. Чтобы лишний раз не раздражаться, Яхве счел необходимым дать следующее указание (Второзаконие 23.13 и след.): «У вас также будет место за пределами лагеря, и вы пойдете туда для своих нужд. В вашем снаряжении будет колышек, которым в отхожем месте вы будете выкапывать яму, а затем закапывать свои экскременты. Потому что Господь (Яхве), твой Бог (Элохим) проходит через твой лагерь [...]». И он продолжает

объяснять, что смысл этого правила в том, чтобы не позволять ему видеть их непристойности.

Подводя итог: когда Яхве прогуливался по лагерю среди палаток, он не хотел наступать на экскременты или чувствовать в воздухе зловоние.

От запрета на убийства до приказов о безжалостных нападениях и эвакуации тел – на все у нас есть строгий регламент, который не оставляет места для сомнений в конкретности намерений и личных потребностей этого человека.

Если нам скажут, что все это исключительно метафоры или аллегории, то в этом случае у Библии будет одна дорога - в корзину для бумаг, потому что такие глупцы, презентуя нам своего Бога, метафорически делают его одним из самых непрезентабельных персонажей за всю историю человечества.

Это, однако, фактически подтверждают сторонники спиритуалистического тезиса, которые своими убеждениями лишь опровергают достоверность текста. Они этого не осознают; упорно распространяя изобретенную истину, они

не понимают, что ни одному Богу, существующему для людей веры, не нужна книга, чтобы поддерживать себя, не говоря уже о такой книге, как Ветхий Завет, которая при ближайшем рассмотрении вообще никогда не говорит о Боге.

С другой стороны, я считаю, что Библия - не для дураков, и поэтому ее необходимо знать и изучать, она содержит важную информацию об истории человечества, с которой рано или поздно придется столкнуться академическим ученым.

Фактически, среди множества сомнений, которые непрестанно посещали меня при изучении Библии, у меня есть, тем не менее, твердая уверенность в следующем: история, которую нам рассказали, в лучшем случае неверна; в то время как в наихудших и самых печальных обстоятельствах она намеренно искажена, то есть была изобретена и поддерживается, чтобы держать нас в неведении относительно истины и строить теологические и идеологические системы власти, которые

немедленно рухнули бы, если бы человечество узнало правду.

Это впечатление происходит от чтения Библии, а конкретно о тех людях (Элохим), которых искусственно представили как «Бога». Как я ранее говорил, создатели теологии не ограничились тем, что не рассказали о том, что написано, но пошли дальше: они добавили то, чего нет.

Снова о Яхве, предполагаемом Боге.

Я указал, что Библия представляет нам Яхве как одного из наименее важных среди Элохим, и по этой причине ему было дано второстепенное задание, столь незначительное с демографической и территориальной точки зрения, что он попытался расширить сферу своей деятельности путем военного завоевания, которое, к тому же, ему удалось лишь в минимальной степени.

Я повторяю - как уже было сказано в случаях, когда я исследовал Второзаконие 32.8 и след. - насколько несостоятельным является монотеистический тезис, согласно которому Яхве «самостоятельно выбирал» этих людей: вся Библия в этом случае была бы безумной историей о том, как столь же безумный «Бог» выбирает для себя только один народ, а затем переходит к военным и кровавым завоеваниям других народов, которое он сам же как «Бог» не избрал себе.

Мы скоро увидим, что Библия говорит о выборе, но еще до этого мы должны исследовать любопытное обстоятельство, которое касается самого начала. Чтение глав 4 и 5 книги Бытия приводит нас к разочарованию, а именно: Яхве (предполагаемый Бог теологии), по всей видимости, не был никак причастен к сотворению Адама и Евы.

После хорошо известной истории о первых двух сыновьях, Каине и Авеле, Адам в возрасте 130 лет рождает Сифа (Сета), который в возрасте 105

лет рождает Еноса. Библия сообщает нам (4:26), что только во времена Еноса «начало звучать имя Яхве»⁴⁷, то есть через 235 лет после того, как Элохим создали Адама.

Это означает, что Адам, Ева, Каин, Авель и Сет обращались не к нему, а к другим Элохим.

Библейские авторы, однако, «приписали» Яхве к Еве в 4.1. Это должно было произойти, когда богословие иерусалимских священников начало преобразовывать Яхве в единого Бога, пуская корни монотеизма. По всей вероятности, это одно из многих вмешательств, направленных на прославление величия этого Элохим путем приписывания ему прерогатив, которые не соответствуют той личности, которую весь библейский текст рисует с очевидной ясностью: согласно логике Библии, Яхве не участвовал в событиях, в ходе которых появились Адам и Ева. Два прародителя этой особой расы были созданы теми, кого мы сейчас называем «биомолекулярными инженерами», в то время

⁴⁷ Синодальный перевод: «У Сифа также родился сын, и он нарек ему имя: Енос; тогда начали призывать имя Господа»

как Яхве был *иш милшамах* (Исх 15.3), то есть «человек войны»: весь Ветхий Завет документирует, что по сути он ничего не делал, кроме как воевал и, следовательно, определенно не имел необходимых навыков для работы в биомедицинской или генетической сфере (см. в этом отношении анализ, проведенный в моих предыдущих работах).

Как написал мне человек из еврейской общины Рима, Яхве мог быть сыном одного из лидеров и должен был получить опыт, демонстрируя, на что он способен. В подтверждение я цитирую угаритскую надпись, сообщенную профессором Гарбини (указ. цит. в библиографии), в которой Эль (единственное число от «Элохим») сообщает: «Имя моего сына - Яу» (VI AB, IV, 13-14). Так что даже в угаритской культуре это было известно. Поэтому мы не должны удивляться тому, что он - помимо того, что не создал ни неба, ни земли - появился в истории адамитов только позднее и, по всей вероятности, получил этих людей и эту пустынную территорию по поручению Элиона (командующего Элохим,

Второзаконие 32,8) во времена Фалека, когда, как говорит Библия (Быт. 10:25), произошел раздел земель.

Древнегреческий текст Библии (Септуагинта) очень хорошо передает понятие деления - в нем используется глагол *diamerizo* (διαμερίζω), который указывает именно на акт «деления и распределения», и Библия не раз упоминает, что у других Элохим были другие земли и другие народы.

Нужен пример? В Книге Судей 11:24 Иеффай разговаривает с царем Аммона и говорит ему: «Земли, которые ваш Элохим Кемош заставил вас взять во владение, вы держите, поэтому и мы храним столько, сколько Яхве, наш Элохим, дал во владение»⁴⁸. Комментарии не требуются из-за предельной ясности этого стиха: для Иеффая и для библейского автора Элохим по имени Кемош - не инертный идол, а достойный соратник/противник Яхве; Кемош и Яхве явно находятся на одном уровне, у них одинаковые полномочия по

⁴⁸ Синодальный перевод: «Не владеешь ли ты тем, что дал тебе Хамос, бог твой? И мы владеем всем тем, что дал нам в наследие Господь Бог наш»

управлению землями, ни один из них не выше другого... они равны.

Возвращаясь к прародителю Адаму, я говорю, что, если верна гипотеза о том, что Яхве не участвовал в его «изготовлении», то мы могли бы сказать, что предполагаемый Бог теологии, следовательно, нашел Адама уже «готовым и упакованным», созданным его собратьями.

Теперь мы наконец подошли к вопросу о «выборе» народа. В главах 10 и 11 книги Бытия показаны родословные потомков Ноя, и мы сразу же видим, что имена великих народов прошлого находятся вне сферы контроля предполагаемого «Бога»: Египет, Ассирия, Вавилон⁴⁹...

Но что мы узнаем, обращаясь к евреям? Сим, названный в Бытие 10:21 предком всех сыновей Эвера, то есть евреев, порождает Арпаксада, который (помимо прочих) порождает Селаха,

⁴⁹ У Ноя было трое сыновей: Сим, Хам, Иафет. Прямо сказано, что потомки Хама управляли целыми царствами, такими как Вавилон, Аккад. Легендарный Нимрод был внуком Хама. Во владениях хамитов были крупные города вроде Содомы и Гоморры. В отношении Иафета и Сима царства и города не упоминаются, только «земли» и «племена».

который (помимо прочих) порождает как раз Эвера, прародителя евреев.

Эвер (помимо прочих) порождает Фалека и Иоктана. Фалек (помимо прочих) порождает Реу, который (помимо прочих) порождает Серуха, который (помимо прочих) порождает Накора, который (помимо прочих) порождает Терах, который порождает Авраама, Накора и Арана.

В этот момент истории вмешивается Яхве и выбирает Авраама: следовательно, только одну среди тысяч еврейских семей, то есть потомков Эвера. Даже отец Авраама и два брата не входят в его сферу влияния. По сути, реальность библейского текста ясна: Яхве (возможно) выбрал только одну из сотен, а может быть и тысяч «еврейских» семей (потомков Эвера), которые никогда о нем не слышали от других Элохим, как Библия ясно говорит даже в отношении семьи Авраама (см., например, Быт. 24: 2 и след.). Фактически, многие из этих семейств (моавитяне, эдомитяне, амаликитяне, мидианитяне и т. Д.) всегда происходили от Эвера - или даже от самого

Авраама - в более поздние времена имели несчастье узнать о Яхве, поскольку они пали жертвами резни, которую он приказал устроить ради освобождения территорий, которые он как предполагаемый «Бог» изначально не взял себе, но которые впоследствии стали объектом его интересов. Вспомним, что сказал профессор Ли. И. Левин (профессор еврейской истории, Еврейский университет, Иерусалим): еврейская идентичность была плодом длительного процесса эволюции и ассимиляции, в котором участвовали семиты, несемиты, кочевники и полукочевники, жители городов Ханаана и других стран, которые мигрировали туда.

Принимая во внимание все это и имея в виду, что, как утверждают многие раввины, Авраама никогда не существовало, я спрашиваю себя: к кому первоначально обращался Яхве? И далее: кого он вывел из Египта с помощью Моисея? В самом деле, чтение исследований раввинов, свободных от преобладающего догматизма (теологического и идеологического), действительно поучительно.

Другие гипотетические «духовные сущности»:

ангелы, гиганты, сатана и летательные аппараты.

Библия также говорит нам о множестве других существ, отличных от Адама - людей, известных под разными именами и сгруппированных в иерархии. В соответствии с выполняемыми ролями и физической типологией они обозначены в Библии как родовыми именами, так и именами собственными.

К примеру: Нефилим (гиганты, также известные как Рефаим, Анаким, Эмим, Замзуммим), Малаким, Шедим, что касается названий групп;

Баал, Баал-Зафон, Баал-Зебуб, Баал-Пеор, Милком, Мелькарт, Нибаз, Тартан, Адраммелек, Анаммелек, что касается имен собственных.

Группы и отдельные лица, также известные из других культур по именам:

- Аннунаки, Игиги, Игигу, Дингир, Ирсира, Илу, Илану, - у шумер и аккадцев;

- Нетеру, Шамшу-хор – у египтян;
- Виракоч, Кецалькоатль, в мезо- и южноамериканской культурах;
- Туата де Дананн и Аси в части Северной Европы и в германской традиции;
- Дэвы в индуистской культуре и т.д., и т.п.

Эти упоминания подтверждают то, что мы сказали выше: Библия не сообщает нам историю только лишь человечества, но является одной из многих книг, рассказывающих нам истории о «тех, кто там», о людях, которые, скорее всего, прибыли из других мест, которые прибыли на планету Земля и возглавили ее, как типичные колонизаторы.

По иронии судьбы, мы должны сказать, что самые достоверные части Библии — это именно те части Библии, которые она разделяет с остальным человечеством и, в частности, с шумеро-аккадскими историями, не обусловленными теологической традицией, которая, как это произошло в рассматриваемом тексте, исказила его смысл и цели.

Среди перечисленных выше групп я вспоминаю здесь существ гигантского роста, Нефилим, с шестью пальцами на каждой конечности (гексадактили): Библия говорит о них как о совершенно нормальном явлении, а также повествует о том, как они сражались в рядах филистимлян и, следовательно, были враждебно настроены по отношению к Яхве и его народу (2-я Книга Царств, 21⁵⁰)⁵¹. Этим фигурам в моих предыдущих работах посвящен глубокий анализ, а также выдвинута гипотеза об их происхождении.

Но есть две категории существ, которые заслуживают отдельного упоминания (полное обсуждение темы см. в трех уже упомянутых книгах).

Малаким, так называемые «ангелы», были людьми из плоти и крови (зачастую довольно опасными), которым нужно было есть, спать,

⁵⁰ Синодальный перевод: «Было еще сражение в Гефе; и был там один человек рослый, имевший по шести пальцев на руках и на ногах, всего двадцать четыре, также из потомков Рефаимов, и он поносил Израильтян; но его убил Ионафан, сын Сафая, брата Давидова.. Эти четыре были из рода Рефаимов в Гефе, и они пали от руки Давида и слуг его»

⁵¹ Филистимляне были под покровительством потомков Хама (Быт. 10), как и города Содом и Гоморра, уничтоженные Яхве.

отдыхать, мыться; на них даже могли напасть, и им приходилось защищаться; они принадлежали к промежуточным рангам иерархии и действовали как гонцы и/или каратели. Вероятно, они соответствовали Игигам шумеро-аккадской культуры, и точно не имеют ничего общего с духовными сущностями, о которых нам говорит доктринерская традиция.

Выше мы видели, как некоторые из них постоянно сопровождали Яхве в качестве слуг и даже строили лагерь. Также в отношении Малаким еврейская филология подтвердила мои гипотезы, указывая, что этим еврейским термином обозначается любой, кто выполняет задачу: следовательно, конкретные люди, а не духовные сущности, оформившиеся с течением времени благодаря теологии, которая, кстати, дала им крылья, примерно в IV-V веках нашей эры.

О потенциальной опасности Малаким мы помним, что в первые века существования Церкви женщинам рекомендовалось участвовать в собраниях, на которых присутствовали эти люди,

только под покровом. Отец Пьеранджело Грамаглия пишет об этом: «Потребность женщин в покрытии головы также может быть мотивирована страхом возбудить сексуальное влечение в ангелах, которых легко возбуждают девственницы с непокрытыми головами. [...]». Экзегет Анни Жобер обращается к некоторым текстам Кумрана, где утверждается, что ангелы присутствуют в группе верующих, и собрание вступает с ними в общение во время культа, так что необходимо было позаботиться о том, чтобы избежать сексуального возбуждения⁵²» (Тертуллиан, «Покров девственниц», Эд. Борла, под редакцией Дона Пьеранджело Грамаглия, профессора патрологии, библейского иврита и библейского греческого языка теологического факультета Северной Италии в Турине). В трактате о Беракот (Благословения) также написано: «Волосы женщины символизируют сексуальное возбуждение» (Анни Жобер, «Женская вуаль», в *New Testament Studies*, Cambridge University Press).

⁵² Не имею однозначного мнения, как перевести *contaminazione sessuale*. Первая мысль была о венерических заболеваниях...

Отголосок этой предосторожности также можно найти в Первом Послании к Коринфянам апостола Павла: в главе 11 мы фактически читаем, что женщины должны носить на голове знак силы (покорности) из-за ангелов, а не из-за неуважения к Богу⁵³.

Физические характеристики этих людей и их большое сходство с простыми людьми также задокументированы в Послании к евреям (13,2), где последователям новой христианской веры рекомендуется не забывать о гостеприимстве, потому что: «Некоторые практикуют его и, сами того не зная, приветствовали ангелов». Короче говоря, апостол, похоже, хочет напомнить читателям, что порой незнакомцы, просящие о гостеприимстве, на самом деле являются

⁵³ Синодальный перевод: «Посему жена и должна иметь на голове своей знак власти над нею, для Ангелов». Причем действительно именно волосы имели особое значение, так как: «Ибо если жена не хочет покрываться, то пусть и стрижется; а если жене стыдно быть остриженной или обритой, пусть покрывается». Выходит, что покрытие головы позволяло избежать необходимости их сбивать вовсе («щадящая» мера), и именно волосы почему-то привлекали т.н. «ангелов».

представителями власти, и поэтому было благоразумно не рисковать, изгоняя их.

Я не могу завершить рассказ о Малаким, не упомянув князя падших ангелов: Сатану или Люцифера, как хотите. В книге под названием «Библейский бог - инопланетянин» целая глава посвящена доказательства его отсутствия в Ветхом Завете. Термин Сатана не означал князя демонов, но лишь простую функцию, которая временно выполнялась самыми разными персонами, а иногда даже по точному указанию Яхве: это была типичная функция обвинителя, государственного обвинителя (прокурора), короче говоря, он выступал противником. Ничего лишнего, ничего общего с демоническими сущностями, изобретенными более поздними спиритуалистами.

Это тоже одна из многих истин, которые еврейская филология признает ясными и очевидными.

Вторая категория предполагаемых духовных существ представлена *Херувим*, которым -

учитывая особую специфику темы - я посвятил целые главы в предыдущих работах. В отличие от Малаким, Херувим были даже не живыми существами, а механическими объектами или машинами, относящимися к двум категориям, наделенными различными аспектами и функциями: те, что описаны Иезекиилем, были летающими машинами, которые очень хорошо описывает Ветхий Завет в их движении как автономно, так и совместно с транспортными средствами Яхве (*кавод, руах, меркава*); вторая группа относится к Херувим Ковчега Завета.

Обобщая то, что было подробно объяснено и задокументировано в упомянутых ранее книгах, можно сказать, что:

- Херувим соединены с пылающими лезвиями/быстро вращающимися кругами;
- когда они не передвигаются самостоятельно, их можно (нужно?) перевозить в контейнере, сделанном специально по конкретному проекту;

- у них есть колеса, которые могут двигаться во всех направлениях, не поворачиваясь;

- у них есть круглая центральная часть, которая быстро вращается/крутится;

- их можно перемещать зигзагообразно, делая движения, похожие на многие современные описания неопознанных летающих объектов;

- у них есть плоское основание, на которое можно опираться;

- проявляя себя в действии, они функционально напоминают различные фигуры животных;

- когда они связаны с колесницей Яхве, у основания они имеют пространство, где может пройти хотя бы один человек, который движется и выполняет операции;

- они оснащены конструкциями, которые закрывают и защищают их, а когда они открыты, они используются для полета;

- при движении они производят шум, который может быть слышен на расстоянии даже тем, кто не может их видеть (например, находится за стеной);

- в движении они сопровождаются всеми теми проявлениями, которые ожидаются от механического транспортного средства, оснащенного силовыми установками, и, возможно, также с характеристиками технологии, превосходящей наши сегодняшние дни: оглушительный шум, излучение энергии и ореолы, которые окружают объект;

- они являются средствами, на которых Элохим сидит, стоит, как человек верхом на лошади, и летает, совершая подвижные и быстрые действия;

- они движутся вместе с основными средствами передвижения Элохим, но также и независимо, как видно из последовательности движений, описанных в Иезекииль 8-10-11.

Подтверждение механической природы Херувим можно найти в анализе, проведенном

филологом Луиджи Моралди (Рукописи Кумрана, УТЕТ, Турин) по тексту 4Q SI 40 «Фрагмент Б». Он указывает на некоторые очень четкие элементы: когда в текстах говорится о «божественном ветре», в тексте указывается на шум, сопровождающий колесницу Яхве; когда говорится, что Херувим «благословляют», соответствующее выражение указывает на то, что Херувим производили «звуки», то есть шумы, подобные тем, которые описаны Иезекиилем; когда Херувим останавливаются, шум немедленно прекращается.

Второй тип, представленный Херувим Ковчега Завета, состоял из машин, принадлежащих к системам связи, в которых также использовались портативные инструменты, такие как *эфод* (термин, который никогда не переводится в Библии, но о котором я подробно говорил в книге «В Библии нет творения»), которые позволяли дистанционное общение, когда «абонент» находился вдали от главного инструмента, Ковчега Завета. Так, например,

случается с Давидом (1-я Книга Царств, 23)⁵⁴, который, находясь в тяжелом положении в ходе сражения, имел в своем распоряжении ефод, который переносило ответственное лицо. И только после того, как ефод оказался (физически!) в его распоряжении, он смог связаться с Яхве, чтобы спросить его, как поступить.

Почему термин «Херувим» указывает на две категории предметов, которые так различаются как со структурной, так и с функциональной точки зрения? Потому что корень KRV применяется ко всему, что так или иначе «закрывает» или «покрывает»: летательные аппараты были оснащены крыльями, закрывающими транспортное средство в состоянии покоя, в то время как крылья Ковчега сами были

⁵⁴ Синодальный перевод: «И созвал Саул весь народ на войну, чтоб идти к Кеилью, осадить Давида и людей его.

Когда узнал Давид, что Саул задумал против него злое, сказал священнику Авиафару: принеси ефод [Господень].

И сказал Давид: Господи Боже Израилев! раб Твой услышал, что Саул хочет прийти в Кеиль, разорить город ради меня.

Предадут ли меня жители Кеиля в руки его? И придет ли сюда Саул, как слышал раб Твой? Господи Боже Израилев! открой рабу Твоему. И сказал Господь: придет»

покрывающими элементами, поскольку они были расположены над самой крышкой⁵⁵.

По этому вопросу также есть подтверждение вышеупомянутых еврейских филологов, которые сообщают, что евреи всегда знали через Талмуд, что Херувим были роботами, использовавшимися для защиты Ковчега Завета, а также его драгоценного и чрезвычайно опасного содержимого. Фактически, Ковчег был технологическим инструментом, построенным в соответствии с точной технической моделью, предоставленной Яхве непосредственно Моисею; он использовался как средство связи и как оружие. К нему мог прикасаться и обращаться с ним только опытный персонал, прошедший соответствующую подготовку, и это было опасно: любой, кто прикоснулся к нему без соответствующих мер предосторожности, мгновенно погибал от удара током (1-я Книга Царств, 6, 2-я Книга Царств, 6).

Элохим и те, кого мы определили как их подчиненных офицеров, Малаким, имели и

⁵⁵ Как не вспомнить здесь про сказочный «ковер-самолет», который, при таком рассмотрении, вовсе и не был ковром.

использовали эту технологию: эта тема, проанализированная в моей только что упомянутой книге, посвящена различным главам о технологиях, присутствующих в Ветхом Завете.

Как Авраам обнаружил, что Бог устает, пачкается,
испытывает голод...

Я завершаю эту главу историей, рассказанной в Бытии 18 и 19.

Данная история любопытным образом сочетает в себе различные аспекты, которые в значительной степени характеризовали этих людей, проясняя неожиданное сходство между Яхве и Малаким: рассматриваемый отрывок фактически документирует то, что они были совершенно нормальными двуногими из плоти и крови, а также могли использовать технологии, не только весьма продвинутые, но и очень опасные.

Из этой истории мы видим, как Авраам сидит и наслаждается тенью своего шатра, и вдруг видит трех *анашим*, пребывающих на расстоянии, как их определяет еврейский текст, то есть трех человек или, если быть точным, троих мужчин (*анашим* является множественным числом от *иш*, термина, фактически обозначающего мужчину). Авраам сразу понимает, что эти трое *анашим* не являются обычными мужчинами, но относятся к представителям власти, а также осознает физическое состояние, в котором они находятся. Они явно выглядят грязными, пыльными, голодными, жаждущими, усталыми, поэтому он сразу же предлагает им остановиться у него, чтобы отдохнуть и освежиться. Он готовит для них воду для омовения ног, и именно этот конкретный акт наводит нас на мысль, что они прибыли пешком и, следовательно, нуждаются в охлаждении этой части тела, особенно горячей и пыльной из-за засушливой земли. Затем он предлагает им сесть в тени дерева и готовит еду: он приказывает слуге приготовить мясо, которое он сам выбрал, просит

свою жену Сару замесить булочки с мелкой мукой и предлагает свежее молоко.

В стихе 13 нас ждет первая неожиданность:

Мы обнаруживаем, что один из трех *анашим* (мужчин), прибывших уставшими, грязными, голодными и жаждущими, на самом деле является Яхве; следовательно, согласно теологии, никем иным, как самим Богом. Следовательно, мы делаем вывод, что Бог ходит, устает, пачкается, должен мыть ноги, ест, пьет и отдыхает в тени ... точно так же, как мы.

Неслучайно Библия определяет его как человека мужского пола, и, что неудивительно, библейские авторы никогда не считали его Богом в том смысле, который богословие приписывает этому термину. С другой стороны, определения «человека», которые мы имеем в наших словарях, в основном читаются следующим образом: млекопитающее, характеризующееся вертикальным положением, артикулированным языком, высоким развитием мозга, способностью

осознанно передавать приобретенный опыт и знания.

Яхве, которого Библия - как мы уже видели - определяет как *иш милшамах* («человек войны»), и который здесь выступает в группе с двумя другими *анашим* (множественное число от иш), обладал именно этими характеристиками. Подобно ему, его коллеги Элохим также имели их, ведь они были настолько похожи на Адама, что могли соединяться половым путем с земными женщинами, а также производить потомство (Быт. 6); настолько похожи, что даже смертны (как уже было рассмотрено, см. также Псалом 82).

Но я расскажу об Адаме в следующей главе, а пока давайте вернемся к нашей истории, которая преподносит нам второй сюрприз.

Один из трех *анашим*, которого мы опознали как Яхве, останавливается, чтобы поговорить с Авраамом, в то время как двое других собираются выполнить свою миссию: отправиться в Содом, чтобы предупредить Лота, племянника патриарха, о том, что вот-вот произойдет. В ходе

территориальных войн, в которых участвовали Элохим, города Содом, Гоморра, Адма, Цебоим и Бела (Сигор) вышли из союза с Яхве, поэтому было решено их уничтожить, начиная с Содома и Гоморры. Между прочим отмечу, что в главе 14 книги Бытия сообщается, что в тех войнах, в которых Авраам участвовал от имени Яхве, также участвовали цари Синара (библейский термин, обозначающий Шумер).

Лот, как внук Авраама, принадлежал к союзу яхвистов, который покинули пять городов: по этой причине на следующий день они будут атакованы и разрушены. Поэтому верному Лоту необходимо было немедленно покинуть свой дом и спастись вместе со всей семьей. Двое *анашим* должны были предупредить его; тогда они оставили Яхве и Авраама в шатре и двинулись в путь.

Как только они уходят, они берут на себя роль посланников, и именно в этот момент Библия правильно определяет их как Малаким (Быт. 19: 1), именно как посланников, передающих приказ. Мы помним, что термин Малаким переводится как

«ангелы», и с этим определением в теологии они приняли несуществующие характеристики духовных сущностей. Далее следует продолжение истории, еще точнее показывающее, что эти «духовные сущности» являются главным образом изобретением толкователей.

Они возобновляют свое путешествие и вечером прибывают к воротам города; издали их сразу узнают: Лот узнает их, и другие старейшины, которые были с ним, узнают их. Племянник Авраама заставляет их войти в дом, предлагает им освежиться и поесть: мы видим здесь, что эти так называемые ангелы после обеда с Авраамом ужинают с Лотом. Другие жители, которые видели их и поняли причину их прибытия (стих 9), хотят схватить их. Лот защищает их, даже предлагая взамен своих дочерей-девушек, но нападающие настаивают на своем. В этот момент мы наблюдаем сцену, конкретность которой обезоруживает, она настолько ясна и недвусмысленна: Лот пытается обуздать напор нападавших, а затем двое Малахим, оказавшиеся в его доме, сделали следующее (стихи 10- 11,

перевод ИЕК): «Они простерли руки, ввели Лота в дом и заперли дверь. Мужчин, которые стояли у дверей дома, они поражали ослепляющим светом от самого маленького до самого большого, так что они не могли найти дверь». Эти люди - настолько материальные по своей физической природе, что на них может даже напасть толпа - избегают захвата с помощью технологической уловки.

Ничего сверхъестественного.

В этой связи, кстати, я припоминаю, что еврейские филологи, комментируя главу, которую я посвятил «химическому» чуду Илии в одной из предыдущих работ, писали: «Все библейские чудеса имеют технологическое происхождение», и соглашались с тем фактом, что вмешательство сверхъестественного никогда не описывается. На следующее утро Малаким буквально утащили Лота и его семью из дома. Вскоре после этого подтверждается то, что решили Элохим: города уничтожены огнем, идущим с неба.

Стихи 26-27 уточняют, что в этом случае города, вся долина с жителями и растительностью

были уничтожены: дым поднимался из земли, как из печи.

Что случилось?

Какое оружие они использовали?

Обнаружение радиоактивных песков на территории Синая и шумеро-аккадские рассказы, содержащие описания сражений могущественных местных правителей, двойников библейских Элохим, позволяют воображению разработать гипотезы и ядерной войне. Однако я предпочитаю оставаться верным библейскому тексту, которым я ограничиваюсь для этого анализа, и который, однако, дает нам очень интересные элементы, настолько конкретные, что, возможно, их сознательно игнорируют толкователи.

Позвольте мне сделать краткий историко-географический экскурс: рассматриваемая история может быть помещена между XX и XVIII веками до н.э.: фактически, к этому периоду относятся рассказы об Аврааме и его семье. В отличие от традиции, современная археология, анализирующая библейское описание истории,

стремится найти Содом и Гоморру вдоль долины реки Иордан к северу от Мертвого моря. Восточнее также располагался город Иерихон.

История Елисея, рассказанная во Второй книге Царств (около 850 г. до н.э.) – как раз об этой территории: во 2 главе мы читаем, что в этом месте земля была бесплодной, и вода все еще оставалась плохой. Если местоположение действительно совпадает, можно было бы отметить, что примерно через тысячу лет после события, разрушившего Содом и Гоморру, драматические последствия разрушительного вмешательства Элохим все еще имели место на этой территории.

С другой стороны, утверждение, содержащееся в книге Мудрости, в главе 10⁵⁶, более определенное. В стихах 6-7 мы читаем, что на территории Пентаполиса (пяти разрушенных городов): «Плодовые деревья дают плоды,

⁵⁶ Синодальный перевод: «Она во время погибели нечестивых спасла праведного, который избежал огня, нисшедшего на пять городов, от которых во свидетельство нечестия осталась дымящаяся пустая земля и растения, не в свое время приносящие плоды, и памятником неверной души — стоящий соляной столб.»

которые не созревают». Если учесть, что эта книга была написана в I веке до н.э., мы должны принять во внимание то, что говорит Библия: примерно через 1700-1800 лет после этого события земля еще не восстановила свою естественную продуктивность.

Во Второзаконии 32, 32 используется интересное сравнение: чтобы очернить неких людей, говорится, что их виноград ядовит, как вино, произведенное из горьких гроздей, которые происходят из Содома и Гоморры.

Пророк Софония (VII век до н.э.) определяет эту территорию так: поле чертополоха, груды соли, вечное запустение (2, 9).

Отмечу, что в обозримой истории ни один нормальный пожар на территории никогда не причинял описанных здесь последствий; также хорошо известно, что земля после пожара через несколько лет нередко становится более плодородной, чем раньше. Каждый может теперь свободно поразмышлять, что же произошло в этой долине.

В заключение этой главы я должен отметить, что библейские Элохим и Малаким оказались группой людей из плоти и крови, которые едят, пьют, гуляют, пачкаются, устают, им приходится умываться, отдыхать ... и, наконец, умереть, как Адаму.

Любой, кто хочет считать их соответственно Богом и ангелами, естественно, свободен сделать это, но при условии, что ему придется забыть то, что говорит о них Библия, или, скорее, при условии сокрытия смысла текста путем приписывания ему того значения, которого у него нет: что и было сделано в лоне так называемой «традиции», или точнее, многих таких «традиций».

Но заявленная цель этой работы и уже опубликованных книг состоит как раз в том, чтобы попытаться снять покровы и ту завесу тайны, которую ткали веками, чтобы скрыть то, что не считалось и не считается приемлемым для доктрины.

Как может религия возникнуть из таких предпосылок?

В своих предыдущих работах я проиллюстрировал феномен, известный как карго-культ, рассказав известную историю о том, как после Второй мировой войны и на глазах антропологов из встречи примитивных народов островов Тихого океана с военными самолетами США и их летчиками возникла культовая и ритуальная система.

Мысленный эксперимент по формированию культа.

Однако теперь я хочу устроить небольшой мысленный эксперимент, чтобы понять, как культ создается и поддерживается целенаправленно (что и произошло фактически с Библией).

Как обычно, давайте представим, что я прибыл - добровольно или насильно - на другую планету, или на неизвестную и дикую территорию

моей планеты. Я знаю, что мне, вероятно, придется остаться там до конца своей жизни. Я попадаю туда с частью, хотя и небольшой, технологий, доступных цивилизации, из которой я пришел, и с этим ограниченным оборудованием я должен решить материальные проблемы, вызванные первоочередной необходимостью выживания.

Планета / территория, на которую я прибыл, населена явно менее развитыми культурами и цивилизациями, поэтому я окажусь гораздо более совершенным существом как с точки зрения средств, так и с точки зрения знаний: в то же время я буду казаться мудрым, могущественным, ужасающим, одаренным, со знаниями, иногда способными почти волшебным образом воздействовать на людей и на окружающую среду.

В некоторых обстоятельствах я даже докажу, что могу предсказывать такие события, как затмения, и, возможно, я даже заставлю людей поверить, что это я их вызвал, а затем предотвратил их вредные последствия, восстановив нормальный ход жизни.

Все это поставит меня в положение несомненного и недостижимого превосходства: того самого типичного превосходства знания над невежеством.

Предположим, что я колонизатор - упорный материалист, ни во что не верю и имею фундаментальную, поистине уникальную цель - провести остаток своей жизни как можно более комфортно. Чтобы лучше наслаждаться годами, которые мне отводит биология, я чувствую необходимость накапливать материальные блага: я должен буду иметь возможность распоряжаться ими по своему желанию, как с количественной, так и с временной точки зрения. По этой причине моей целью будет обладать многим и знать, что я могу обладать этим всегда или, по-библейски, *ле'-олам*, то есть «долгое время», по крайней мере, на протяжении моей жизни, которая по совпадению, намного выше, чем у туземцев, которых я нашел на планете и / или территории, куда я прибыл. Благодаря этой особенности я даже заставлю местных жителей поверить в то, что я вечен: они

сами убеждают себя в этом, потому что их поколения следуют друг за другом, а я остаюсь.

Доступность и количество материальных благ на планете / территории обязательно ограничены, поэтому для достижения моей исключительно конкретной и материальной цели я должен действовать в двух направлениях: немедленно мне нужно найти поделщиков, потому что я не могу сделать все в одиночку и в будущем я должен подумать о сокращении до минимума числа возможных соперников в накоплении того, что обычно определяется как богатство, то есть набора материальных благ, которые также включают в себя источники энергии, из которых я должен производить то, что мне нужно, а также увеличивать мою силу и иметь преимущество.

Для первой цели (поделщики) я установлю привилегированные отношения с очень небольшим числом тщательно отобранных людей. Обладая необходимыми знаниями, я мог также проводить биомедицинские вмешательства на некоторых из них, чтобы сделать их более

восприимчивыми, то есть более способными понимать и выполнять приказы. Я передам им некоторые из своих знаний и буду делать это в темпе, продиктованным необходимостью установления еще более тесных отношений, и я также наделю их определенной, неизбежной автономией в принятии решений. С некоторыми - очень немногими - отношения также будут открытыми, ясными и явными: то есть они будут знать «правду» и разделять мои цели, пользуясь привилегиями, хотя и в меньшей степени, чем я сам. Я назову их «посвященными».

Для второй цели (предотвратить и уменьшить количество любых конкурентов, которые неизбежно возникают со временем), мы с моими ближайшими доверенными лицами начнем действовать силой, а затем перейдем к использованию более тонких и эффективных систем: мы будем действовать, оказывая влияние на культурные аспекты этой социальной группы и, следовательно, умы подчиненных. Мои сообщники будут знать, и они будут хорошо вознаграждены властью и богатством, которыми я

их наделяю в разной степени и соразмерно обязанностям и результатам.

Затем они сами доработают содержание, создав четко сформулированную теоретическую основу, которая разовьется прежде всего, когда меня больше не будет: она будет использоваться ими для увековечения в своих интересах системы власти, основанной на структурах, организованных в жесткие иерархии внутри, развивающиеся на основе решений, которые принимаются наверху (церквями).

Таким образом, со временем будет создаваться и внедряться ряд убеждений, которые должны будут передаваться из поколения в поколение. Мои приближенные и их преемники, даже в мое отсутствие, разработают и распространят «кредо»: ряд истин, которые найдут поддержку в том, что они исходят от некой высшей сущности, с которой я якобы находился в контакте и черпал от нее сверхъестественную силу.

Этот доктринальный корпус будет содержать указания и знания, направленные на то, чтобы

направить умы и совесть субъектов / верующих к целям, которые не противоречат целям, разделяемым немногими избранными. Испытуемые / верующие должны будут думать, что жизнь имеет другие цели и смыслы которые, прежде всего, превосходят выживание и материальное благополучие. По этой причине будут учить, что обладание земными благами не должно рассматриваться как цель, но только как инструмент; будет утверждаться, что эти блага связывают и обуславливают человека, не позволяя ему достичь своей истинной цели: обретения неопознанной «духовной», «трансцендентной», «нематериальной» реализации. Цель, которая останется расплывчатой, в первую очередь из-за очевидной невозможности ее точного определения (никто ничего не знает), но также из-за очарования и притяжения, которые невежество вызывает в умах туземцев.

Будут обещаны награды и будут грозить наказания; будет насилие, но также сострадание и понимание, в чередовании поведения, которое будет приводить в замешательство и запугивать,

заставляя испытуемых / верующих усиливать чувство полной зависимости от непредсказуемости решений, принятых выше. Их научат, что нужно работать над собой, чтобы обрести способность отделить себя от дьявольского рабства материальной собственности в пользу явно более высокого и заслуженного результата: того, которого желает высшая сущность / закон (очевидно, изобретенный), от которого все происходит и зависит.

Страдание, терпение, боль, безропотно принимаемая и, возможно, «священная», самоотречение, непривязанность, дух жертвенности будут способами, посредством которых преследуется и достигается истинная цель, то есть статус духовно реализованного существа: цель, которая не обязательно достигается в этой жизни, и по этой причине большинство из этих способов не поддается проверке и опыту.

Будет изобретено «место» или «событие», в которых процесс находит свое завершение, а правильное поведение находит свою награду: рай, нирвана, внемирье, пространственно не идентифицируемое и по-разному определяемое место, наделенное всевозможными положительными и заманчивыми характеристиками. Правильная, окончательная, вечная, бесконечная награда за совершенные здесь жертвы и «хороший» выбор.

В то время как большинство людей адаптируются - некоторые больше, некоторые меньше и в разной степени - пытаюсь следовать указанным путем, те немногие, кто разделяет «истинные» знания и сознательно сотрудничают в распространении иллюзий, будут наслаждаться здесь и сейчас конкретными материальными преимуществами и благами, которые будут доставлены послушными и убежденными подданными.

Накопление может происходить путем жертвования на добровольной основе, но также

и с помощью новых способов обмана, которые я и мои «священники» (я буду называть их так) со временем будем последовательно развивать. Автономно генерируемая убежденность даже не позволит увидеть бесчисленные несоответствия, присутствующие в разработанной теореме; противоречия останутся незамеченными или они будут включены в концепцию непостижимой тайны, окружающей непознаваемое.

Очевидно, что все те упрямы, которые могут создать серьезную проблему для «истин», изобретенных и преобразованных в неприкасаемые догмы, очевидно, будут устранены или заглушены различными способами. Физическое устранение, высмеивание, очернение, разрушение и уничтожение не только противоположных идей, но и людей, которые осмелятся их выражать, будет осуществляться с помощью инструментов, которые станут доступными цивилизации с течением времени: от пожаров до позорного столба СМИ...

Одно из положительных последствий - и очень полезных - будет заключаться в том, что многие из испытуемых / верующих совершенно спонтанным образом, в свою очередь, станут неосведомленными соучастниками, потому что они будут убеждены в «истине», содержащейся в доктринальной системе, и станут ее автономными носителями и распространителями. По сути, они будут работать на благо дела, даже не прося компенсации здесь и сейчас, убедив себя в том, что они работают для достижения той потусторонней цели, которую они воспринимают как истинную и единственную цель жизни.

На сцене также появятся люди, которые уверены, что они «увидели» абсолютную реальность: их будут уважать и считать свидетелями истины.

Эти сообщники будут действовать абсолютно и добросовестно по своему исключительному личному выбору.

В конце концов, я бы тоже таким стал, если бы оказался в их положении и был бы движим этими целями.

Впрочем, все это не мое дело, и я немедленно возвращаюсь к Библии, чтобы подчеркнуть, что, помимо того, что она не имеет отношения к Богу, в ней даже не говорится о Творении, или о сотворении человека, или о Первородном Грехе, со всем, что следует за этим понятием.

Земля не была сотворена. Что реально сообщает
Библия.

В книге «В Библии нет творения» я проанализировал первую главу Бытия, чтобы подтвердить, что там никогда не говорится о сотворении и, тем более, о сотворении из ничего, хотя даже в первом стихе доктринальная традиция указывает то, что все мы знаем: «В начале сотворил Бог небо и землю [...]».

Сразу скажу, что значение текста на иврите другое.

Прежде чем сообщить содержание этой истории, я хотел бы очистить поле от недоразумений: я не знаю, как родилась вселенная, я не знаю, была ли она создана Богом одним мгновенным действием, был ли Большой Взрыв или может быть правильнее говорить о струнах, как это делала наука в последние годы. Я не знаю, что было в начале: я даже не знаю, правильно ли говорить о начале, на самом деле это может быть просто потребностью, продиктованной нашей нейрофизиологической системой, которая должна описывать реальность теми способами, которые она способна воспринять и обработать.

Всем ясно, что на самом деле никто не знает, как родилась вселенная: для людей веры это недвусмысленный продукт божественного творческого акта, в то время как параллельно наука разрабатывает доктрины и гипотезы, которые меняются с течением времени по мере

развития познаний в области физики и астрофизики.

Я не высказываю суждений ни по одной из позиций: они не имеют отношения к моему делу. Поэтому я ограничиваюсь тем, что четко говорю, что Библия не говорит о творении, то есть не имеет отношения к этому событию.

Я хотел бы сказать, что и сами Элохим ничего об этом не знали, также потому, что они не были и не являются Богом, как видно из Ветхого Завета, но группой людей, которые жили на Земле; что они пришли из места, о котором я, очевидно, не знаю и даже не предполагаю, поскольку Библия не упоминает о нем. Однако в процитированную книгу я решил вставить клинопись (NBC 11.108), переведенную четырьмя академическими шумерологами, в которой говорится, что шумеро-аккадские Анунны (аналог библейских Элохим) имели небесный дом, лишенный растительности. Оказавшись здесь, они выбрали место для поселения, и с этого момента начинается история Книги Бытия: история, которую сами Элохим

должны были передать так называемым царям / священникам, которые выбирались в качестве представителей и которым они делегировали часть своих полномочий, как и в гипотезе, которую я ранее проиллюстрировал. Я резюмирую здесь почти 80 страниц анализа, посвященных данной теме в предыдущей работе (на которую я ссылаюсь для всех текстовых примеров с соответствующей филологической документацией), чтобы сказать, что Элохим (предполагаемый Бог) ничего не создал: еврейский глагол "*бара*" никогда не означал "творить" и, во всяком случае, именно он используется в Ветхом Завете. На самом деле он означает «вмешаться, чтобы изменить ситуацию» в соответствии с собственными потребностями, и среди различных значений я упоминаю следующие: «вырезать», «сформировать», «отделить» и даже «откормить». Вопреки утверждениям различных проповедников, глагол *бара* зачастую даже не подразумевает предполагаемого Бога в качестве субъекта. Элохим в выбранном месте провели все те операции,

которые любой колонизатор вынужден выполнять, чтобы обеспечить возможность выживания на новой территории.

Книга Бытия сообщает нам, что в первую очередь они создали водный запас, выполнив обширные гидравлические работы; они освоили территорию, расположенную ниже, и использовали ее для экспериментального выращивания съедобных овощей и для разведения животных для кормления. Я уже упоминал о многочисленных несоответствиях в Библии, и, поскольку мы сейчас имеем дело со знаменитыми семью днями творения, я выделяю один, важность которого особенно очевидна, а также из-за различных последствий, которые он влечет, и который будет предметом более подробного и углубленного рассмотрения в будущих работах.

Во 2-м стихе первой главы Бог (Элохим) говорит: «Да будет свет», затем отделяет его от тьмы и называет свет «днем» и тьму «ночью» (первый день).

Стих 6 (второй день) рассказывает о строительстве гидротехнических сооружений, которые в Библии даже определяются тем же термином, который используется до сих пор, например, для великой плотины Ассуана - *ракиа*⁵⁷, и у этого понятия нет ничего общего с поэтическим образом небосвода, искусно введенного, чтобы скрыть грубую и в то же время явную определенность повествования (полное описание вмешательства можно найти в книге, цитируемой в начале главы).

В стихе 11 предполагаемый Бог велит земле рождать всевозможные растения (третий день).

Только в стихах 14-17 (четвертый день) Бог помещает солнце и луну на небе, чтобы отделить свет от тьмы, день от ночи.

Но разве это разделение не произошло в первый день?

⁵⁷ Этимология этого слова приводит к понятию «твердой конструкции», и в Бытии эта «твердая конструкция» позволила отделить воды от суши. Короче говоря, по всей видимости, речь идет о дамбе или плотине. Теология превратила ее в «небесную твердь» снабдив всевозможными аллегорическими и поэтическими средствами выражения.

Интересно, как он отличил день от ночи до появления солнца и луны?

Как зеленые растения (третий день) рождались, росли и прорастали в отсутствие солнечного света, который пришел только на четвертый день?

На пятый день появляются животные, и, наконец, на следующий день появляется история так называемого сотворения Адама, о которой я скоро расскажу.

Несоответствия очевидны, но, оставляя в стороне любые ошибки и недоразумения со стороны переписчиков, мы признаем, что Элохим построили и ввели в эксплуатацию некий многофункциональный объект, который был одновременно командным центром и своего рода экспериментальной лабораторией для начала работы, а также позволял производить незаменимую пищу для людей из плоти и крови.

Я оставляю для будущих работ анализ вопроса о системах освещения (вероятно, искусственных), активированных в первый день,

чтобы сразу перейти к вопросу «изготовления» Адама и Евы.

Неоднозначные обстоятельства «сотворения человека»

Я не случайно использовал термин «изготовление»: так же, как в Библии мы не говорим о сотворении неба и земли, так же очевидно, что мы никогда не говорим о «сотворении» человека⁵⁸.

Сразу же четко и недвусмысленно выдвигаю тезис: библейский текст содержит описание синтеза нескольких вмешательств генной инженерии. Даже это явно сбивающее с толку заявление подтверждается неоднократно цитируемыми еврейскими филологами, которые утверждают, что евреи всегда знали, что в этих текстах делается ссылка на вмешательства молекулярной биологии, проводимые в

⁵⁸ Скорее слово «бара» можно определить как «преобразование в состояние, пригодное к использованию»

отношении генетического наследия гоминидов с использованием части ДНК Элохим. Ради правды и полноты информации я должен сказать, что еврейские филологи утверждают, что роль генных инженеров выполняли не Элохим, а *Рофим*, принадлежащие к той же группе.

Филологи черпают информацию из талмудической литературы, но Библия не упоминает об этих Рофим (вместо этого она упоминает *рефаим*, которые никогда не связываются с созданием человека) и приписывает именно Элохим авторство этих бимолекулярных экспериментов.

Поэтому я подчеркиваю, что еврейский Талмуд и еврейская Библия не пребывают в согласии по данному вопросу, но это не моя проблема, и я не вникаю в нее, так как это, во всяком случае, задача еврейских экзегетов.

В своих работах я занимаюсь тем, что написано в библейском тексте, и то, что я хочу отметить, даже игнорируя противоречия, которые сами филологи выделяют в текстах традиции, это

несомненный факт: в далеком прошлом на планете Земля были те, кто осуществлял вмешательство геномной инженерии для ускорения эволюционного процесса гоминидов, таким образом создавая вид, наделенный такими характеристиками, которые делают его совместимым в различных отношениях с так называемыми создателями. В предыдущих очерках о содержании библейских текстов я посвятил целые главы анализу каждого отдельного отрывка, в котором описываются эти вмешательства, поэтому я ограничиваюсь здесь кратким изложением события, которое сделало нас (*Homo sapiens* и *Homo sapiens sapiens*) реальными генетически модифицированными организмами.

В этой работе я, в частности, говорю о генетическом вмешательстве, которое привело к созданию Адама и Евы, потому что Ветхий Завет говорит именно об этом. Мы вскоре увидим, что эта знаменитая пара - не прародители человечества, а прародители особой группы людей, специально созданной для работы в той

экспериментальной лаборатории, о которой я упоминал ранее, *ган-еден* (т.н. «Эдем», «Рай»), которая определяется как «огороженный и охраняемый сад, помещенный в эдем», - вот что фактически означает тот термин, который традиционно преподносится нам как «земной рай».

Вот краткое изложение предпринятых действий (я ссылаюсь на цитируемые тексты для тех, кто хочет узнать больше):

Элохим решают использовать для изготовления Адама свой *целем*, это термин, который буквально означает «кусочек материала, который содержит образ (в данном случае Элохим)» и который, происходящий от глагольного корня *цалам* (вырезать), содержит в себе точное указание на то, что он «отсечен» (Быт. 1,26-27).

Этот *целем* был вставлен в то, что уже было на Земле, то есть ДНК гоминидов (Быт. 2,6)⁵⁹.

⁵⁹ Быт. 2.7: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». Здесь автор довольно смело

Таким образом, мы узнаем, что Адам содержит часть генетического наследия Элохим и, следовательно, действительно создан по их образу и подобию.

Библия также сообщает нам о другом факте: изначально они относили только мужчин к этой особой группе⁶⁰. В Бытие 2:15 говорится, что Адам (мужчины) был «взят и помещен» в *ган-еден*, поэтому следует полагать, что он был создан не там, а в другом месте. Ввиду необходимости произвести работника, который работал бы на Элохим, выбор в пользу физического строения мужчины был, естественно, более подходящим.

Отмечу любопытную деталь, которая может заставить нас улыбнуться, но которая ясно

утверждает, что используется земное человекообразное существо, из текста можно лишь заключить, что берется некий земной материал.

⁶⁰ Как читатель мог заметить, существительные во множественном числе имеют схожую форму: Элохим, Малаким, Херувим, Анашим и проч. Поэтому (не только поэтому, нужно изучить другие работы автора) имя Адам также относится скорее к группе существ, в данном случае – ко всем образцам первой удачной экспериментальной модели человека с мужскими чертами, созданной по образу и с использованием генетического материала представителей другого класса существ (Элохим). Далее по тексту слово Адам следует понимать в единственном или множественном числе в зависимости от контекста, как и Элохим.

указывает на отношение и настоящие цели тех колонизаторов/правителей, в которых мы хотим верить как в единственного Бога: только со временем Элохим осознали, что для мужчин по имени Адам компании животных было недостаточно, и они решили снабдить их помощниками, женщинами, которых мы знаем под именем Евы (Быт. 2:20).

Как же они добились этого?

В этом месте повествования появляется термин *цела*, который традиционно переводится как «ребро» и является той частью Адама, которую Элохим использовали, чтобы сотворить Еву (Быт. 2: 21-22).

Давайте проясним. *Целем* — это элемент генетического наследия Элохим, а *цела* - анатомический элемент Адама: тот, который традиционно отождествляется с ребром. Чтобы лучше понять, я уточняю, что *цела* несколько раз встречается в Библии, где обозначает «боковую часть» (Исх 25.12; Исх 26.20; 1Цар. 6.5; 1Цар. 6.15; 1Цар. 7.3; Иез 41.5; Иез 41.26; Быт 20.10). В

рассказе о создании Евы Библия говорит, что Элохим Яхве взял от Адама «одну из боковых частей», а не «боковую часть», или «половину», или «ребро». Поэтому мы сталкиваемся с изъятием неопределенного нечто, взятого из неопознанных боковых частей.

Но не следует упускать из виду следующий элемент: в библейском тексте (Быт. 22:21) говорится, что перед этим Яхве вызвал у Адама «глубокий сон». Наконец, мы узнаем, что после изъятия Яхве «закрыл плоть на этом месте» (Быт. 2:21).

История ясна: Элохим проводят анестезию мужчине Адаму, осуществляют хирургическое вмешательство в некую боковую часть Адама, что-то берут из нее, зашивают рану и из этого чего-то, что они взяли, создают женщину. Таким образом, все эти действия, выполняемые последовательно, предполагают операцию, потребовавшую анестезии и наложения швов. Поскольку это данность, я считаю, что *цела* в качестве «боковой и изогнутой части» может являться гребнем

подвздошной кости или, возможно, даже ребром, из которых стволовые клетки - мультипотенциальные и, следовательно, подходящие для клонирования - все еще берутся сегодня с в ходе операции, которая так же требует анестезии (местной или общей).

Если бы описание этого вмешательства было найдено в научной публикации, ни у кого не возникло бы сомнений в значении его содержания. Проблема в том, что оно содержится в Библии, и необходимость поддерживать «традиционную» догматическую доктрину заставляет нас утверждать, что ее следует читать в аллегорическом ключе: снова так называемая «традиция» пытается скрыть явный смысл текста. Вместо этого я добавлю данное описание в нашу большую, абсолютно реалистичную мозаику, которая постепенно обретает ясную форму на глазах читателя, свободного от условностей и способного воспринять даже самое неожиданное без предубеждения.

Элохим решают сделать рабочего с интеллектом и навыками, необходимыми для тесного сотрудничества с ними в этой конкретной ситуации. С другой стороны, мы даже не можем быть уверены, что вмешательство было проведено в том месте, которое богословская традиция называет «земным раем», то есть *ган-еден*. Я повторяю то, что написано в Бытии 2:15: «И взял Элохим Яхве Адама и поместил его в *ган-еден*, чтобы он работал и охранял его». Таким образом, похоже, Адам был сделан где-то еще, в то время как Ева - которая была создана в более позднее время (Быт. 2:18) - могла быть произведена именно в *ган-еден*.

Не имея возможности затронуть здесь проблему в целом, я ограничиваюсь тем, что подчеркиваю, что примерно 200–250 тыс. лет назад Элохим уже начали эксперименты по гибридизации, в результате которых был сформирован вид *Homo sapiens*. Датирование основывается на гипотезах, разработанных учеными-генетиками, которые относят к этому периоду рождение того, что они условно

определяют как «митохондриальную Еву», т.е. самки, от которой происходят митохондрии, обнаруженные в клетках вида *Homo sapiens*, и которые передаются только женскими яйцеклетками, поскольку они слишком велики, чтобы содержаться в мужских сперматозоидах.

В общей картине эволюции, которая привела к появлению человека, каким мы его знаем, Элохим сыграли особую роль, осуществив генетические вмешательства, направленные на существенное ускорение процесса. Подумать только, что наши кузены - то есть самые близкие к нам приматы, такие как некоторые шимпанзе или гориллы - по существу остановились в эволюции примерно на 3-4 миллиона лет, в то время как род *Homo* совершил внезапные, быстрые и экстраординарные скачки.

Поэтому Библия дает нам отчет о результатах этих повторяющихся экспериментов, а Талмуд подтверждает существование этого знания в прошлые тысячелетия.

Что говорит наука о так называемом «недостающем звене»?

Исследователь доктор Пьетро Буффа (молекулярный биолог, научный сотрудник Королевского колледжа Лондона) в ретроспективном анализе теорий, касающихся эволюции человека, отмечает некоторые интересные данные, которые я обобщаю здесь, но которые рекомендую прочитать полностью (<http://www.scienzaeconoscenza.it/articolo/che-cos-e-il-neodarwinismo.php>).

В полной противоположности креационистской религиозной доктрине, которая, к тому же, переживает некое подобие возрождения в определенных течениях реформированной религиозной мысли, Дарвин изгнал человека с пьедестала и поместил его на рациональный след его биологической идентичности.

Надо сказать, что дарвиновская теория, несомненно, имеет ряд неясных областей и противоречий, оставляет многие аспекты

эволюции необъясненными и поэтому требует пересмотра. Поддержка таких областей исследования, как геномика, молекулярная биология, биоинформатика, палеоантропология, сегодня играет решающую роль в обогащении эволюционизма новыми знаниями, подталкивая ученых в этой сфере к новым направлениям.

Таким образом, теория Дарвина постепенно уступила место междисциплинарной исследовательской программе, широко известной как неodarвинизм, которая сегодня является наиболее признанной биоэволюционной теорией в международной академической науке, а католическая церковь, к слову, также пересмотрела свою позицию в отношении эволюционных процессов жизни, объединив теологические учения с новейшими научными открытиями. Напротив, многие протестантские церкви, как я уже сказал выше, вместо этого продолжают свою отчаянную антиэволюционистскую борьбу, отдавая предпочтение все менее устойчивой

креационистской гипотезе, без которой непогрешимость священных текстов рухнет.

Здесь я не могу не заметить настоящего абсурда: предполагаемая непогрешимость библейских текстов приписывается неправильному и, я бы сказал, ложному, изобретенному и поддерживаемому доктриной содержанию: ведь утверждается, что творение было, потому что якобы Библия говорит так!

Но на самом деле Библия никогда не говорит о творении, и поэтому предполагаемую непогрешимость следует отнести к истинному содержанию, с которым мы имеем дело: от несотворения до генной инженерии.

Доктор Буффа вспоминает, как теолог профессор Вальтке лишился своей должности профессора в Реформатской теологической семинарии из-за того, что утверждал, что различные данные в пользу биологической эволюции теперь неопровержимы, поэтому продолжение отрицания реальности сделает протестантскую церковь аномальной, странной

группой, неспособной взаимодействовать с миром.

Эволюционная теория определенно не свободна от уязвимостей, и наиболее отчетливой является неполнота летописи окаменелостей: по сути, многие звенья отсутствуют; цепочка неполная; не все шаги задокументированы; многочисленные промежуточные формы не были обнаружены, в том числе те, которые должны документировать переход от приматов к человеку.

Но классический дарвинизм, который всегда предполагал постепенную эволюцию живых видов, был вытеснен академическими исследованиями и выживает сегодня исключительно в паранаучных дебатах, в массовой культуре и в антиэволюционной критике со стороны непрофессионалов.

Летопись окаменелостей фактически показывает, что живые виды имеют тенденцию сохранять свои характеристики почти неизменными в течение очень долгих периодов времени (стазис), а затем внезапно меняются под

давлением соответствующих «двигателей эволюции», которые действуют наряду с «классическим» естественным отбором Дарвина.

Изменения, приводящие к образованию новых видов, обычно бывают быстрыми и резкими, а промежуточные формы обречены на относительно короткую жизнь и по этой причине их трудно найти в летописи окаменелостей.

Как это соотносится с исследованием библейского текста и вмешательствами Элохим? Как новые научные открытия согласуются с тем фактом, что люди, кажется, являются продуктом генетического вмешательства?

Это в особенности проявляется при рассмотрении органа, который идентифицирует нас, определяя нашу специфику: мозга. Доктор Буффа отмечает, что размер мозга и его сложность увеличились с 440 см³ *Australopithecus africanus* до 1 230 см³ *Homo sapiens*.

Анализируя работу молекулярного биолога, я отмечаю элемент, который, на мой взгляд, больше всего поражает, поскольку он прямо говорит о

возможной связи с тем, что можно увидеть из библейского прочтения: исследователи Чикагского медицинского института Говарда Хьюза опубликовали результаты исследования, в котором говорится, что необычная эволюция человеческого мозга является результатом «особого события».

Доктор Буффа отмечает: «Это не улучшение того, что было раньше, а радикальное изменение в биологии человека, причину которого следует искать в нашей ДНК».

Формирование мозга у людей обусловлено экспрессией различных генов, но в 20-й хромосоме есть небольшая последовательность, состоящая всего из 118 оснований, которая, как теперь известно, играет решающую роль в период эмбрионального развития, вызывая массовую миграцию нейронов, необходимую для формирования истинно человеческого мозга. Сравнивая эту область с той же областью, обнаруженной у нечеловекообразных приматов, в 2005 году биологи поняли, что они сталкиваются с

одним из участков генома, где, возможно, имела место самая высокая скорость молекулярных изменений (мутаций), когда-либо встречавшихся у людей. У обезьян эта же область бедна изменениями по сравнению с областью более старых позвоночных, демонстрируя, что огромное количество изменений произошло исключительно у гоминидов, быстро активируя очень важный молекулярный механизм, который, как мы теперь знаем, лежит в основе развития мозга. Эта небольшая последовательность получила название Human Accelerated Region 1⁶¹ (HAR1) и была занесена в каталог как первая из серии специфических человеческих геномных областей, а также детерминант в эволюционном процессе гоминирования.

Об этом пишет со ссылками на необходимые источники молекулярный биолог в работе, к которой я отсылаю заинтересованного читателя, а также к работе доктора Кэтрин С. Поллард (в журнале *The Sciences*, август 2009 г.).

⁶¹ Область ускоренного развития человека - 1

Доктор Буффа также любезно проинформировал меня в частном порядке, что существует множество областей HAR, и все они представляют собой последовательности, которые «странным образом» претерпели очень высокую скорость мутации у нашего вида по сравнению с обезьянами.

(то, что здесь сообщается, является предметом изложения книги под названием «Адам», над которой в настоящее время работает данный исследователь и которая, следовательно, на момент первой печати моей работы еще не доступна: читатель сможет легко найти ее позже)⁶².

Таким образом, мы сталкиваемся с биомолекулярными характеристиками, присущими нашему роду, которые отличают нас от приматов и позволяют нам рассматривать основную гипотезу с правдоподобной

⁶² Эта работа издана, но недоступна на русском языке. У М. Бильино и П. Буффы есть также совместная работа на итальянском языке, изданная в 2018 году: Mauro Biglino; Pietro Buffa (2018). *Resi umani. Da organismi scimmieschi all'ominide pensante, una storia ancora da scrivere* (in Italian). Orbassano, Italy: Uno Editori. ISBN 9788899912772

конкретностью: Библия и Талмуд подтверждают, что мы являемся продуктом генетических модификаций, совершенных группой людей тысячи лет назад. Эти изменения позволили развить мозг и создать вид живых существ, которых затем генные инженеры использовали в своих целях.

Дарвиновский эволюционизм не является и не может считаться бесспорной догмой, не говоря уже о креационизме, который даже не имеет основания в Библии, но основан на богословском изобретении, использовавшем так называемый Священный текст в качестве предлога.

Дарвинизм требует постоянных проверок, и я чувствую, что могу утверждать, со все большей уверенностью, что библейская концепция тем интереснее, чем больше людей могут признать, что она даже не представляет собой нечто уникальное, как в это требовала верить тысячелетиями иудео-христианская культура. Фактически, я отмечаю, что народы всех континентов Земли - от Азии до Северной Европы,

от Южной Африки до Америки - рассказывают нам одну и ту же историю: сошедшие со звезд, прибывшие сюда, «создали» человека, они передали ему часть своих знаний, они породили цивилизации и т. д. и т.п.

Библия - ни что иное, как один из многих текстов, которые по сути содержат одно и то же повествование о нашем происхождении.

Когда официальная культура освободится от богословских разработок, не имеющих текстуальной основы, и действительно станет рассматривать истории, оставленные нам человечеством, она сделает большой шаг вперед по пути познания.

К счастью, число официальных исследователей, проверяющих непопулярные гипотезы и способных найти ответы на вопросы, на которые традиционная наука, порой столь же догматичная, как религия, не может дать достоверных и убедительных объяснений, постоянно растет.

Адам и Ева - не прародители человечества

Давайте теперь вернемся к Адаму и Еве, чтобы показать, как работала богословская мысль, полностью искажая текст: ведь они не только не были созданы, но они даже не являются прародителями человечества. Доктринальное искажение стало возможным из-за того, что верующие люди в большинстве своем не читают Библию.

История Каина и Авеля известна всем. В предыдущих работах я объяснил, почему Элохим понравилось предложение Авеля и почему они отвергли предложение Каина, поэтому здесь я ограничиваюсь документированием сделанного выше утверждения: Адам и Ева не являются прародителями человечества.

После убийства Авеля (Быт. 4) Каин не наказан, а просто изгнан, и в этот момент он в ужасе восклицает: «Тот, кто найдет меня, тот убьет меня».

Но кем мог быть этот «некто», если на Земле должны были быть только его родители, Адам и Ева?

И библейское повествование продолжает сообщать нам о том, что он нашел жену, родил сына, построил город ...

Но для кого город строить, если других людей нет?

Очевидно, что вне этого семейного клана Землю населяли и другие люди, и я бы добавил, что у Каина были причины их бояться. Его семья была, так сказать, культурной и цивилизованной, благодаря непосредственному контакту с Элохим, на которых он работал в *ган-еден* и, следовательно, пользовался гораздо более высоким уровнем цивилизации, чем люди, не имевшие таких привилегий. Какой страх или ужас был бы у нас, если бы нас одних внезапно сбросили с парашютом среди поселений некоторых из племен, которые сейчас живут в Папуа-Новой Гвинее так же, как и во времена неолита?

Это же чувство, должно быть, испытал Каин, оказавшись один среди людей, которые были явно «варварами» по сравнению с ним.

Еще говоря о разделении Земли на зоны влияния, я подчеркнул, что сторонники доктринальной традиции часто вынуждены идти на крайние меры, разрабатывая объяснения, противоречащие здравому смыслу.

Эта история не исключение. Сторонники доктрины утверждают, что Адам и Ева являются прародителями человечества и что люди, найденные Каином снаружи, на самом деле были другими сыновьями и дочерьями той же изначальной пары. Библия на самом деле говорит, что у этих двоих было другое потомство, но это произошло только после изгнания Каина, и в любом случае, если мы будем придерживаться верного доктринального тезиса, мы должны подумать, что Каин скрывался / боялся быть убитым своими братьями или сестрами... причем младшими братьями и сестрами, которые,

родившись после него и вообще в других местах, почему-то его знали.

Но это еще не все: несоответствия, возникающие при попытке дать объяснение, защищающее идею о том, что Адам и Ева были прародителями человечества, на этом не заканчиваются.

Изгнание Каина оказывается следствием преступления, и его реакция свидетельствует о его боли из-за этого наказания, которое воспринимается как нечто серьезное.

Поэтому мы спрашиваем себя: если младшие братья и сестры уже находились вне *ган-еден*, что они совершили? Были ли они также наказаны за действия, о которых ничего не говорится в Библии? Или они ушли добровольно? Если они уже ранее покинули покинули *ган-еден*, почему Каин боялся присоединиться к ним?

Короче говоря, объяснение, предоставляемое традицией, не выходит за рамки даже самых поверхностных исследований, основанных на простом чтении библейского

текста, здесь даже никаких детальных переводов не требуется.

Итак, Адам и Ева были не прародителями человечества, а вероятными прародителями определенной этнической группы.

Эта «лекция за клавиатурой» позволяет мне сделать короткое отступление, и я предлагаю другу-читателю внимательно взглянуть на стих из Бытия 4,26, чтобы убедиться в том, что, как уже отмечалось выше, Каин и Авель никогда не знали Яхве.

Фактически, это имя появляется только во времена Еноса, внука Адама и Евы, то есть, когда Авель был уже мертв, Каин уже давно отошел от этого племенного клана и к тому времени имел множество потомков.

На каком языке тогда было произнесено то имя, о котором мы совершенно ничего не знаем?

На каком языке они говорили?

Единственное, в чем мы можем быть уверены — это был не иврит, появившийся несколько тысячелетий спустя.

Поэтому возникают следующие вопросы:

- к кому из Элохим обращались члены этого семейного клана, прежде чем встретиться с Яхве, так называемым единым Богом монотеизма? Другими словами, как стих 26 согласуется со стихами 3 и 4, которые я предлагаю вам прочитать?;

- кто создал этот беспорядок в тексте?;

- один из многих переписчиков отвлекся, вставив стихи 25 и 26 не там, где следует, или масореты (хранители традиции), желая вставить своего Яхве повсюду, не заметили, что добавили его имя в несколько несогласованных отрывков?

Вспомним теперь, что было сказано ранее об источниках многочисленных ошибок и колоссальных упущений, присутствующих в библейском тексте.

Давайте вкратце рассмотрим вопрос, который уже анализировался ранее: сыграл ли Яхве роль в создании Адама? Следуя стиху 26, я повторяю уже выдвинутый тезис о том, что он (предполагаемый Бог) не имел ничего общего с вмешательством генной инженерии, которое произвело ту группу мужчин и женщин, определенных Библией родовыми именами Адам и Ева.

Если читать Библию Семидесяти (Септуагинту), написанную по-гречески в III веке до н.э. – мы найдем другую формулировку, которая немало интригует. В древнейшем греческом тексте Еноса утверждается: «Он думал (elpizen) - призывать, прозвище - epicalleistai - имя Яхве», в то время как более современный текст на масоретском иврите в общем говорит, что: «Начали призывать имя Яхве».

Если Енос «думал», то есть подумал о том, чтобы назвать или ввести это имя в употребление, то заданный ранее вопрос является законным; затем я должен добавить, что призыв уважать так

называемую «традицию» полностью теряет свой смысл, если мы предполагаем, что традиция была разработана именно с явной целью сокрытия истины.

Таким образом, еще раз подтверждая, что существует много возможных Библий, я закрываю скобки и возвращаюсь к теме.

«Боги-цивилизаторы» в Библии и в литературе других народов. Есть ли связь?

Что касается эволюционных и генетических вопросов, то также с археологической и антропологической точки зрения есть некоторые свидетельства, которые официальная наука не объясняет.

Так, мы повсюду читаем, что шумерская цивилизация появляется на исторической сцене уже в значительной степени сформированной, социально организованной, наделенной письменностью, культурой, технологиями, техническими навыками в области строительства,

агронимическими, математическими и астрономическими знаниями...

Как и в случае с эволюцией *Homo sapiens*, в отношении шумеров явно потеряно недостающее звено: откуда они взялись? Где, как и когда они приобрели знания, с которыми быстро вышли на передовые рубежи развития? Кто мог их получить? Уж точно не те варвары, которых боялся Каин.

Действительно, следует сказать, что Каин и его многочисленные потомки были носителями знаний, которые, используя современный термин, мы могли бы определить мультидисциплинарные. В главе 4 книги Бытия мы находим, что Енох стал строителем городов, и мы хорошо знаем, что это определенно не было делом, в котором можно было свободно импровизировать: оно требовало и требует ручных навыков и, прежде всего, теоретической и практической культуры, ноу-хау, которое охватывает различные области.

Библейское повествование дает нам отчет о других аспектах, способных подтвердить сформулированную гипотезу о происхождении

шумерской цивилизации: потомки адамической семьи характеризовались наличием представлений, которые охватывали даже неожиданные области. Среди прямых потомков Каина мы находим Ябала, руководителя тех, кто живет в палатках (кочевников): поэтому мы можем представить его как того, кто начал организованную систему животноводства в соответствии с условиями кочевой жизни. Ранее мы видели, что и Каин был строителем городов, и поэтому в одном и том же племенном клане мы фиксируем наличие знаний, полезных для создания различных типов социальной и экономической организации, от кочевой до оседлой, которая обычно обеспечивает сложную, четко определенную структуру. социальную структуру, наделенной более или менее сложной административной системой в зависимости от размера поселения и количества его жителей. Но не только это, мы читаем, что Юбал, брат Ябала, был прародителем всех лир и флейтистов: здесь мы имеем свидетельство некоторой формы художественной деятельности, которая

осуществляется с использованием инструментов, и реализация которой возможна только благодаря знанию, не приобретенному одномоментно. Создание музыкальных инструментов определенной сложности, конечно же, не является умением, которое мы можем приписать инстинктивным способностям так называемых первобытных людей.

Еще менее «инстинктивно» умение работать с металлами: анализ характеристик территории, добыча, очистка, ковка, моделирование и т. д. и т.п. — все это очень сложные процессы, требующие набора теоретических знаний и соответствующих ручных навыков. Что ж, они тоже присутствуют в племенном клане, происходящем от Адама и Евы: Тубал-Каин был наставником всех, кто работал с железом и медью.

Таким образом, мы можем соотнести с этими персонажами обретение и распространение необходимых технологий.

Я обращаю внимание на то, что в двух упомянутых именах Ябал и Юбал повторяется один

и тот же радикальный элемент YBL, который содержит понятие «ведущего»: поэтому мы видим персонажей, которые распространяли знания, были «ведущими», то есть направляли других к их приобретению и применению. Даже слово «тубал» восходит к тому же корню, и его комбинация с «каин» дает объяснение: корень «каин» на самом деле означает «ковщик, кузнец». Тубал-Каин будет указывать на того, кто «руководил», то есть инициировал, следовал, передавал, обучал деятельности по добыче и обработке металлов.

Мы столкнулись с интересной ситуацией, которую я попытаюсь резюмировать:

- академическая наука подчеркивает внезапное появление шумерской цивилизации;
- в Библии есть история о племенном клане, который превратился в многочисленный народ;
- этот народ обладает глубокими знаниями в различных областях, характеризующих человеческую цивилизацию;

- эти люди произошли в результате одного или нескольких вмешательств в области генной инженерии, осуществленных людьми, обладающими знаниями и технологиями, немыслимыми для того времени, о котором мы говорим;
- этот народ долгое время жил с этими существами в совершенно привилегированной ситуации в различных аспектах;
- этот народ был обучен своими «учителями» именно для того, чтобы иметь возможность иметь прямые отношения, основанные на когнитивных навыках, необходимых для эффективного сотрудничества, в котором нуждались Элохим.

Учитывая эти предпосылки, неужели так нереально думать, что шумеры являлись ни кем иным, как прямыми потомками той особой расы, которую Элохим намеренно создали для себя?

Это могло бы объяснить их внезапное и до сих пор необъяснимое появление на исторической арене: Авраам, если бы он существовал, скорее имел бы шумерское происхождение, учитывая его

место происхождения (территория Шумера), где осталась жить его родная семья, которая не последовала за Яхве.

Здесь также, как уже отмечалось выше, нет необходимости выполнять отдельные переводы или проводить конкретный филологический анализ: именно набор текстовых, исторических и культурных элементов позволяет нам сформулировать эту гипотезу или как минимум поставить вопрос.

Я надеюсь, что академические ученые захотят разобраться с этой гипотезой, потому что, как и гениальная инженерия, она может дать возможные ответы на вопросы, которые до сих пор отсутствовали; гипотеза, освобожденная от преобладающего догматизма, свободная от обусловленности «традицией» и основанная на светском прочтении текста, который, по крайней мере, в его основополагающих частях, кажется, содержит указания на путь познания и возможную реалистичную реконструкцию истории человечества.

Я хорошо понимаю, что западная культура обусловлена многовековой религиозной мыслью, которая представила определенное вводящее в заблуждение видение Библии, и что это видение привело к появлению предполагаемой уверенности, которую трудно разрушить: так называемой «традиции», которая специально разработана и до сих пор преподносится как священное и неприкосновенное вместилище истины.

На данный момент я повторяю основную идею, которую Библия позволяет нам сформулировать: эта пара (Адам и Ева) не породила человечество. Это обстоятельство очень сильно повлияло на развитие религиозного мышления, которое привело к Новому Завету, которого мы коснемся позже, но не раньше, чем рассмотрим другой аспект событий, произошедших в так называемом «земном раю» *ган-еден*, вероятном командном центре и лаборатории Элохим.

Неожиданные подсказки от греков.

Библейский *ган-еден* был огороженным и охраняемым садом (сад как огороженное место, переводится с иврита и English Lexicon), помещенным в райский уголок, в котором Элохим выращивали все виды растений. Термин *ган* соответствует иранскому *pairidaeza*, к которому относится греческий *paradeisos* - слово, которым афинский историк Ксенофонт называл закрытые сады вавилонских правителей. От греческого *paradeisos* происходит латинское *paradisum*, из которого в конечном итоге происходит наш «рай»⁶³. Значение всегда одно и то же, и это место, ограниченное забором, естественным или искусственным, который защищает его.

Ган-еден должен был быть своего рода экспериментальным садом, в котором выращивали съедобные виды растений: из соображений краткости я не могу здесь рассказать об открытиях палеоботаников о необъяснимой

⁶³ Этимология русского слова «рай», конечно, несколько иная. Но речь о Библии, и в нашем случае – Библии, переведенной в основном с древнегреческого языка, поэтому весь ход рассуждения справедлив и для нас.

скорости, с которой появились определенные разновидности злаков и виноградных лоз на территории между современными Азербайджаном и Ираком. Я отсылаю всех, кто интересуется этой темой, к моей предыдущей работе.

Вместо этого мне интересно подчеркнуть одно действительно воодушевляющее совпадение, поэтому я позволю себе отступление и обращусь к гомеровским текстам, которые я уже цитировал, потому что в последние годы у меня развилось убеждение, что рассказы древних, в какой бы литературной форме они ни были выражены, содержат фундаментальную истину и очень часто содержат элементы, которые напоминают и подтверждают друг друга.

В «Одиссее», книга VII, описан странный сад Альцину, царя феаков, который произошел непосредственно от Посейдона, повелителя вод, т.е. греческого эквивалента шумеро-аккадского Энки. Внимательно читая греческий текст, мы замечаем, что это очень особенное место. Начиная

со стиха 110 и далее говорится, что за пределами своего дома у него был *megas orcatos*, «большой сад» площадью 4 югери (чуть более 10 000 квадратных метров), закрытый и защищенный забором, *ercos*, который окружал все это. Были выращены деревья различных видов, такие как груши, гранаты, яблони, инжир, оливковые деревья и т. д. и т.п. Но, прежде всего, говорят, что в их плодах никогда не было недостатка: они имелись в наличии круглый год, *keimatos thereus*, то есть «зимой и летом». Текст гласит⁶⁴:

«Был за широким двором четырехдесятиный
богатый

Сад, обведенный отсюда высокой оградой; росло
там

Много деревьев плодоносных, ветвистых,
широковершинных,

Яблонь, и груш, и гранат, золотыми плодами
обильных,

⁶⁴ Здесь переводчик вставил строки из «Одиссеи» в переводе В.А. Жуковского. Содержание от этого, разумеется, не меняется.

Также и сладких смоковниц и маслин, роскошно
цветущих;

Круглый там год, и в холодную зиму и в знойное
лето,

Видимы были на ветвях плоды; постоянно там
веял

Теплый зефир, зарождая одни, наливая другие;

Груша за грушей, за яблоком яблоко, смоква за
смоквой,

Грозд пурпуровый за гроздом сменялися там,
созревая.

Там разведен был и сад виноградный богатый; и
грозды

Частью на солнечном месте лежали, сушимые
зноем,

Частию ждали, чтоб срезал их с лоз виноградарь;
иные

Были давимы в чанах; а другие цвели иль, осыпав

Цвет, созревали и соком янтарно-густым наливались.

Саду границей служили красивые гряды, с которых Овощ и вкусная зелень весь год собирались обильно».

Вокруг сада находились два источника, которые давали воду для орошения и для питья.

Все эти структурные и производительные элементы определены в гомеровском тексте словосочетанием *aglaa dora*, что означает «прекрасные, достойные восхищения дары» *theoi* («богов»), т.е. людей, которые, кажется, представляют греческий эквивалент Элохим, Илану, Анунна...

Это чудо заставляет меня думать о теплице, обеспечивающей непрерывное воспроизводство продуктов. Сад, в котором применялись передовые методы, своего рода экспериментальная площадка, в которой выращивалось все, как в *ган-еден*.

Возникает вопрос: по-видимому, это были сельскохозяйственные технологии, которые Ануна-Элохим-Теои принесли с собой в различные места на планете, где они поселились непосредственно или разместили своих протеже, например, своих потомков, таких как Алчину, Гильгамеш, библейских Гибборим, рожденных от союза между мужчинами-Элохим и женщинами Адама (Быт. 6)? Я также задаюсь вопросом: «Были ли гомеровские сочинения исключительно поэтическими сочинениями?» В самом деле, как мы можем не уловить другие очень странные совпадения между библейскими рассказами и гомеровскими поэмами?

В «Илиаде», книга XIII, есть «бог» Посейдон, который переодевается и принимает образ прорицателя Кальканте; замаскированный таким образом, он подстрекает греков к битве, но Аякс Ойлео обнаруживает обман. Когда Посейдон уходит пешком (стихи 70-72), герой заявляет, что это не Кальканте: он ясно говорит, что узнал его по следам от ног. Он завершает это утверждением: «Богов можно опознать».

Таким образом, как и в Библии, эти люди похожи на мужчин, но обладают физическими характеристиками, которые позволяют их легко идентифицировать (помним ли мы встречу Авраама с тремя *анашим*?).

Также можно найти в книге XVIII (417–420) еще одно необычное повествование. Гефест, принадлежавший к *theoi*, занимавшимся обработкой металлов, был хромым, и его сопровождали две служанки, о которых сообщаются действительно поразительные характеристики: Гомер пишет, что «у них был разум в груди и голосе». Разве трудно предположить, что служанки обладали мышлением и разговаривали? Однако он также говорит, что они выглядели будто сделанными из золота, то есть их кожа имела металлический отблеск, и далее он поясняет: они во всем были похожи на живых девушек.

Вот эти строки⁶⁵:

⁶⁵ Добавлены переводчиком

И облачился в хитон, и с толстою палкой, хромая,
Двинулся к двери. Навстречу ему золотые
служанки

Вмиг подбежали, подобные девам живым, у
которых

Разум в груди заключен, и голос, и сила, - которых
Самым различным трудам обучили бессмертные
боги.

Под руки взяли владыку служанки, и он,
колыхаясь,

К месту побрел, где Фетида сидела в блистающем
кресле.

Так что же это были за два металлических
существа, которые, хотя и не были «живыми», но
обладали способностью думать и говорить? Нечто
подобное никогда не указывается в отношении
других служанок, которых также предостаточно в
поэмах Гомера.

Я завершаю отсылки к Гомеру, вспоминая то,
что написано выше: *theoi* были людьми, которые,

как нам кажется, представляют греческий эквивалент Элохим, Илану, Алунна.

Упомянутый ранее Мигель де Унамуну (указ. соч. в библиографии) резонно отмечает, что термин *theos* «был прилагательным, предикатным качеством» и что только позже он был преобразован в существительное с добавлением артикля. В шумеро-аккадских историях и других античных источниках часто говорится о «бдительных», о «наблюдателях», имея в виду тех господ, которые спустились сверху: в греческом языке глагол *theomai* указывает именно на акт наблюдения. а слово «теория» обозначает группу людей, посланных для наблюдения.

Термин *theoi* в значении прилагательного поэтому относится к категории существ, которые «наблюдает, контролируют» и, следовательно, правят над закрепленными за ними народами, как мы и читаем в отрывке из Платона «Критий», о котором ранее сообщалось. Короче говоря, о «бдительных, пришедших свыше», рассказывают народы всех континентов.

Гераклит Эфесский заявил: «Кто не ждет неожиданностей, тот не откроет истину». Давайте же полагать, что народы разных континентов рассказали нам историю «тех, кто там», и, возможно, мы тоже откроем для себя интересные вещи. Это может дать результаты с точки зрения понимания нашей истории, или по крайней мере заставит задуматься о том, что нам всегда преподносят в качестве научной, исторической, литературной или религиозной истины, в которую мы должны верить.

Порой мне даже кажется, что в гомеровских поэмах больше правды, чем в богословских текстах.

В данном случае мы говорим об очень конкретных народах и индивидуумах (*theoi*, так называемых «богах»); в богословских текстах мы говорим о «сущности», природа и характеристики которой рождаются в умах тех, кто ее разрабатывает. Я уже подчеркивал, как профессор Армин Крейнер, теолог и католический учитель, к

которому я вернусь позже, правильно пишет, что мы ничего не знаем о Боге.

Первородного Греха нет. Что происходило в
«райском саду».

Теперь я продолжу, обращаясь ко второму фундаментальному аспекту богословской мысли: Первородному Греху.

В предыдущих работах я исследовал очевидные библейские несоответствия, присутствующие в описании двух Деревьев (Древо Жизни и Древо Познания добра и зла), в их расположении и, прежде всего, в путанице по поводу употребления плода. Я не повторяюсь и поэтому резюмирую библейское повествование, вспоминая уже отмеченное выше обстоятельство: изначально Элохим произвели только мужчин, чтобы использовать их для работы в своем *ганаден*; женщина была сделана позже.

Причина в том, что они, очевидно, не считали необходимым иметь автономно

воспроизводящуюся группу в своем командном центре. Но история искушения со змеей в качестве главного героя свидетельствует о разногласиях между командирами этой экспериментальной территории / лаборатории.

Шумеро-аккадские авторы, не обусловленные теологической мыслью, без труда описали противоречия между двумя братьями, разделявшими власть: Энки и Энлилем. Книга Бытия, с которой мы имеем дело, представляет собой переписанные на иврите гораздо более древние истории (я уже цитировал то, что об этом пишет профессор Векслер из Американского еврейского университета). Поэтому библейские авторы, вероятно, изображали в змее (Энки) противника полководца (Энлиля): первый отвечал за научную деятельность и, как таковой, был истинным «отцом» Адама, и поэтому, в определенном смысле, любил его как свое создание⁶⁶. Второй же, с другой стороны, был

⁶⁶ У шумеров взята и история о Потопе: именно Энки тогда предупредил людей о готовящемся Энлилем истреблении. Энки также изображался со змеиным хвостом.

меньше привязан к Адаму, он просто считал его работником, которому нужно давать как можно меньше. Мы уже видели, как женщина была любезно «дарована» ему, но в представлении Энлиля пара не обязана была воспроизводить потомство. Должно быть, в *ган-еден* у этих существ не было демографического развития.

На этом этапе полезно краткое изложение событий. Я повторяю, что, к сожалению для нас, библейские авторы не уделили необходимого внимания освещению аспектов, которые имеют первостепенное значение в их работе.

Чтение отрывков из книги Бытия (1,27; 2,15; 2,18; 2,21), которые повествуют о формировании человека с помощью генной инженерии, выявляет очевидные несоответствия, на основании которых мы можем ограничиться следующей гипотетической реконструкцией фактов:

- Элохим создали *Homo sapiens*, мужчин и женщин, со способностью к воспроизводству;

- Элохим взяли Адама, т.е. только мужчин и поместили их в *ган-еден* с задачей работать и охранять эту территорию;

- будучи только мужчинами, они определенно не могли воспроизводиться (помните, что термин Адам часто используется тут, чтобы указать, что это, вероятно, был не индивид, а группа, типология);

- разместив в *ган-еден* всевозможных животных, Элохим со временем понимают, что компании последних недостаточно для мужского пола Адама, и решают дать ему женщин;

- Элохим, однако, не «помещают» женщину в *ган-еден*, забирая ее из другого места, а «делают» ее прямо на месте, используя что-то, что они берут у того же мужчины (подробности хирургического вмешательства см. главу Технология Элохимов и Адама в книге «В Библии нет творения»).

Отсюда можно сделать вывод, что воспроизводство определенно не было основной целью этой особой группы под именем Ева:

создание самки происходит для нужд иного порядка, нежели репродуктивная, в противном случае очевидно, что они немедленно обеспечили ее наличие. Вероятно, учитывая способ, которым была произведена самка, сами по себе они были даже бесплодны: это, кажется, понятно, когда Адам и Хавва (Ева) рожают своего первого ребенка (Каина). Фактически, Библия говорит, что они сделали это «с» (с помощью) Элохим, которого библейские авторы определили как самого Яхве (Быт. 4.1).

Не могли ли двое сделать это в одиночку, без «помощи» Элохим? По-видимому, как раз этого они и не должны были совершать согласно воле коменданта *ган-еден*, но обрели такую способность благодаря его противнику. Здесь мы видим конфликт между различными лидерами (идентифицированными в Элохим и в змее) по поводу способности этой особой группы под именем Адам к автономному воспроизводству.

Один из Элохим (библейский змей, шумеро-аккадский Энки?) решил предоставить им

автономию, и как только эти двое «узнали», то есть испытали эту возможность, они испугались ее; то есть они поняли серьезность поступка и скрылись. Я подчеркиваю, что понятие «знание», содержащееся в Библии, не имеет ничего общего со значением, которое оно имеет в современной культуре: библейское «знание» является актом конкретного переживания, касания руки, как мы сказали бы.

Таким образом, в этот момент они получили возможность конкретно «переживать» положительные (добрые) и отрицательные (злые) аспекты возникшей новой ситуации. Профессор Амос Луццато на конференции, состоявшейся в декабре 2009 года в Ateneo Veneto в Венеции, подчеркнул, что еврейский термин, означающий «зло» в этом отрывке из Книги Бытия, явно относится к физической патологии человеческого тела. Следовательно, ничего общего с этической концепцией, ничего общего с приобретением восприятия или знания того, что правильно или несправедливо, но четко материальное,

конкретное испытание последствий вновь возникшей ситуации.

Двое понимают это и совершают очень важный акт (Быт. 3:8): они закрывают свои половые органы и оба прячутся от глаз / взгляда Элохим. Конечно, последние никогда бы не побеспокоились, увидев их обнаженными. Какая в этом проблема? Они были такими с тех пор, как были созданы!

Интересный момент именно в этом: двое не прячутся друг от друга, а прячутся вместе от Элохим. Они не хотят, чтобы командир узнал, что они теперь «знают», поскольку они приобрели опыт.

Элохим, однако, понимают, что произошло, они понимают, что теряют контроль, и фактически делают такое заявление (Быт. 3:22)⁶⁷: «Адам стал

⁶⁷ Синодальный перевод: «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно. И выслал его Господь Бог из сада Едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят. И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Едемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни». Как видим, Элохим еще и поставили у входа какие-то технические ловушки, чтобы адамы не смогли вернуться за неким «деревом».

как один из нас» и немедленно чувствуют необходимость помешать паре иметь доступ к Древу Жизни, потому что, если бы это произошло, Адам прожил бы такую же жизнь, что и Элохим. Следует сразу сказать, что речь идет не о вечности, а о продолжительной жизни *ле-’олам*, то есть «долгое время». Это фактическое значение данного еврейского выражения, поскольку понятие вечности не принадлежит Библии, это более позднее изобретение. Элохим жили очень долго, но они не были вечными. В предыдущих работах я проанализировал отрывки, в которых библейские авторы с недвусмысленной ясностью заявляют, что Элохим умирают точно так же, как Адам.

Так что же может представлять собою Древо Жизни? Как они могли воспользоваться им, уже испытав Древо Познания?

Не будем забывать, что место, где они были расположены, *ган-еден*, было территорией / лабораторией, в которой работали над ДНК живых существ. ДНК находится внутри каждого живого

существа: в ядре клеток. И как ДНК могли изобразить для тех, кто вообще не знал, что это такое? Что может быть лучше, чем изображение дерева, от которого зависит жизнь? И где можно было разместить эту графическую и литературную икону, как не в центре «сада», где основные элементы жизни использовались для проведения экспериментов, полезных для Элохим? Также возможно, что самая важная структура, та, в которой проводилась деятельность по генной инженерии, на самом деле была расположена в центре этого огороженного и охраняемого места: по сути, это был бы выбор, практические и стратегические основания которого очевидны. Давайте не будем забывать, что эти люди долгое время также сражались друг с другом, используя свое разрушительное и эффективное оружие, поэтому строения, в которых велась стратегическая и секретная деятельность, должны были быть расположены в особо защищенных местах (вспомните, что случилось с Содомом и Гоморрой).

Таким образом, Древо Жизни представляло собой возможность работы с ДНК для увеличения продолжительности самой жизни. Здесь я, конечно же, не открываю ничего нового: современная генетика делает это в разных частях света. Эксперименты, направленные на воздействие на генетическое наследие для увеличения продолжительности жизни, продвигаются все более быстрыми темпами. То, что они делали это даже в те времена, потенциально подтверждается гипотетическим переводом, предложенным профессором Камалом С. Салиби (Американский университет Бейрута) для Бытия 6,3. Как говорит Элохим по имени Яхве в традиционной версии, которую мы все знаем: «Мой дух не будет длиться вечно в человеке, потому что он всего лишь плоть, и его дни будут длиться 120 лет». Профессор Салиби указывает, что перевод искажен вокализацией, выполненной масоретами, которые скрывали истинное значение этих слов (мы не знаем, намеренно или из-за непонимания содержания). Учитель ссылается на более древние семитские

корни, и для этого стиха он выводит следующее значение: «Я больше не буду обогащать Адама, изливая мою жидкость (сперматозоиды), он плоть, и его жизнь будет 120 лет». Я не буду распространяться здесь о филологическом анализе, с которым читатель может ознакомиться в тексте, цитируемом в библиографии. Тем не менее, я подчеркиваю, что этот перевод имеет то преимущество, что он полностью согласуется с остальной частью главы 6 и, в частности, с утверждением, содержащимся в стихах 1 и 2, в которых раскрывается, что Элохим мужского пола считали женских Адамов желанными... и они брали их столько, сколько хотели, рождая детей. Таким образом, Библия утверждает, вне всяких разумных сомнений, что семенная жидкость Элохимов действительно была излита в женщину-Адама. Похоже, это подтверждает перевод профессора Салиби.

Его интерпретация содержит еще один интересный элемент согласованности с библейским текстом: если мы сравним продолжительность жизни так называемых

патриархов, мы заметим неопровержимый факт. До решения, отмеченного ливанским учителем в стихе 6, жизнь потомков Адама достигала 800-900 лет, в то время как после решения больше не предоставлять семенную жидкость Элохим, мы видим, что продолжительность жизни постепенно и неумолимо сокращается: это очевидный факт библейской истории, который я предлагаю внимательно проследить, вплоть до Авраама, который жил всего 175 лет, и Моисея, который жил 120 лет (я помню, что всегда притворялся, будто они существовали).

Следовательно, ДНК Элохим гарантировала жизнь *ле-‘олам*, как я уже сказал, то есть очень обширную по времени. Главный Элохим должен был и хотел предотвратить то, чтобы Адам и Чавва (Ева), генетически модифицированные и созданные лишь для того, чтобы служить, всегда оставаясь под контролем, не только однажды открыли возможность размножения, но также получили доступ к тем генетическим методам, которые могли гарантировать им продолжительность жизни, равную

продолжительности жизни Элохим. Для этого он решает изгнать их: он, очевидно, не хочет их убивать, в конце концов, это были живые существа, которые добросовестно работали с ним и для него⁶⁸, но он не мог пойти на новый риск.

Но возможно ли, что ДНК, всегда равная самой себе по своим биохимическим компонентам, может обеспечивать такую разную продолжительность жизни?

Ответ - да, и подтверждение прямо у нас на глазах, без необходимости фантазировать.

Мы видим реальность жизни на Земле.

Средняя продолжительность жизни многих бабочек составляет около пятнадцати дней.

Средняя продолжительность жизни черепахи составляет 120 лет (не менее 43 800 дней).

Это означает, что на нашей планете есть живые существа (черепахи), продолжительность

⁶⁸ Скорее всего он просто в значительной степени зависел от ученых Элохим, которые по каким-то причинам были против радикальных действий. Сила знания и сила оружия в экстремальных условиях соотносятся неоднозначно.

жизни которых примерно в две тысячи девятьсот раз больше, чем у других (бабочек).

Если мы теперь учтем, что за 10 часов у нас будет около 20 поколений бактерий, в этом случае соотношение продолжительности жизни умножается, достигая космической цифры в семьдесят тысяч раз.

Эти различия зарегистрированы между живыми существами, которые, однако, являются продуктом одной и той же ДНК, фундаментальная структура которой одинакова для всех.

Итак, есть неопровержимый факт: одна и та же структура, состоящая из тех же химических элементов и одних и тех же молекул, порождает на одной планете существ, которые живут в 2900 или даже 70 000 раз больше, чем другие.

Поэтому я задаю себе вопрос. Почему перед лицом этих бесспорных свидетельств существуют «ученые», которые пренебрежительно относятся к продолжительности жизни библейских патриархов, с беспечной готовностью определяя ее как чистую аллегория или метафору? Почему

есть «ученые», которые с таким же высокомерием высмеивают продолжительность жизни, о которой писали Манефон (египетский священник III век до нашей эры) и Берос (вавилонский священник и астроном IV-III века до нашей эры) в отношении древних правителей Земли? В конце концов, в среднем 43 000 лет жизни этих древних существ были примерно (всего лишь) в 600 раз больше, чем жизнь человека: ничто по сравнению с 2 900 и 70 000 раз в приведенных примерах.

Итак, если мы обязательно хотим сказать, что разница в продолжительности жизни между этими людьми и человеком (в 600 раз) является мифом или басней, что мы должны сказать о разнице между черепахой и бабочкой (в 2 900 раз) или между черепахой и бактерией (70 000 раз)? Что бы сказали бабочки или бактерии, если бы они услышали, что на их планете есть существа, продолжительность жизни которых в 2900 или 70 000 раз больше, чем у них, даже если они состоят из одного и того же основного структурного элемента - ДНК?

Будут ли они смеяться, как эти «ученые»?

Можем ли мы с абсолютной уверенностью исключить, что «те», о которых говорят два древних жреца-астронома, пришли из миров, где эта продолжительность жизни была нормой? И если ДНК этих существ была «чужой» по отношению к человеческой ДНК, гипотеза становится еще более вероятной (я уточняю, что термин «чужой» буквально означает «другой, посторонний», как указано в словаре Devoto-Oli).

Была ли жизнь Яхве, одного из Элохим, такой продолжительности? Мы не можем это подтвердить, но и не можем исключить с достаточной уверенностью.

Вышеупомянутый доктор Буффа пишет мне об этом: «Есть организмы, которые показывают совершенно разный период полураспада, но все обладают одинаковой полинуклеотидной структурой ДНК. Структура такая же (с химической точки зрения), но биологическая информация, необходимая для развития организма, поддержания его жизни и воспроизводства, очень

отличается, и всего несколько лет назад генетики начали ее расшифровывать. Человек также находится в этой «странной» ситуации: существуют особые гены, способные увеличивать продолжительность жизни, поскольку они активно участвуют в контроле процессов старения (многие вмешиваются в предотвращение укорочения теломеров) и т. д. Если мы предположим, что эволюционировавшие внеземные биологические сущности были способны манипулировать / добавлять / активировать определенные области ДНК в человеке, мы могли бы также подумать, что это возможно (даже человек уже в некоторой степени продлил жизнь различных организмов посредством генетического вмешательства), если вместо этого мы будем опираться на естественные эволюционные процессы, это могло бы показаться несколько вынужденным и необъяснимым. Сегодня человек обнаруживает, что многие гены имеют прямую роль в регулировании старения, а многие другие играют косвенную роль [...]

В свете этого, я думаю, что разум, свободный от догматических взглядов (религиозных или

научных), должен спокойно принять, что - учитывая несомненные земные реалии - все, по крайней мере, теоретически возможно и, следовательно, было бы хорошо, не отбрасывать а priori гипотезы, которые вам не нравятся, а заострить на них внимание непредвзято.

Итак, вот что, по всей вероятности и согласно текстуальным свидетельствам библейской истории, должно было произойти в *ган-еден*: Элохим создали Адама (который не является прародителем человечества) где-то на планете, а затем они поместили его (их, адамов) в их центре/лаборатории для работы; через некоторое время они произвели для него женщину; генетики Элохим, работая вопреки приказу командиров, дали паре возможность размножаться; руководители, опасаясь, что пара также может иметь доступ к генетическим методам, гарантирующим долгую жизнь, приняли меры, чтобы избежать риска, просто удалив двоих из этого огороженного и защищенного места.

После такого обобщения фактов может возникнуть только вопрос:

В чем же Первородный Грех?

Ответ кажется очевидным: не было совершено никакого греха. Эти двое просто испытали новую реальность, созданную Элохим (представленными печально известным библейским змеем), которые дали им возможность открыть и использовать одну из самых естественных и врожденных функций живого существа: способность к воспроизводству, важность которой уступает только необходимости питаться, чтобы остаться в живых. Таким образом, изгнание из *ган-еден* не было осуждением, на котором должно стоять человечество; это была классическая *sententia post eventum*, то есть фиксация и работа с последствиями свободно принятого решения. Адам и Ева не были обречены стать смертными из-за этого решения, они были таковыми и раньше, как и Элохим. Я помню, что в той же Библии Элохим говорят, что с этого момента Адам стали подобными им (Быт. 3:22), так

что это действие не только не привело к драматическому и отрицательному последствию, например смерти, но даже подняло Адам...до уровня Элохим.

И если бы это включало так называемое знание добра и зла, Элохим пришлось бы удовлетвориться нравственным ростом своих созданий. Интересно, как они не подумали о том, чтобы способствовать развитию такого положительного и полезного знания. Разве не должно было быть основной целью «Бога» способствовать нравственному развитию своих созданий?

В самом деле, разве он не должен был наделить их этими знаниями с самого первого момента?

Разве знание добра и зла не является необходимым условием для свободного и ответственного выбора?

Следовательно, Элохим (предполагаемый Бог «традиции») должен был обеспечить это.

Вместо этого мы видим реакцию, прямо противоположную той, которую можно было бы ожидать: далекие от интереса к гипотетическому моральному росту своих подчиненных, Элохим сильно обеспокоены произошедшим. Они видят риск, негативный аспект, предвестник последствий и развития событий, которых абсолютно необходимо избежать.

Но мы хорошо понимаем, что это не так: с актом «поедания яблока» не возросло знание этических норм, а скорее был приобретен материальный потенциал, который часть Элохим не желала позволить использовать. Рабочие-адамиты обретали нежеланную и даже опасную независимость ... Короче говоря, мы принимаем к сведению тот факт, что предполагаемый Бог, оказывается, боится своего творения: он боится его дальнейшего роста и, прежде всего, он боится, что он может даже жить так же долго, как и он.

Несоответствия богословского видения и спиритических разработок становятся все более очевидными и неустойчивыми. Нам говорят, что в

этой ситуации Бог сделал бы все, чтобы помешать Адаму обрести вечную жизнь, но впоследствии нас учат, что вечная жизнь представляет собой вершину божественного обетования. Разве не вечную жизнь Бог обещает нам в соответствии с теологией? Что ж, вместо этого мы узнаем из Библии, что с того момента, как все началось, предполагаемый Бог богословия опасается, что человек сможет обеспечить себе такую же долгую жизнь, как и его.

Разве это не колоссальная непоследовательность?

Противоречие, лишенное логического смысла?

Действительно, иудео-христианское богословие, а также те особые эзотерические и гностические течения, которые являются его послушными дочерьми, постоянно приписывает Богу то, чего он не говорил, не делал, не думал.

Элохим создали человека не в том смысле, в который они хотят, чтобы мы верили; Адам и Ева не являются прародителями человечества; Элохим

никогда не боялись, что Адам может достичь гипотетической вечной жизни, поскольку они даже сами не жили вечно (хотя, безусловно, весьма долго), но в любом случае обречены на смерть, точно такую же, как наша. Адам удален из *ган-еден*, потому что с определенного момента он мог представлять реальную опасность или, по крайней мере, мог вызвать множество проблем в управлении, особенно если с помощью части Элохим, более тесно связанных со своим новым созданием, мог получить доступ к лабораторным методам, которые должны быть зарезервированы для доминирующей расы.

Следовательно, нет Первородного Греха. Эта концепция была введена Августином Иппонийским, который, чтобы оправдать критику Пелагиуса о происхождении зла, представил теорию «изначальной вины» со стороны Адама. До него у нас нет сведений ни о каком святоотеческом писателе, который поддерживал бы идею Первородного Греха. Вдобавок, если мы действительно хотим говорить о вине, мы все же должны принять к сведению, что ее последствия

не могут запятнать все человечество, потому что Адам и Ева не являются его предками.

Но если Первородный Грех не существует и в любом случае не запятнал человечество (поскольку Адам и Ева не являются его прародителями), имело ли смысл Богу (на данный момент я не знаю, какому именно, потому что в Библии нет упоминания о Боге) посылать своего сына на самоубийство, чтобы освободить человечество от пятна, которого не существует?

И снова мы спрашиваем себя: кто из многих Элохим послал бы его? Конечно, не Яхве, потому что мы знаем, что его видели многие на протяжении веков, в то время как Иисус про своего «отца» говорит, что никто никогда его не видел (Иоанн 1:18): Христос не запомнил эту деталь или имел в виду другого "отца"?

Так кто же тот Эль, от имени которого Мария была «посещена» (Гаври-Эль, «могущественный мужчина Эль») и забеременела без полового акта с женщиной? (анализ рассказа проведен в книге «В Библии нет творения»). Может быть, это тот же

Эль, к которому он взывает в последний момент на Кресте, когда произносит известное заклинание: «Eli, Eli, lemà sabachtani» (Мф 27,46) или: «Eloì, Eloì, lamà sabactanì» (Мк 15,34)? Исследования профессора Гарбини (Римский университет Ла Сапиенца), кажется, документально подтверждают, как этим восклицанием искусно манипулировали редакторы Евангелий, которые (заменив еврейский термин арамейским) превратили его в своего рода спокойное смирение, тогда как вместо него был крик гнева, крик о несправедливости того, что с ним происходит. Был ли этот клич поднят против Эля, нарушившего завет? Если бы это было так, то обман в текстах или, предпочтительно, так называемое «благочестивое мошенничество», часто совершаемое отцами Церкви, присутствовало бы от начала до конца, то есть от не-сотворения Бытия 1.1 до последнего слова, произнесенного на Кресте. Однако это уже другая история, и, имея дело с Ветхим Заветом, я возвращаюсь к теме.

Если нет первородного греха, все равно будет сказано, что человек запятнан грехами, которые он совершает ежедневно в нарушение заповедей, данных Самим Богом. Однако мы выяснили, что Библия говорит не о Боге, а о местном колонизаторе / правителе, который диктовал правила, которые действовали только среди людей, которые были назначены ему и с которыми ему приходилось иметь дело. В его словах нет ничего универсального, более того, мы также видели, что часто эти правила были непонятны даже для тех, кто получил их непосредственно от него.

Исторический, социальный и культурный релятивизм норм, передаваемых этим Элохим, настолько очевиден, что раввин Бенджамин Эдидин Сколник (Храм Бет Шалом, Хамден, Коннектикут, и преподаватель Библии, Еврейская богословская семинария, Нью-Йорк) пишет, что интерпретация и адаптация этого текста - жизненная необходимость для каждого поколения. Он также утверждает, что, когда в книге обнаруживаются ошибки и противоречия,

задача экзегетов состоит в их воссоздании и согласовании. Как мы видели ранее, ошибки и противоречия присутствуют в количестве, которое кажется неприемлемым, если мы хотим утверждать, что эта книга является продуктом прямого божественного вдохновения: тем не менее, есть те, кто утверждает что Библия прекрасна, и никогда не ошибается именно потому, что она исходит от Бога.

Короче говоря, Яхве говорил не раз и навсегда, а только для тех людей, которых он использовал для завоевания с оружием территорий, которые не были переданы ему его лидерами. Все, что произошло с точки зрения духовных истин, является продуктом разработки людей, которые построили на этой книге системы власти, теологические и идеологические структуры, работающие с чисто земными целями. Повторяю, я ничего не знаю о Боге и духовных мирах, поэтому у меня хватит здравого смысла не говорить о них; я просто четко заявляю, что даже в Библии о них не говорится.

В заключение.

Из переводов я получаю историю, которая с очевидным реализмом относится к людям из других мест - «из небесного дома, лишеного растительности», - говорится в вышеупомянутой клинописи NBC.11.108 - и которые вели себя как обычные колонизаторы.

Вопрос, несомненно, тернист, он настолько тернист, что академические богословы ставят его с большой серьезностью. Я не сообщаю здесь то, что я подробно анализировал в других текстах о заявлениях, сделанных священнослужителями и выдающимися иезуитами относительно так называемых инопланетян. Однако я хотел бы еще раз процитировать профессора Армина Крейнера (профессора богословия католического факультета Мюнхенского университета), который указывает на некоторые моменты, которые он справедливо считал неизбежными для Церкви в целом и для христологии в частности.

Основные утверждения католического богослова сводятся к следующему:

- если мы говорим, что не должны говорить об инопланетянах, потому что мы их не знаем, и у нас нет их на столе в качестве объекта изучения, тогда мы должны прекратить говорить о Боге, потому что мы также ничего не знаем о нем и значит не можем изучать его;

- свидетелей жизни Христа уже никак нельзя проверить, в то время как свидетели наблюдений или предполагаемых встреч с инопланетянами могут быть допрошены;

- спасительное действие Христа было определено теологией как «уникальное и универсальное», то есть оно произошло только один раз и действует вечно по отношению к человечеству.

Учитель пишет, что при разработке этого учения считалось, что Земля находится в центре мира, и человек был единственным разумным существом, созданным по образу и подобию Бога. Но если существуют другие существа, возникают следующие вопросы:

До своего пришествия на Землю Христос никогда не отправлялся на другие планеты?

Совершили Первородный Грех обитатели других планет или нет?

Если они это совершили, пошёл ли Христос, чтобы быть убитым в тех местах?

Если первородный грех будет совершен на других планетах в будущем, придется ли Христу снова погибать там?

В таком смысле он утверждает, что этого вопроса больше нельзя избежать. Церковная иерархия и сторонники традиционных тезисов (богословских, идеологических, эзотерико-инициатических) должны будут открыть свое сознание для новых вызовов. Догматический замок, построенный и поддерживаемый за эти две тысячи лет, должен быть полностью пересмотрен.

Итак, является ли то, что нам рассказали о Библии, ложью?

Как я всегда говорю на конференциях, я «делаю вид, что» библейские авторы не

придумывали басни, а взялись записывать события, которые происходили в древние времена, а затем, после многих лет переводов масоретского иврита, я свободно говорю, что следующие утверждения кажутся достаточно обоснованными и, следовательно, формулируемыми:

- неверно, что Библия — это религиозная книга;

- неправда, что Библия говорит о Боге: она рассказывает нам историю об Элохим и о договоре, который один из них (Яхве) заключил с одним из народов;

- неправда, что Библия говорит о творении: начиная с первого стиха она рассказывает нам историю о том, что «те, кто там» (Элохим) сделали, чтобы подготовиться к жизни на Земле;

- неверно, что Библия говорит о сотворении человека, понимаемом как особый акт божественного всемогущества: она сообщает о вмешательстве генной инженерии (Homo sapiens, Адам и Ева, Ной);

- неправда, что Адам и Ева - прародители человечества;

- неправда, что Яхве, предполагаемый Бог, участвовал в «сотворении» Адама;

- неправда, что деревья *ган-еден* относились к познанию значения добра и зла и обретению вечной жизни;

- неправда, что Адам и Ева совершили так называемый первородный грех;

- неправда, что Яхве, предполагаемого Бога, интересовало человечество в целом;

- неверно, что Библия говорит об ангелах как о духовных существах, причем херувимов она вообще описывает как роботов (если использовать терминологию еврейских филологов, которые всегда знали эту истину через Талмуд);

- неправда, что Библия говорит о Сатане / Люцифере как о князе демонов;

- неправда, что Библия описывает чудеса и сверхъестественное;

- неправда, что евреи и их язык существовали как таковые во времена Авраама (возможно, Авраама тоже не существовало), и, по всей вероятности, они даже не существовали во времена Моисея;

- неправда, что Яхве издал этический кодекс, применимый ко всему человечеству;

- неверно, что Иисус Христос определил так называемого библейского Бога, то есть Яхве, как «Отца Своего».

Это не абсолютные истины, а наблюдения, возникающие при чтении текста. Так что, по сути, те, кто стремится познать истину о Боге и духовных мирах, должны искать ее в другом месте.

Масоретские богословы, вероятно, хотели или, возможно, должны были скрыть неприемлемое содержание текстов, чтобы не подвергнуться риску уничтожения своего народа.

Произошло это в VI-IX веках нашей эры; в последующие столетия мистицизм, выраженный в различных направлениях, еще обильнее покрывал

эти неприемлемые и рискованные истины густым покровом тумана. Учитывая исторический момент, в котором они действовали, я также могу их понять.

Но в XXI веке культурные и социальные условия коренным образом изменились: «те, кто знает», обязаны начать говорить, и я с удовольствием заметил, что даже в ответ на мои предыдущие книги – некоторые начали это делать даже в особенно сложных случаях.

Путь намечен, остается только продолжать следовать по нему с должной тщательностью.

Библиография:

AA.VV., Sefèr Toràh Nevijm u-Ketuvim, The British and Foreign Bible Society, London.

Bat Adam L., ESODO ovvero contrabbando di know-how dalle Pir- amidi a Gerusalemme, Robin Edizioni, Roma 2010.

Benner J.A., The Ancient Hebrew Language and Alphabet, Virtula- bookworm, Publishing Inc., College Station (TX, USA) 2004.

Benner J.A., Ancient Hebrew Lexicon of the Bible, Virtulabookworm, Publishing Inc., College Station (TX, USA) 2005.

Blumenthal J. - Liss J. L. (a cura di), ETZ HAYIM, Jewish Publication Society, New York, 2005.

Brown F. - Driver S. - Briggs C., The Brown-Driver-Briggs Hebrew and English Lexicon, Hendrikson Publishers, Peabody Massachussets (USA) 2005.

Caffiero M., Legami pericolosi, Einaudi, Torino 2012

Clark M. Rabbi, Etymological Dictionary of Biblical Hebrew, Feldheim Publishers, Jerusalem (Israel) 1999.

Deiana G. - Spreafico A., Guida allo studio dell'ebraico biblico, Urbani- ana University Press e Società Biblica Britannica & Forestiera, Roma 1997.

Downing Barry, The Bible and Flying Saucers, jp Lippincott, Phil- adelphia (USA)1968; Berkley Pub Group (Mm), Reprint edizione 1998.

Downing B. H., La Bibbia e i dischi volanti, Ed. Cerchio della Luna, 2012

Garbini G. - Durand O., Introduzione alle lingue semitiche, Paideia Editrice, Brescia 1994.

Garbini G., Note di lessicografia ebraica, Paideia Editrice, Brescia 1998. 159/162

Garbini G., Mito e storia nella Bibbia, Paideia Editrice, Brescia 2003. Gesenius W., Hebrew and Chaldee Lexicon to the Old Testament Scriptures, Boston 1844.

Kreiner A., Gesù, gli UFO e gli alieni, Queriniana, Brescia 2012.

Marrs J., Our occulted history, HarperCollins Publishers, New York 2013

Pettinato G. (a cura di), La saga di Gilgamesh, Rusconi, Milano 1992. Pettinato G., Sumeri, Rusconi, Milano 1994.

Pettinato G., La scrittura celeste, Mondadori, Milano 1999. Pettinato G., Mitologia sumerica, UTET, Torino 2001.

Pettinato G., I re di Sumer I, Paideia, Brescia 2003.

Pettinato G., Mitologia Assiro Babilonese, UTET, Torino 2005. De Troyes R., Commento alla Genesi, Marietti 1820, Genova 1999.

Sabbah M. e R., I segreti dell'Esodo, Marco Troppa Editore, Milano 2008

Salibi K. S., The Bible came from Arabia, London (UK) 1985.

Salibi K. S., The Arabia Bible revisited, Cadmus Press & Cadmus Press Co. Ltd, Beirut (Lebanon) 2008.

Sand S., L'invenzione del popolo ebraico, Rizzoli, Milano 2010.

HTTP://WWW.CORRIERE.IT/CULTURA/LIBRI/11
_AGOSTO_26/BATTISTINI- RISCRIVERE-LA-
BIBBIA_OD5EFBEE-CFE8-11E0-8B29-
DED5CF627AEC.SHTML

<http://www.biblegateway.com/passage/?SEARCH=GIOSUÉ%2024&VERSION=CEI>