



MAURO BIGLINO

נ

LA BÌBBÌA  
NON PARLA  
DÌ DÌO

UNO STUDIO RIVOLUZIONARIO  
SULL'ANTICO TESTAMENTO

MONDADORI

Мауро Бильино

Библия не говорит о едином Боге

Революционное исследование Ветхого Завета

## Оглавление

Введение	4
1. Кто написал Ветхий Завет?	14
2. Непримируемое противоречие	20
3. Элохим: Бог?	38
4. Яхве, один из многих	49
5. Другие Элохим	67
6. Абсурдная гипотеза?	84
7. Земной рай или экспериментальная лаборатория?	92
8. Гомеровский Теои - библейский Элохим?	105
9. Библейский допинг?	120
10. Допинг у Гомера?	141
11. Жиры и ароматные добавки: что говорит наука?	158
12. Человек: сотворен или произведен?	169
13. Что говорит наука...	186
14. Дальнейшие открытия	214
Заключение.	219
Библиография.	226

## Введение

В качестве вступления необходимо сказать, что эта книга является естественным продолжением работы, проделанной за многие годы переводов, публикаций и лекций.

Путешествие, которое началось с профессиональных переводов масоретских кодексов иврита, выполненных для издательства Edizioni San Paolo, опубликовавшего 17 книг Ветхого Завета, которые я перевел буквально.

Правомерно задаться вопросом, есть ли еще возможность узнать больше о столь противоречивой теме, углубиться, превратить гипотезы в подтвержденную уверенность, получить точную обратную связь.

Начиная с Ветхого Завета, эти страницы продолжают рассказ о том, что еще не было освещено или, что еще хуже, о чем всегда намеренно забывали или по-разному интерпретировали богословские экзегеты, чтобы скрыть его потенциально разрушительные последствия.

За эти годы работы произошел неожиданный и, более того, непрошенный факт: мне прислали множество исторической и научной документации, зачастую специально подготовленной, – исследования, анализы, статьи, содержащие прямые и косвенные подтверждения гипотез, которые данное исследование Библии позволило бы сформулировать с полным основанием.

Настоящая книга представляет собой, прежде всего, предельный синтез этих исследований, но затем переходит к дальнейшим шагам в направлении, указанном выбранным мною методом, который я хотел бы напомнить для пользы читателя, не знакомого с моими предыдущими работами.

Цель работы характеризуется стремлением провести анализ библейского текста, обращаясь к возможному первоначальному значению согласных корней, лежащих в основе еврейских слов: значению, которое указывается в словарях библейского иврита и арамейского языка, а также в исследованиях по этимологии и лексикографии древнееврейского языка, относящихся к Ветхому Завету.

Для работы характерен точный выбор: оригинал еврейского текста, буквальность переводов, количество и типология цитируемых отрывков, но прежде всего стремление сохранить как можно большую согласованность в анализе и в вытекающих из него рассуждениях.

Изучение многочисленных светских филологических экспертиз, которые зачастую не приводят к определенным и общепризнанным результатам, побудило меня предпочесть позицию, отдающую предпочтение возможности обнаружить основную нить в различных библейских повествованиях, когда она с достаточной ясностью вырисовывается из общего контекста.

Годы переводов помогли мне понять, что контекст часто является основополагающим элементом для последовательного понимания текста и отдельных терминов, чей особый смысл иногда остается неясным, если рассматривать его с чисто лингвистической точки зрения: общий взгляд на библейские отрывки проливает свет на картину, которая остается в тени, если подвергнуть ее аналитической хирургической вивисекции, проводимой в чисто филологическом ключе.

Ретроспективный анализ проделанной на сегодняшний день работы подтверждает, что этот выбор был полезен для поддержания линии чтения, которая обнаруживает логические связки, способные объяснить то, что филология – особенно когда она обусловлена различными формами теологической мысли – часто оставляет нерешенным.

Поэтому я говорю, что в интересах академических ученых в тексте не будет рассмотрен вопрос о том, следует ли считать такое выражение "парономастической относительной пропозицией", или "пропозицией с номинативным антецедентом", или, опять же, "пропозицией с коррелятивным

смыслом"...

Я даже не стал разбираться в том, имеет ли семантическое значение приоритет над грамматико-синтаксическим аспектом, – вопрос, которым часто занимается традиционная экзегеза.

Я старался читать текст с убеждением, что те, кто его писал, не задавали себе подобных вопросов, а намеревались пересказать увиденное или услышанное, с тем удивлением и изумлением, которые неизбежны перед лицом открывающегося содержания. Удивление и изумление поразили меня и в этом исследовании, которое, я надеюсь, будет захватывающим и, прежде всего, подходящим для читателя, впервые обращающегося к этой теме.

Все это обусловлено убеждением, созревшим на протяжении многих лет и представленным в предыдущей работе: "Библия – не святая книга".

Методологический подход, выработанный за годы работы над профессиональными переводами, характеризуется заявленным выбором:

- проводить как можно более буквальное прочтение;
- "притворяться, что" библейские авторы сообщили нам истину с историко-хронологической точки зрения;
- "делать вид, что" Библия, которую мы имеем, является той, которая была написана изначально, хотя, к сожалению, мы хорошо знаем, что это не так, потому что каждый раз, когда текст переписывался или переписывался под диктовку, он претерпевал изменения (для понимания того, как Библия формировалась на протяжении веков, я обращаюсь к своим предыдущим работам, приведенным в разделе "Комментарии, эссе и библейские словари" Библиографии);
- "притворяться, что", когда авторы писали одно, они хотели сказать нам именно это, не подразумевая ничего другого.

Это, конечно, личный и, следовательно, спорный выбор, но он официально заявлен для того, чтобы установить справедливые и равноправные отношения с читателем и прояснить характерную черту этой работы, которая намерена отдать предпочтение синоптическому видению в противовес филологической хирургии, которая посвящена конкретному анализу.

С другой стороны, я должен позволить себе заметку, которая не претендует на полемичность, но которую я считаю необходимой для правильного понимания сделанного выбора. Многие из тех, кто занимался Библией и писал историю народа Израиля, – богословы, а не профессиональные историки, поэтому традиционные системы изучения привели в основном к разработке различных теологий, которые зачастую находятся в явном и

непримиримом конфликте друг с другом. В такой ситуации религиозная мысль и необходимость утверждения ее зачастую догматического содержания всегда стоят выше необходимости определения ее исторической истинности.

По меньшей мере три основные религии основаны на Ветхом Завете, внутри которого развились течения мысли, исторически стремившиеся нивелировать друг друга, утверждая их взаимное несуществование. При таком отсутствии определенных и общепризнанных истин ключ к толкованию, представленный здесь, вполне можно считать одним из многих возможных: стимулом для дальнейшего изучения.

Первая часть книги содержит "сильное" утверждение о связи между Ветхим Заветом и различными теологиями, казалось бы, неприемлемое утверждение, но мы увидим, насколько хорошо оно подтверждено как библейским текстом, так и теми подтверждениями, о которых я писал ранее.

Методологический подход, который я выбрал и применял в последние годы, позволяет мне встать на дальнейший путь, который в этой книге делает первые шаги: параллельное прочтение Библии и текстов, созданных классической культурой греческого мира, с конкретным обращением к гомеровским произведениям.

Первая часть проделанной к настоящему времени работы подчеркивает конкретную возможность обнаружить, как древние авторы, хотя и принадлежавшие к столь разным культурам, на самом деле рассказывали нам одни и те же истории, одни и те же события, относящиеся к тем самым личностям, которые имели отношения с человечеством и которых теология искусственно превратила в Бога.

Цель этой книги - попытаться использовать ключ к прочтению, который уже открывает неожиданные сюрпризы и потенциальные возможности в функции возможного нового видения того, какой могла бы быть наша история, история, которую, как теперь становится ясно все большему числу исследователей, придется полностью переписать.

Слишком много свидетельств прошлого подталкивают и толкают в этом направлении; слишком много доказательств, подтверждающих эту необходимость; слишком много археологических, исторических и документальных вопросов и несоответствий, которые остаются без ответа и без последовательного объяснения.

Я, конечно, не претендую на обладание истиной, но уверен, что есть новые способы попытаться достичь ее.

## Внимание

## ОТРЫВКИ НА ИВРИТЕ С ДОСЛОВНЫМ ПЕРЕВОДОМ

При цитировании еврейского текста я решил указывать только согласные, принимая во внимание первоисточник, каким он был до вокализации, выполненной "масоретами" и "пунта тори". Там, где я хотел передать в тексте произношение древнееврейского языка, я намеренно не использовал официальные фонетические символы, поскольку они все равно останутся непонятными для непосвященных. Поэтому звуки были воспроизведены как можно точнее, с использованием обычных гласных и согласных итальянского языка, строго необходимых для передачи звука, избегая, например, указания на гортанные звуки.

Я уверен, что специалисты по фонетике и транслитерации поймут причины такого решения.

## СЕМИТСКИЕ, ШУМЕРСКИЕ И АККАДСКИЕ ТЕРМИНЫ

Как уже говорилось в отношении иврита, для транскрипции терминов, относящихся к семитским языкам в целом, а также к шумерскому и аккадскому языкам, мы решили использовать упрощенное написание, не прибегая к официальным фонетическим символам или разделению терминов на составляющие, чтобы сделать чтение плавным и не вызывающим путаницы.

## ЭЛОХИМ, ЕДИНСТВЕННОЕ И МНОЖЕСТВЕННОЕ ЧИСЛО

Слову "Элохим" уделено достаточно места в различных главах, и здесь я ограничусь чисто функциональным пояснением.

Этот термин содержит ивритское окончание множественного числа, а в этой книге также встречается в паре с артиклями и/или глаголами в единственном числе.

В случае единственного числа намерение состоит в том, чтобы приписать действие тому Элохиму, который определил завет с Моисеем и народом, который он построил, или группе Элохимов, действующих как единое целое.

Так, например, когда мы говорим, что Элохим совершил определенное действие, мы имеем в виду, что это действие совершил тот из Элохимов, который известен под именем Яхве и имеет прямые и конкретные отношения с еврейским народом. Таким образом, я хотел избежать попеременного использования Эль (единственное число) и Элохим (множественное число), что могло бы привести к путанице.



В итоге я сознательно выбрал обозначение термина с заглавной буквы, хотя грамматически правильно было бы использовать строчную букву, но традиция распространила этот способ, которого я решил придерживаться.

## **ЯХВЕ**

В тексте существует кажущееся противоречие между различными вариантами прочтения этого имени. Повторяю, что это противоречие только кажущееся, поскольку в таблицах перевода я сохранил масоретскую вокализацию, присутствующую время от времени, в то время как в текущем тексте я использовал более привычное Яхве.

## **УДАРЕНИЯ И ЗНАКИ ПРЕПИНАНИЯ**

Как для иврита, так и для греческого я решил не выделять знаки препинания и ударения. Добавление знаков препинания и ударения, а также нижестоящей йоты в греческом языке, то есть транскрипции классических текстов, сделанной в византийскую эпоху с критерием четкого определения правильного произношения древних текстов, в которых их не было. Поэтому здесь я решил следовать той же методологии, что и в случае с ивритом, который изначально не имел знаков.

## **ГОМЕРИЧЕСКИЕ ПЕРСОНАЖИ**

Чтобы не утяжелять чтение и не отвлекать читателя от конкретного предмета анализа, я решил упомянуть различные гомеровские персонажи, не предоставляя конкретной информации по каждому из них: данные обобщены в заключительном Глоссарии.

Более подробную информацию о различных темах можно найти в текстах, приведенных в Библиографии.

## **Давайте представим, что ...**

Первая глава намеренно напоминает о заявленном методологическом выборе, чтобы мы могли начать наше путешествие по библейскому миру с

вопроса, который касается основы всего, что мы знаем – или считаем, что знаем, поскольку нас так учили, – об отношениях между человеком и Богом, чья фигура разрабатывалась иудео-христианской теологией на протяжении веков.

Для этого мы используем ценную и любопытную реконструкцию времени на нашей планете, содержащуюся в книге "Откуда мы пришли?" Роберто Джакоббо, в которой он сравнивает условную продолжительность одного нашего солнечного года со всем циклом существования нашей планеты, воспроизводя очень эффективную пропорцию между фундаментальными событиями, происходившими на Земле – измеряемыми миллионами лет – и днями, минутами и секундами, на которые мы привычно делим время в нашей повседневной жизни.

В результате получается удивительная картина, поскольку она способна поместить события в их точное временное измерение и придать им должную ценность в общем контексте времени.

Приведем цитаты из книги:

Давайте начнем с того, что поместим образование Земли на 1 января, что соответствует 4,5 миллиардам лет назад. 9 июля, то есть несколькими месяцами позже, образуется кислород и атмосфера: это 2,2 миллиарда лет назад. Мы быстро добираемся до 29 ноября, что соответствует 400 миллионам лет назад; в этот день мы начинаем видеть первые растения и животных. Чтобы увидеть появление первых динозавров, 230 миллионов лет назад, нам нужно добраться до 13 декабря. Только подумайте, что обычно к моменту наступления 13 декабря год для нас уже почти закончился, и мы уже опаздываем за рождественскими подарками; в нашем же расчете нам предстоит еще очень интересный путь. 27 декабря, всего за четыре дня до конца года, вымерли динозавры, и нам уже 65 миллионов лет. В то время Земля была не такой, какой мы знаем ее сегодня, континенты еще были объединены в одну большую территорию, названную Пангеей. Именно 28 декабря, примерно через 30 миллионов лет после исчезновения динозавров, то есть всего через двадцать четыре часа по нашему идеальному календарю, начинается движение земной коры.

Но давайте вернемся к нам и поговорим о Homo sapiens: он появился примерно 35 000 лет назад; в нашем гипотетическом году мы прибыли в 23.56 и 15 секунд 31 декабря, менее чем за четыре минуты до полуночи, а человек все еще не более чем обезьяна. В 23 часа 57 минут и 43 секунды начинается ледниковый период; мы говорим о 20 000 лет назад. Чуть больше минуты до полуночи, то есть в 23.58 и 42 секунды, заканчивается ледниковый период; мы находимся на 12 500 лет назад, то есть за 10 500 лет до нашей эры. До полуночи остается 34 секунды, когда в 2975 году до нашей эры в Египте появляется первый фараон. В 23.59 и 55 секунд Данте пишет "Божественную комедию". В 23 часа 59 минут 59 секунд и 74 сотых

российский космонавт Юрий Гагарин первым выходит в открытый космос.

Итак, в этот идеально сжатый год вся наша развитая цивилизация, связанная с электроникой, космосом, самыми передовыми технологиями, занимает 26 сотых секунды. Почти незаметный миг за год. Это любопытный пример, но он может заставить нас осознать, чем мы являемся на самом деле по сравнению с тем, чем мы себя считаем.

В этот момент возникает вопрос, который, конечно, неизбежен, хотя, как и все разумно простые вопросы, он часто не вписывается в общепринятый образ мышления: "Возможно ли, что за столь длительный период времени, рассматривая даже просто период между исчезновением динозавров и сегодняшним днем, наша цивилизация является единственной развитой цивилизацией, которая развилась на Земле?"

Вопрос приобретает еще больший вес и последовательность, если учесть, что возраст Земли составляет около 5 миллиардов лет, в то время как наука приписывает Вселенной продолжительность жизни не менее 14-15 миллиардов лет.

Как можно сразу понять, при сравнении с продолжительностью жизни Вселенной "вес" присутствия человека в космосе существенно снижается на треть по сравнению с той мерой, которая уже фигурировала ранее во всей своей нелепой непоследовательности.

Историческое антропоцентрическое видение, ставящее человека на вершину или, если хотите, в центр всего, сильно уменьшается: в этой перспективе поставленный вопрос становится, если это возможно, еще более фундаментальным. Но тема этой книги - Библия, так называемая священная книга *par excellence*, и вопросы, которые эта тема ставит, имеет гораздо более весомые последствия: по сути, она касается самого содержания богословских утверждений, почерпнутых из этой книги.

С самого начала можно сказать, что даже с богословской точки зрения антропоцентризм явно неоправдан и поэтому должен быть пересмотрен, если не отвергнут полностью.

Действительно, если человек был "создан" (но позже мы увидим, что это не так с библейской точки зрения), чтобы "служить и любить Бога", мы должны обязательно спросить себя:

- Что такое несколько сотых долей секунды любви и служения по сравнению с тем невероятным количеством времени, когда Богу никто не служил и не любил его?
- Что такое эти несколько мгновений человеческого присутствия по сравнению с продолжительностью жизни Вселенной?

- Какой смысл в такой пустой трате времени и пространства?
- Почему бы не создать жизнь с самого начала?
- Зачем нужны миллиарды лет космической пустоты, тишины, отсутствия какого-либо формы диалога, молитв и жертвоприношений, чтобы отмерять тысячелетия любви и преданности?
- Что станет с этой любовью и преданностью Богу, когда человек перестанет существовать, как миллионы других видов живых существ до него? Останется ли Бог снова один в тишине холодного, пустого околоземного пространства?
- Стало ли Богу одиноко в первые несколько миллиардов лет, и он почувствовал потребность в общении, чтобы заполнить свое одиночество?
- Бог создал нас, чтобы дарить любовь или получать ее? Или для того и другого?
- Может быть, Бог осознал свои собственные потребности в течение долгой жизни Вселенной?

Очевидно, что это риторические вопросы, потому что изучение Ветхого Завета открывает нам совсем другую и гораздо более конкретную реальность: как мы увидим, цели предполагаемого Бога, сформулированные теологией, в этой книге не присутствуют.

Пока же необходимо понять, что, говоря о Библии, мы ошибочно полагаем, что это единый, связный текст, написанный в единой манере в определенный момент в далеком прошлом. Еще более неверно думать, что Библия является плодом божественного вдохновения, действовавшего изначально и на протяжении веков.

Это не так.

Ветхий Завет – одна из самых переписанных, подправленных, дополненных, интерполированных, измененных, стертых, исправленных, удаленных, а затем официально найденных книг в истории человечества.

Сами израильские библеисты, такие как профессор Александр Рофе, преподаватель Еврейского университета в Иерусалиме, без труда подтверждают, что Библия, которую мы читаем, не является той, которая была написана изначально.

Но уверенность в этом далеко не ограничивается.

На самом деле, мы должны знать, что сомнений так много, что они касаются даже тех самых книг, которые определяются как канонические и, следовательно, как источник истины.

Библии, которыми мы располагаем, в основном написаны на основе Штутгартенской Библии, то есть печатной версии Ленинградского Масоретского кодекса: кодекса, составленного между VI и IX веками н. э. так называемыми масоретами (хранителями масоры, то есть традиции) Тивериадской школы, принадлежавшими к семье Моше бен Аарона бен Ашера.

От этой версии Ветхого Завета в значительной степени произошли Библии, распространенные среди верующих, но с существенными различиями между различными деноминациями, которые вдохновляются этим сводом книг: Католики должны считать 46 ветхозаветных книг истинными, то есть вдохновенными предполагаемым библейским Богом; для еврейского канона принятых книг только 39, потому что некоторые из тех книг, которые христиане принимают как вдохновенные Богом, не признаются истинными: Товия, Юдифь, Премудрость, Варух, Сирах или Екклесиаст, первая и вторая книги Маккавеев, плюс некоторые отрывки из Эсфирь 10:4-с. 16 и Даниила 3.24-90; сс. 13-14.

Реформатская церковь, то есть протестантизм, в основном придерживается иудейского канона.

С другой стороны, коптские христиане считают каноническими, то есть содержащими вдохновенные истины, другие книги, которые не принимают римские католики и иудеи, такие как Книга Еноха и Книга Юбилеев.

Греческая православная церковь, в свою очередь, берет за основу не Ленинградский масоретский кодекс, а текст Септуагинты, то есть Библии, написанной на греческом языке в III веке до н. э. в Египте (об этом см. приложения в моих предыдущих работах).

Библия на греческом языке имеет около тысячи вариантов по сравнению с масоретской версией, некоторые из которых имеют большое значение, поскольку вносят существенные различия в смысл текста; иногда эти варианты даже способны выявить коррективы (т.е. текстуальные искажения), внесенные масоретами. Эта версия стала библейским фундаментом для отцов Церкви в первые века после Рождества Христова, пока Римская церковь не решила взять за основу древнееврейский канон. Раввины же отвергли Библию Септуагинты, утверждая, что приемлемыми являются только те книги, которые они считали соответствующими Закону, написанные в Палестине, на иврите и в период до Эзры (V век до н. э.).

Но это еще не все.

Для выходцев из северной Палестины, на территории самаритян, истину можно найти не в кодексе, написанном масоретами, а в самаритянской Торе (Пятикнижии), которая, по сравнению с масоретской, имеет целых две тысячи вариантов.

Более того, самаритянский канон признает истинными только первые шесть книг: Пятикнижие и книгу Иисуса Навина.

По сути, если масореты определяют себя как хранителей Масоры, то самаритяне – как хранителей Торы, то есть Закона.

Пешитта, то есть сирийская Библия, принятая маронитами, несторианами, якобитами и мелькитами, сама отличается от Масоретской Библии.

Следует также сказать, что часть еврейской культуры считает, что Талмуд содержит больше истины, чем сама Библия.

Таким образом, еще до появления вопросов, связанных с переводами, у нас уже есть множество возможных Библий, и, самое главное, мы отмечаем, что все эти Библии с их бесчисленными вариантами объявляются сомнительно истинными теми, кто живет в рамках традиций, которые их принимают.

В этот момент становится правомерным утверждение, которое прекрасно подытоживает только что сказанное: истина, которой нас учат, а иногда и догматически навязывают, зависит от географического места и исторического периода, в котором мы родились.

Разумеется, я не ставлю перед собой задачу и не собираюсь делать выбор, понимая, что это книги, написанные людьми, преследовавшими весьма специфические цели, которые зачастую не совпадали с необходимостью распространения истины, а скорее с желанием осуществлять власть и господство над другими.

И этого все еще недостаточно.

## **Глава 1**

### **Кто написал Ветхий Завет?**

Вопреки широко распространенному мнению о достоверности сведений о составителях, мы должны знать, что нет ни одного ветхозаветного отрывка, об авторе или, возможно, лучше сказать "авторах" которого можно было бы сказать с уверенностью.

Традиция не имеет сомнений по поводу авторства книг Ветхого Завета, и верующие воспринимают это за истину. Но мы знаем, что Библия была фактически переписана, если не сказать, что написана *ex novo*, во время и после периода Вавилонского изгнания (VI-V вв. до н. э.).

Конкретный пример поможет понять, в какой реальной ситуации оказывается

человек, когда углубляется в те книги, из которых якобы черпаются абсолютные истины.

Даже те, кто не знаком с библейским текстом, знают Исаяю, величайшего из ветхозаветных пророков, который даже предсказал приход того, кто впоследствии станет христианским мессией: Иисуса, сына Иосифа и Марии.

Что мы знаем о его книге?

Я сообщаю то, что описывают сами папские ученые, в том числе профессор Анджело Пенна (профессор Священного Писания в Папском институте Regina Mundi и консультант Папской библейской комиссии в Риме), который в специальной статье, отредактированной им для Библейской энциклопедии, указывает на непреодолимые трудности, возникающие при попытке установления авторства данной книги.

Давайте посмотрим на них.

Книга, о которой идет речь, состоит из 66 глав, разделенных на несколько разделов. Главы с 1 по 39, пишет католический лектор, приписываются Исаяе, потому что, по сути, "нет серьезных оснований отрицать его авторство": все мы прекрасно понимаем, что это утверждение совершенно не похоже на утверждение, что мы с уверенностью знаем, что автором является пророк.

Но, предупреждает профессор Пенна, это данное заявление истинно "для сборника в целом", потому что единодушие исследователей в ее поддержке нарушается, когда речь заходит о достоинствах отдельных разделов.

Ученый пишет, что наибольшие трудности связаны с Апокалипсисом Исаяи (с. 24-27), который многие относят к эсильскому или более позднему периоду (VI-V вв. до н. э.), т. е. более чем на два столетия позже времени, в котором жил пророк.

Дополнительные трудности возникают с главами 13-23, а "значительные трудности также возникают с главами 34-35".

Более поздние главы, с другой стороны, явно принадлежат другим авторам. Главы с 40 по 55 фактически приписываются второ-Исаяи, то есть неизвестному автору, традиционно называемому "Вторым Исаией", который должен был написать их в период изгнания, то есть как минимум два столетия спустя.

Последние главы, с 56 по 66, многие приписывают столь же неизвестному Трето-Исаяи ("Третьему Исаяе"), который, вероятно, жил на несколько десятилетий позже Второго Исаяи.

Как мы сразу же понимаем, в лучшем случае книга Исаяи - это работа как минимум трех авторов, двое из которых абсолютно неизвестны, которые писали на протяжении примерно трех столетий.

Я не буду пересказывать здесь содержание многовековых споров между учеными различных школ: достаточно отметить, что уверенность, которую они хотят донести до верующих, на самом деле основана на ситуации, в которой господствует сомнение.

Кстати, я также хотел бы отметить, что пророчества о "страдающем рабе", которые христианская экзегеза с самонадеянной и неоправданной уверенностью относит к будущему евангельскому мессии, содержатся в разделе, составленном Вторым Исаеи и поэтому в любом случае не могут быть делом рук этого пророка.

Но любопытному читателю достаточно обратиться к экзегету иудейской культуры за объяснением этого отрывка, чтобы понять, что толкование, предлагаемое христианской традицией, полностью отличается от иудейского и представляет собой ключ, направленный на поддержку мессианского прочтения фигуры Христа, которое иудейская мысль вообще не может принять.

На этом дело не заканчивается.

Свитки Мертвого моря, так называемые кумранские тексты, донесли до нас версию книги Исаии, и эта находка лишь усугубляет неопределенность: между текстом, найденным в этих свитках, и версией, содержащейся в масоретской редакции, существует более двухсот пятидесяти вариантов, включая целые слова, встречающиеся в одной, но не в другой, и наоборот.

Даже если бы мы могли однозначно приписать эту книгу автору, о котором идет речь, нам все равно пришлось бы задаться вопросом: какую из двух версий он написал? Масоретскую или кумранскую?

Давайте на минуту отвлечемся от библейского контекста и представим, что кто-то составляет канон "Божественной комедии", говоря нам, что первая кантика (Inferno) приписывается Данте Алигьери, потому нет серьезных причин отрицать это, но в любом случае в этой кантике есть по крайней мере двадцать из 34 кантов которые мы не можем приписать данному автору, поскольку они, похоже, были написаны примерно через два века после него; Тогда толкователь Данте говорит нам, что "Чистилище" было написано неким Дейтеро Алигьери, который сочинил его примерно двести лет спустя, а "Рай" - плод работы столь же неизвестного Трито Алигьери, который составил текст еще позже.

При таком положении вещей согласимся ли мы услышать, что "Божественная комедия" без тени сомнения была написана Данте Алигьери и что ее бесспорный и неоспоримый авторитет основан на этой атрибуции?

Ответ очевиден: нет.

Так же, как и в случае с книгой Исаии, или, по крайней мере, так должно



быть.

Однако в случае с Библией речь идет не только об авторстве. Последствия гораздо серьезнее: на этой книге фактически основаны предполагаемые истины, от которых зависит наша нынешняя жизнь и гипотетическая вечность.

Еще один пример поможет лучше понять ситуацию.

Составление первых пяти книг Ветхого Завета, также известных как Тора или Пятикнижие, традиционно приписывается Моисею, хотя все ученые знают, что эти тексты были написаны (или, по крайней мере, в значительной степени переписаны) во время и после периода вавилонского изгнания, и в любом случае имеющиеся в нашем распоряжении рукописи датируются не ранее II века до нашей эры.

Было бы любопытно приписать Моисею следующие стихи из Второзакония (34:5-8, перевод Итальянской епископской конференции, 1974): "Моисей, раб Господень, умер в том месте, в земле Моавитской, по повелению Господню. Он был похоронен в долине, в земле Моава, напротив Бет-Пеора; никто до сих пор не знает, где находится его могила. Моисею было сто двадцать лет, когда он умер;

Глаза его не потускнели, и бодрость не покинула его. Израильтяне оплакивали его в степях Моава тридцать дней; после этого дни траура по Моисею исполнились".

Оставив в стороне легкую иронию по поводу того, что Моисей описывал свои собственные похороны, мы должны отметить следующий факт: не существует ни одной ветхозаветной (библейской) книги, о которой мы могли бы с уверенностью сказать, что знаем, кто и когда ее написал, и в каком виде она была прочитана.

Каждый раз, когда эти тексты переписывались под диктовку или перепечатывались, они претерпевали изменения по самым разным причинам, которые я перечислил в своих предыдущих работах.

Однако здесь я подчеркиваю последнее из этих утверждений: мы не знаем, как их читали.

Эта кажущаяся нелепость объясняется тем, что библейские тексты были написаны только на согласных.

Известные нам гласные звуки были вставлены упомянутыми выше масоретами, и никто в мире не знает, соответствуют ли они тем, которые изначально использовались в произношении. Однако мы знаем, что из-за особенностей строения иврита разная гласная - даже разное наклонение в произношении гласных - приводит к значительным изменениям в значении

отдельных слов.

Даже сегодня некоторые части ивритской экзегезы заменяют гласные звуки, постулированные масоретами, другими, извлекая из слов разные значения...

Вспомните споры различных раввинов уже в первые века нашей эры, споры между равом Акивой и равом Ишмаэлем, внутренние разногласия внутри различных каббалистических течений...

### Единственное решение: "притвориться, что ... "

Из этой суммы очевидных, непреодолимых и неистребимых неопределенностей вытекает убеждение, что при работе с Ветхим Заветом единственный путь, по которому нас может побудить пойти нормальный здравый смысл, - это путь, который ведет нас к тому, чтобы "сделать вид, что...".

Это, по-видимому, единственный приемлемый и интеллектуально честный методологический выбор.

Мы не знаем, кто их написал, мы не знаем, как они были написаны изначально, более того, мы уверены, что текст не соответствовал тому, что мы имеем сейчас, мы не знаем, как их читали, но мы утверждаем, что знаем и утверждаем с неоспоримой уверенностью, что они были вдохновлены Богом и что очень часто, с помощью риторических приемов, таких как аллегории и метафоры, когда они содержат одно, они означают и представляют другое.

Эта ситуация, абсолютно лишенная обоснования и противоречащая нормальному здравому смыслу, сохранялась на протяжении веков и продолжает сохраняться только благодаря тому, что догматической доктрине удалось навязать себя в качестве единственного хранилища истины, которую она сама выработала и к которой западная культура адаптировалась - вынуждена была адаптироваться - на протяжении веков, сначала насильно, а затем с некритичным привыканием или сознательным выбором разделения и использования чрезвычайно эффективной системы власти.

Ситуация, уже сама по себе неприемлемая, усугубляется еще одним аспектом, который опять же связан с компиляцией. Все ученые согласны с тем, что повествования о происхождении, содержащиеся прежде всего в книге Бытия, являются соответствующим образом переработанными копиями более древних текстов, в частности шумеро-аккадских и финикийских: по этому вопросу, среди прочих, можно ознакомиться с исследованиями профессора Джованни Гарбини из Римского университета Сапиенца.

Но мы знаем, что сами раввины прекрасно осведомлены об этом

происхождении, которое можно назвать внешним: Роберт Векслер (президент Американского еврейского университета – бывшего Университета иудаизма – в Лос-Анджелесе, Калифорния) пишет, что истории Бытия возникли не в Палестине, а на обширной территории, которую мы знаем как Месопотамию.

Что ж, предположение, выходящее за рамки обычного здравого смысла, таково: шумеро-аккадские сказания называются мифами, легендами, баснями, а Библия, созданная на их основе, – богодухновенной истиной.

Поэтому мы должны признать, что оригиналы – это басни, а копии – истина.

Каждый из нас может сделать свои собственные выводы.

Именно поэтому я считаю, что методологический подход "притвориться, что... оказывается единственно возможным, единственно разумным и, прежде всего, единственно честным.

В этой книге, помимо рассмотрения различных тем, представленных с помощью материалов так называемой "официальной" науки, будет проведена первоначальная параллель и сравнительный анализ между Ветхим Заветом и другими текстами, в которых используется метод "притворяться, что...". В частности, будет проведен сравнительный анализ с гомеровскими поэмами.

Всегда считавшиеся чисто вымышленными произведениями, чистыми и выдающимися шедеврами эпической поэзии, в последние два столетия, к счастью, они стали предметом иной, конкретной и, в свете того, что появилось, эффективной и весьма достойной интерпретации для тех результатов, которые из этого получились.

В XIX веке археолог-любитель Генрих Шлиман (1822-1890) решил "притвориться, что ... " в "Илиаде" содержатся воспоминания об исторических событиях, которые действительно имели место, и под язвительные насмешки академического мира он упорно продолжал следовать этому убеждению, пока не обнаружил то, что мы знаем, в западной Турции, на холме Гиссарлык, и в Греции, в частности в Микенах.

Современный итальянский ученый Феличе Винчи применил тот же метод ко всему гомеровскому миру и выдвинул ряд исторических и топонимических теорий, которые вызывают споры в академическом мире.

В задачу данной статьи не входит анализ выводов Шлимана и гипотезы Винчи, равно как и выяснение того, где происходили гомеровские события – в Средиземноморье или на Балтике. Мы хотим подчеркнуть, что их методологический подход привел к получению знаний и историко-археологического наследия, которые, возможно, навсегда остались бы погребенными и неизвестными, если бы эти непредубежденные ученые не имели мужества выбрать новый и нелегкий путь.

Теперь мы можем и должны продолжить тот же подход к гомеровским текстам, которые, прочитанные с разочарованием теми, кто намерен приписать языку его ценность как конкретного средства коммуникации, обнаруживают необычайное соответствие содержания и смыслов, характеров и ситуаций, установок и очевидных странностей с Ветхим Заветом.

Эта книга представляет собой первое начало экзегетического путешествия, более соответствующего буквальному переводу, которое может привести к удивительным подтверждениям возможной иной истории человеческого рода в будущем.

В своих предыдущих работах я уже указывал на то, что эта новая история фактически и неизбежно должна быть переписана; параллели и необычные совпадения с гомеровскими текстами, на мой взгляд, являются еще одним доказательством необходимости, по крайней мере, задавать серьезные вопросы о том, что сейчас распространяется и принимается как установленная истина: это параллельное исследование, которое здесь впервые представлено, должно быть развито и углублено.

Параллели и необычные совпадения с гомеровскими текстами, на мой взгляд, являются еще одним доказательством необходимости хотя бы серьезно подвергнуть сомнению то, что сегодня широко распространено и принимается как установленная истина: это параллельное исследование, которое представлено здесь впервые, должно быть развито и углублено.

### **Подводя итоги**

Давайте "представим, что" Библия, которую мы читаем, – это та, которая была написана изначально; "представим, что" когда библейские авторы писали что-то, они хотели сказать нам именно это; "представим, что" древние авторы из различных культур оставили в своих трудах память о событиях, которые действительно произошли; "представим, что" эти книги, библейские и гомеровские, можно считать, по крайней мере по существу, учебниками истории; "представим, что" наука может учесть многое из того, что они передают; "представим, что" открывается новый, возможный путь исследования.

На следующих страницах мы увидим, что в результате получится целостная мозаика, которая больше не требует особых экзегетических категорий, потому что она, наконец, представляет собой потенциальную точку прибытия для различных научных подходов (исторического, генетического, медицинского, ботанического, антропологического, археологического...), которые в будущем смогут объединиться в общий путь, способный сформулировать ответы на вопросы, которые еще ждут своего часа.

## Глава 2

### Непримиримое противоречие

В предыдущей главе мы в предельном синтезе рассмотрели некоторые элементы, подчеркивающие основные противоречия всех догматических позиций, которые претенциозно и необоснованно пытаются основывать свою истинность на Ветхом Завете – наборе книг, о которых мы знаем очень мало.

В своей предыдущей работе "Библия – не Священная книга" я выделил ряд элементов, к которым здесь хочу добавить несколько новых и, на мой взгляд, основополагающих.

В Библиях, которые все мы, или почти все, имеем дома, мы постоянно встречаем слово Бог, и это кажется нам очевидным и устоявшимся фактом, тогда как на самом деле это очевидно только в том случае, если рассматривать его в связи с тем, как Ветхий Завет был переведен, интерпретирован, представлен и, прежде всего, использован для построения монотеистической доктрины.

Все это кажется не столь очевидным, если мы обратим внимание на элемент, который бросается в глаза, очевиден и не вызывает споров, хотя, возможно, для многих неприемлем: в древнееврейском языке нет термина, который объявлял бы Бога в том смысле, в каком его понимает христианская доктрина.

То есть нет слова, которое содержало бы в себе значение того Бога, который лежит в основе различных форм христианства, будь то католическое или реформатское.

Духовный, трансцендентный, всеведущий и всемогущий Бог не отражен ни в одном слове древнееврейского языка.

Этот Бог – результат теоретической разработки, полностью зависящей от эллинистической мысли в целом и неоплатонической в частности: понятие греческого теоса не имеет места в иудейской мысли – и ее языке – своего происхождения.

Поэтому мы должны принять к сведению тот факт, что Библия была написана на языке, в котором нет даже термина, обозначающего Бога, который был заимствован из этой книги или, скорее, свободно разработан на ее основе во всех известных нам вариантах.

Это все равно, как если бы мы, например, захотели перевести на язык бушменов термины, относящиеся к радиопередачам: электромагнитные волны, микрофоны, антенны...

Это было бы невозможно: эти термины не существуют в этом языке, потому

что не существует его основного содержания. Каждое понятие, по сути, обязательно разрабатывается с помощью слов, которые используются для его представления, формализации, передачи и обмена информацией.

Очевидно, что если нет содержания, то есть смысла, то нет и сигнификаторов, то есть слов, которые обязательно должны описывать и представлять их в коммуникации.

По сути, следует признать, что если слова, обозначающего Бога как трансцендентную сущность, являющуюся объектом веры и поклонения, не существует, то не существует и стоящего за ним понятия.

Таким образом, так называемая "священная книга" par excellence написана на языке, который не знает и не владеет термином, обозначающим центр, основу, неотъемлемое ядро, из которого берет свое начало всякая святость: Бог.

Вскоре мы увидим, какие слова и имена искусственно переведены как Бог; пока же мы должны обратить внимание на другие, не менее вопиющие и, очевидно, неприемлемые несоответствия.

В библейском древнееврейском языке нет ни одного глагола, который обозначал бы акт творения в том виде, как он понимается в религии иудаизма, и уж тем более акт творения из ничего.

Глагол  $\text{אָבַד}$ , *ava*, который переводится как "создавать", на самом деле обозначает очень конкретное и материальное действие, которое можно резюмировать следующим образом: вмешательство в уже существующую ситуацию с целью ее изменения.

В книге "Библии нет творения" я рассмотрел все библейские случаи употребления данного глагола, и совершенно ясно, что его значение никогда не было "создавать", и уж тем более "создавать из ничего". По понятным причинам я не буду возвращаться к этой теме; читатель может обратиться, в частности, к исследованиям профессора Гарбини, приведенным в Библиографии, или к исследованиям богослова Эллен ван Вольде (профессора экзегезы Ветхого Завета и текстуальных источников иудаизма в Университете Радбуда в Неймегене, Голландия), которой не составляет труда написать и документально подтвердить очевидную истину: в Библии нет Бога-творца. Обширную документацию об этой ученой и ее тезисах можно легко найти в сети.

Таким образом, сотворение - основополагающий и неустранимый элемент любой концепции священности, вытекающей из единственного акта, совершенного существом, которое существует само по себе, - также отсутствует в Ветхом Завете.

Третье понятие, неразрывно связанное с идеей сакральности, - это понятие

вечности. Еврейский термин, от которого оно происходит, - **עולם**, олам, первое значение которого, однако, не связано с идеей вечности, принадлежащей религиозной культуре, в которой она понимается как типичное состояние того, что не имеет ни начала, ни конца..

Вместо этого ивритское слово указывает на характеристику того, что имеет большую продолжительность во времени, как в прошлом, так и в будущем: это сообщается как первоначальное значение корня в словарях, среди которых я упомяну только Brown-Driver-Briggs Hebrew and English Lexicon и A Comprehensive Etymological Dictionary of the Hebrew Language for Readers of English; последний указывает, что термин может содержать в себе понятие скрытого времени, в смысле неизвестного и далекого.

Но самое яркое подтверждение можно найти в Словаре библейского иврита и арамейского языка, где под статьей **עולם**, olam, прямо рекомендуется следующее: "Не переводите словом вечность; это очень долгое время, всегда, в прошлом и в будущем". Этот краткий экскурс подводит нас к рассмотрению ситуации, которая столь же очевидна, сколь и забыта, или намеренно скрыта, поскольку является предвестником развития событий и последствий, ставящих под сомнение сами основы всей теологической конструкции в целом и монотеистической в частности.

В итоге можно сказать, что термины "Бог", "Творение", "Вечность" отсутствуют в библейском древнееврейском языке.

Как и в примере с электромагнетизмом, примененным к бушменам, мы снова должны принять к сведению тот факт, что в первоначальной ветхозаветной культуре отсутствовали понятия, лежащие в основе этих терминов: Бог не рассматривался, творение не рассматривалось, вечность не рассматривалась.

Отсюда следует почти неизбежное соображение: отсутствие лексики, а значит, и фундаментальных идей, традиционно и неразрывно связанных с миром духовности и трансцендентности, позволяет утверждать, что этот свод книг не является и не должен быть уделом богословов.

Повторяем: в этом своде книг не говорится ни о Боге, ни о творении, ни о вечности.

У богословов нет причин заниматься этим, это не их предмет: это все равно что физик-электрик будет претендовать на объяснение культуры бушменов на основе своего предмета изучения.

Теология - это форма мысли, которая работает в определенном направлении и с определенной методологией: разрабатывает идеи о Боге, перечисляет его возможные атрибуты и анализирует те идеи и атрибуты, которые она сама выработала на протяжении веков.

На самом деле всем очевидно, что Бог не является объектом изучения, поскольку, даже если бы Он существовал, Его ни в коем случае нельзя было бы познать с помощью имеющихся в распоряжении человека инструментов.

Напротив, кажется очевидным, что библейские авторы писали не о Боге, созданном позже религией, а повествовали о событиях, связанных с отношениями между их народом и личностью, известной под именем Яхве, одного из Элохимов, о которых я подробно расскажу позже.

Строго говоря, богословы, конечно, имели бы больше прав иметь дело с гомеровскими поэмами, которые будут проанализированы позже, потому что в них, по крайней мере, присутствует слово теос, и именно от этого греческого слова происходит слово "теология".

Однако мы увидим, что даже в этом языке первоначальное значение, скорее всего, обозначало понятие, которое в любом случае отличалось от того, которое ему приписывали те, кто разрабатывал основы западной религиозной мысли.

Таким образом, мы возвращаемся к главному вопросу.

Если в древнееврейском языке нет основополагающего термина, из которого все должно вытекать, то следующим шагом будет спросить себя, какие имена переводятся словом "Бог", которое мы тысячи раз встречаем в Библии, которую имеем дома.

## Имена Бога?

Ветхозаветные термины, переводимые словом "Бог", таковы: Элион, Элохим, Эль, Элоах, Яхве (Адонай).

Я откладываю до следующей главы анализ термина Элохим - который связан со словами единственного числа, Эль и Элоах, - поскольку он заслуживает особого рассмотрения, представляя собой суть всего вопроса, касающегося термина, обозначающего Бога (условное обозначение обязательно).

*Элион (אֱלֹנִי)*

Прежде всего, следует отметить, что всякий раз, когда мы читаем "Всевышний" в наших Библиях, на иврите мы имеем Элион (אֱלֹנִי).

Буквально, אֱלֹנִי определяет то, что "возвышается, превосходит", то, что "стоит выше". Обычно это слово переводится как "высочайший" - превосходная степень, которая явно выражает одну из характеристик, приписываемых



Богом в богословии, но не оправдываемых в библейском тексте.

Давайте рассмотрим несколько полезных примеров, чтобы понять, как Библия использует это слово в различных случаях, и из них ясно, что оно не относилось исключительно к предполагаемому Богу.

В Иезекииля 41:7 прилагательное с окончанием женского рода, элиона (עליונה) обозначает верхнюю комнату; в Иисуса Навина 16:5 Элион (עליון) определяет верхний квартал поселения Бет-Хорон; в Псалме 89:28 Элион (עליון) обозначает царя, который будет царствовать над всеми другими правителями.

Поэтому перевод с помощью абсолютного превосходного числа не имеет другого оправдания, кроме как исключительно богословского выбора, не обусловленного ни грамматическими правилами, ни даже контекстом, в котором это слово время от времени встречается.

Этот термин обозначает кого-то (или что-то), находящегося в возвышенном, превосходном положении по сравнению с другими или чем-то еще.

Как всегда, контекст позволяет прийти к пониманию лучше, чем любой грамматический или лингвистический анализ в целом.

Эта позиция командования, иерархического превосходства, помимо прочего, хорошо видна в двух конкретных ситуациях.

Во Второзаконии 32:8 и далее библейский автор сообщает, что: Когда Элион давал уделы народам (правильнее- приобретал народы), когда расселял сынов человеческих, поставил Он пределы народам по числу сынов Исраэля.

בהנחל עליון גוים בהפרידו בני אדם מצב קבלת עמים למספר בני ישראל

Другими словами, стих передает, что когда Элион разделял народ, расселяя его по разным территориям, он установил их границы: Ибо доля Яхве- народ Его; Яков - наследственный удел Его.

כחלק יהוה עמו יעקב חבל נחלתו

Здесь мы узнаем, что Яхве была выделена территория/часть Иакова.

Очевидно, что Элион обозначает полководца, который, как таковой, обладал властью определять границы народов, выделяя территории различным народам.

Столь же очевидно, что определение "наследство" содержит в себе концепцию получения чего-либо; при этом получатель пассивен, а не агент, делающий выбор.

Еврейский стих (Втор. 32:9), по сути, не говорит о том, что Яхве выбрал, как обычно принято считать, но что часть, выделенная ему, была представлена этим народом, и, судя по распределению, кажется очевидным, что он не был даже среди самых важных и влиятельных Элохимов.

В доказательство этого я привожу перевод Еврейского издательского общества, в котором, говоря о приписываемом ему народу, дословно сказано: "Он нашел его в пустыне, в степи печальной и дикой", то есть он нашел свой удел (רֶלֶן) рассеянным в пустыне. Версия, отредактированная самими переводчиками с иврита, не оставляет места для сомнений: это не было важным поручением, которое Яхве получил от Элиона.

Но в тексте содержится еще одна информация, имеющая большое значение.

Если внимательно поразмыслить, то можно заметить, что Яхве был поручен не целый народ, а лишь часть семьи, а именно та, что происходила от Иакова, внука Авраама.

Другие члены той же семьи с их потомками были доверены другим Элохимам, которым впоследствии предстояло стать коллегами/соперниками Яхве в кровавой и драматической попытке завоевать территорию, обозначенную как земля Ханаанская, традиционно известная как "земля обетованная".

Последний элемент имеет первостепенное значение для понимания фигуры Яхве и той роли, которую он сыграл, поэтому, когда мы вернемся к нему, будет интересно отметить, что именно сама Библия дает нам имена элохимов, с которыми ему пришлось насильственно взаимодействовать по территориальным вопросам.

А пока давайте возьмем за основу традицию, то есть монотеистическое богословие, согласно которому мы должны без тени сомнения верить, что Элион, Элохим и Яхве - это однозначно три разных способа обозначения одного и того же уникального Бога.

Учитывая то, что написано в только что проанализированном стихе, мы должны обратить внимание на то, как парадоксально выглядит следующая ситуация: Элион (Бог) устанавливает границы народов, закрепляет их на своих территориях, а затем, под именем Яхве, решает "назначить" себе ветвь одной семьи, полностью игнорируя других, о которых он заботился до этого момента и которым он уже предоставил территории, на которых они должны были жить.

Нам скажут, что это непостижимая тайна божественной воли и что мы не должны задавать себе вопросов: пока что я делаю вид, что принимаю это объяснение, но я не откажусь от рассуждений, руководствуясь простым здравым смыслом.

Если верно, что Бог распределяет территории между народами, а затем

выбирает из них один в качестве объекта своего избрания, то мы неизбежно должны зафиксировать свидетельство столь же однозначное, сколь и непонятное: весь Ветхий Завет – это рассказ о том, как Яхве (Бог) использует своих (Иакова и его потомков) для ведения непрерывных и кровавых военных кампаний с целью завоевания территорий, на которых жили те народы, которые он сам (под именем Элион) им предоставил.

Даже те, кто желает пресечь любые рассуждения о непостижимой тайне божественной воли, не могут, однако, не примириться со всем библейским повествованием, которое есть не что иное, как постоянный и тщательный отчет о военных походах, перед лицом которых нельзя не задать вопрос: неужели Элион/Яхве (если предположить на мгновение, что это единый Бог теологии) забыл, что территории, на которые он послал свой народ воевать, были населены теми народами, которых он сам туда поселил?

В чем вина этих несчастных людей, если не в том, что они жили в месте, куда их определил сам Бог, тот самый Бог, который затем посылает свою армию на их истребление?

Разве это не кажется абсурдным?

Если принять тезисы, навязанные монотеистическим мышлением, то это так, если принять ясность библейского текста: Элион и Яхве – не одно и то же лицо, первый повелевал, а второй принимал или, по крайней мере, должен был принимать решения того, кто руководил.

Но это еще не все.

Если бы теологические тезисы были верны, мы должны были бы обратить внимание на еще более поразительное несоответствие.

В тот момент, когда Яхве, оставив в стороне свой непонятный выбор иметь дело исключительно с одной семьей, решил обратить свое внимание и на других, создается впечатление, что он не только не вспомнил, что именно он принимал эти решения, но даже забыл, что он – Бог.

На самом деле, когда он решил, что его интересуют и другие территории, ему было бы достаточно "самоназначить" другие народы, как он уже сделал это с первым: будучи по определению единым и всемогущим Богом, он, конечно, не имел бы никаких проблем или препятствий для этого.

Ему не пришлось бы согласовывать это решение с кем-либо еще: он был Богом и, действуя по собственному непререкаемому желанию, мог бы завладеть и оккупировать их без непомерного количества жертв.

Из сотен библейских страниц мы узнаем, что Яхве веками посылал свой народ на завоевание этих земель, недвусмысленно и свирепо приказывая ему истреблять народы, которые, обязательно всегда помнить, были виновны

лишь в том, что жили там, где он (по имени Элион) их расселил.

Достаточно прочитать книги Иисуса Навина, Первую и Вторую Хроники, Судей и т. д., чтобы понять, что это были настоящие этнические чистки, в которых не должен был выжить никто, за редким исключением.

В качестве примера рассмотрим два отрывка из многих.

В книге Иисуса Навина 10:36 и далее мы читаем рассказ об одном из бесчисленных военных походов, и в конце списка завоеванных территорий приводится следующее утверждение (стих 40)

И порази́л Йеошуа́ всю землю горную и южную, и низменность, и горные спуски, и всех царей их; не оставил никого уцелевшим, и всех людей уничтожил, как повелел Яхве, Элохим Исраэ́ля.

יְהוָה יְהוֹשֻׁעַ אֶת כָּל הָאָרֶץ הַהִיא וְהַגִּבּוֹר וְהַשְּׁפֵלָה וְהָאֲשֻׁדוֹת וְאֶת כָּל מַלְכֵיהֶם לֹא הִשְׁאִיר שָׂרִיד וְאֶת כָּל הַנְּשָׁמָה הַחַיִּים כִּי אֲשֶׁר צִוָּה יְהוָה אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל

Ясно и четко сказано, что его народ лишь исполняет волю Яхве.

В 31-й главе книги Чисел рассказывается о военном походе против мадианитян; в 7-м стихе с бюрократической холодностью сообщается, что израильтяне убили всех мужчин.

Когда они возвращаются в лагерь, их встречает недовольный Моисей, и библейский рассказ точно передает его гнев и последующую яростную решимость (стихи 14 и далее): И прогневался Моше на военачальников, тысяченачальников и стона начальников, пришедших из военного похода. И сказал им Моше: вы оставили в живых всех женщин? Итак, убейте всех детей мужского пола и всякую женщину, познавшую мужа на мужском ложе, убейте.

Моисей разгневался на командиров, которые явно пренебрегали приказами, и заставил их совершить чудовищную расправу: убить каждую женщину, имевшую половую связь с мужчиной и родившую ребенка.

Не было пощады даже для детей. Непостижимый с моральной и человеческой точки зрения приказ, абсолютно неприемлемый, особенно если учесть, что Моисей только и делал, что выполнял указания своего Элохима, которого иудео-христианская теология считает Богом.

Поведение Бога не имеет никакого объяснения и оскорбляет чувства любого читателя, свободного от теологической обусловленности.

Напротив, ситуацию легко понять, как только человек готов принять очевидную библейскую реальность: Яхве был одним из Элохимов, которому был назначен народ, тот самый народ, с которым он пытался отвоевать у других землю, которую он считал лучшей, чем пустыня, которую ему дали изначально.

Для достижения своих целей этот Элохим без колебаний осуществлял все, что считал нужным, включая откровенные этнические чистки.

Чтение библейского отрывка, в котором рассказывается именно о разделе территорий (Втор. 32:8 и далее), заставляет вспомнить "Критий", диалог Платона, в котором главный герой подчеркивает, что в результате раздела теи получили то, что хотели: они заселили свои районы и ухаживали за своими владениями, как пастухи за своими стадами, в соответствии со своим удовольствием.

Именно это мы получаем из Библии, начиная с Второзакония 32:8 и далее: мы даже отмечаем необычайное соответствие с фигурой доброго пастыря, часто повторяющейся в псалмах и постоянно вспоминаемой во всей религиозной традиции.

Другие рассказы о том же событии можно найти в шумеро-аккадских табличках, которые даже рассказывают о различной степени удовлетворенности различных ануннаков (вероятный шумеро-аккадский аналог библейского Элохима), получавших ассигнации: некоторые из них были очень довольны, другие - значительно меньше, а некоторые - совсем нет, в том числе потому, что они были исключены из всех ассигнаций (читатель может найти переводы табличек в работах, приведенных в библиографии).

Без излишней фантазии мы сталкиваемся с "обычным" разделом империи, одним из многих, повторяющихся с тех пор в истории человечества.

Интересно отметить еще один курьез, который еще больше помогает понять, как сказка о разделе может быть абсолютно реалистичной. Если в Криптидии говорится о сотрудничестве различных теидов в управлении своими подданными, то в Библии это прямо подчеркивается (Втор. 32:12): Яхве один ведет его, и нет с ним Эла чужого.

יְהוָה בַּדָּתָא אֲנִי וְיָמֵי אֵל לֹא נִכְרַח

То есть мы узнаем, что Яхве сделал все сам, ему не помогала никакой другой Эль: поскольку он - человек военный (יִשׁ מִלְחָמָה, Иш милхама "человек войны", по определению книги Исход), мы не удивлены.

Мы задаемся вопросом: как мог существовать другой Эль, если термины Элохим/Яхве однозначно указывают на единого Бога?

От кого он должен был получить помощь?

Как мы видели выше, греческие theoi были однозначно многочисленны, и ни один теолог не отрицает их множественности, а что касается Библии, то возникает еще одно сомнение: как могло прийти в голову библейским авторам включить это абсолютно абсурдное уточнение, если Яхве/Бог был

единственным?

В лучшем случае оно было бы бесполезным, в худшем – глупым заявлением.

Позже мы увидим, что это уточнение было вполне оправданным: Элохим/Эль по имени Яхве был лишь одним из многих, кому Элион поручил в управление лишь семью Иакова.

Второй библейский рассказ, в котором представлена военная иерархия, главным которой был Элион, находится в 14-й главе книги Бытия, которую я, естественно, предлагаю вам прочитать, чтобы получить полное представление о военно-исторической ситуации того времени.

В отрывке рассказывается о различных сражениях, которые велись за господство на территории, на которой были распределены вышеупомянутые народы.

Авраам, вождь с собственным вооруженным отрядом, принадлежал к одному из союзов и участвовал в военных действиях; во время одного из них Лот, его племянник, живший в Содоме, попадает в плен, и Авраам вынужден вмешаться, чтобы освободить его.

В ходе военной кампании появляется персонаж, известный нам под именем Мелхиседек: он представлен как царь Салема, но прежде всего как (Быт 14:18): священник Эл Элиона

כהן לאל עליון

В своих предыдущих работах я показал, что библейский термин כהן, cohen, который обычно передается итальянским словом "священник", не имеет ничего общего с той фигурой, которую мы знаем сегодня; поэтому, не возвращаясь к нему здесь, я просто скажу, что он обозначал своего рода местного правителя, который заботился о территориальных интересах и управлял ими от имени своего господина.

Процитированное выражение также ясно указывает на то, что Элион – это Эль, занимавший руководящую должность:

Он был тем, кто "стоял над", и не случайно Библия отмечает, что Авраам должен был платить ему десятину (Быт. 14:20).

Но следует особо подчеркнуть, что в стихе 22 редакторы библейских кодексов, от которых в основном зависят традиционные Библии, провели операцию, направленную на отождествление Яхве с Элионом.

Фактически мы читаем следующие слова Авраама: поднимаю руку мою к Яхве Эль Эльону.

אל יהוה אל עליון

Соответствующий текст, найденный в свитках Мертвого моря, не фиксирует эту пару Яхве и Элиона: в кумранских текстах Яхве не участвует в этой конкретной сцене, он не является одним из действующих лиц.

Кроме того, следует отметить, что в тексте Элион сопровождается оговоркой, которая в Библии переводится как "создатель", но на иврите передается причастием глагола  $\text{קָנָה}$ ,  $\text{qana}$ , что имеет буквальное значение "приобретать" и ясно указывает на то, что Элион "приобрел" эту землю, вступил во владение ею и уж точно не был ее создателем.

Таким образом, термин Элион не имеет ничего общего с Богом религиозной традиции: это эпитет, обозначающий верховного главнокомандующего в военной иерархии Элохим ( $\text{אֱלֹהִים}$ ), о чем мы поговорим в следующей главе.

Теперь давайте проанализируем термин, который, согласно традиции, содержит само имя Бога иудео-христианской религии.

Яхве ( $\text{יהוה}$ )

Второе слово, которым обозначается предполагаемый библейский Бог, – Яхве ( $\text{יהוה}$ ), которое в переводах всегда переводится как "Господь" или "Вечный".

Поскольку имя Бога непроизносимо, в иврите оно заменяется на Адонай, что традиционно означает "мой Господь".

Официально оно появляется в Бытие 4:1, где Ева говорит, что приобрела мужчину (по сути, зачала Каина),  $\text{יהוה לך}$ , et  $\text{Yahweh}$ , что буквально означает "с Яхве".

Вкратце последовательность событий выглядит следующим образом (Бытие 4): У Адама и Евы рождаются два брата; Каин убивает Авеля; у Адама и Евы рождается еще один сын, которого они называют Сет, у которого, в свою очередь, рождается сын Енош.

В этот момент (стих 26) в тексте говорится, что "тогда начали" ( $\text{לקרא בשם יהוה}$ ) "призывать имя Яхве".

Это утверждение заставляет нас думать, что до этого Адам, Ева, Каин, Авель и Сиф не обращались к этому имени: к кому из Элохимов они обращались?

На данный момент мы этого не знаем, если только не предположить, что они напрямую обращались к тому, кто выше, а именно к Элиону ( $\text{עליון}$ ).

Конечно, мы должны признать, что они обращались не к тому имени, которое теология представляет нам как однозначно идентифицирующее имя Бога.

Или, по крайней мере, имя, которое было таковым до 2008 года, потому что в

этом году Конгрегация богослужения и дисциплины таинств направила Конференции епископов письмо об "Имени Божьем", в котором она дает указание, которое не может остаться незамеченным.

Учитывая его важность для рассматриваемой темы, я считаю полезным вновь изложить его полностью.

Ваше Преосвященство

По указанию Святого Отца, в согласии с Конгрегацией доктрины веры, эта Конгрегация Божественного богослужения и дисциплины таинств считает уместным сообщить Конференциям епископов следующее относительно перевода и произношения в литургическом контексте Божественного Имени, обозначаемого священным тетраграмматомом.

1. Слова Священного Писания, содержащиеся в Ветхом и Новом Заветах, выражают истины, которые выходят за пределы времени и пространства. Они представляют собой Слово Божье, выраженное в человеческих словах, и через эти слова жизни Святой Дух вводит верных в познание полной и целостной истины таким образом, что Слово Христово поселяется в верных во всем своем богатстве (ср. Ин 14:26; 16:12,15).

Для того чтобы Слово Божье, записанное в священных текстах, сохранялось и передавалось целостно и верно, каждый современный перевод Библии должен быть верным и точным воспроизведением оригинальных текстов. Такое литературное усилие требует, чтобы оригинальный текст был переведен с максимальной целостностью и точностью, без пропусков и дополнений в содержании, а также без введения пояснительных глосс или пересказов, которые не относятся к самому тексту.

В отношении Имени Божьего переводчики должны проявлять величайшую верность и уважение. В частности, об этом говорится в Инструкции *Liturgiam authenticam* (n. 41): в соответствии с незапамятной традицией, проявившейся уже в упомянутой выше версии "Септуагинты", Имя Бога Всемогущего, выраженное еврейским тетраграмматомом и переданное на латыни словом *Dominus*, должно быть переведено на любой жаргонный язык словом эквивалентного значения [*iuxta traditionem ab immemorabili receptam, immo in ( ... ) версии "LXX virorum" iam perspicuam, nomen Dei omnipotentis, sacro tetragrammate hebraice [sic] expressum, latine vocabulo 'Dominus' in quavis lingua populari vocabulo quodam eiusdem significationis reddatur.* "].

Несмотря на эту четкую норму, в последние годы появилась практика произнесения собственного имени Бога Израиля, известного как священный или божественный тетраграмматон, записываемый четырьмя согласными еврейского алфавита в форме [ивритский текст: Йод-Хэй-Вав-Хэй ], YHWH (ЯХВЕ). Практика его вокализации встречается как при чтении библейских текстов, так и в Лекционарии, а также в молитвах и гимнах, и повторяется в



различных письменных и устных формах, таких как, например, "Яхве", "Яве", "Йегова" и т. д. Поэтому в этом письме мы хотим изложить некоторые существенные факты, на которые распространяется вышеупомянутое правило, и установить некоторые руководящие принципы, которых следует придерживаться в этом вопросе.

2. В почтенном греческом переводе Ветхого Завета, называемом Септуагинта, приводится ряд божественных наименований, среди которых есть священное Имя Божие, явленное в тетраграмматоне YHWH [еврейский текст: Yod-Hay-Vav-Hay]. Как выражение бесконечного величия и мощи Бога, оно было признано непроизносимым и поэтому при чтении Священного Писания было заменено альтернативным именем: "Адонай", что означает "Господь".

В греческом переводе Септуагинты, датированном последним веком до христианской эры, древнееврейский тетраграмматон регулярно передавался греческим словом "Кириос", означающим "Господь". Поскольку текст Септуагинты составлял Библию первого поколения грекоязычных христиан, на языке которых были написаны все книги Нового Завета, даже эти христиане с самого начала никогда не произносили божественный тетраграмматон. Нечто подобное произошло и с латиноязычными христианами, чья литература начала появляться со второго века, о чем свидетельствуют первые *Vetus Latina* и более поздняя Вульгата святого Иеронима: даже в этих переводах тетраграмматон регулярно заменялся латинским словом "Dominum", соответствующим как еврейскому "Adonai", так и греческому "Kyrios". То же самое происходит и с изданием *Nova Vulgata* которую Церковь использует в литургии.

Этот факт имел важные последствия для христологии Нового Завета. В самом деле, когда святой Павел, говоря о распятии, пишет, что "за то Бог и превознес Его и дал Ему Имя, которое превыше всякого имени" (Фил 2:9), он имеет в виду не что иное, как имя "Господь", о котором он продолжает: "пусть всякий язык провозгласит, что Иисус Христос есть Господь" (Фил 2:11; ср. Ис 42:8: "Я Господь; вот имя Мое").

Присвоение Воскресшему Христу этого титула в точности соответствует провозглашению его божественности. Этот титул, по сути, становится взаимозаменяемым между Богом Израиля и Мессией христианской веры. В строго теологическом смысле этот титул встречается уже, например, в первом каноническом Евангелии (ср.

Матфея 1:20: "Ангел Господень явился Иосифу во сне") и здесь же становится правилом для ветхозаветных цитат в Новом (ср. Деяния 2:20: "Солнце обратится во тьму... прежде нежели придет день Господень" (Гл 3:4); 1Пт 1:25: "Слово Бога нашего пребудет вовек (Ис 40:8)"). В любом случае, в надлежащем христологическом смысле, помимо текста, процитированного в Фил 2:9-11, следует упомянуть Рим 10:9 ("если устами твоими будешь исповедовать Иисуса Господом и сердцем твоим верить, что Бог воскресил

Его из мертвых, то спасешься"), 1Кор 2:8 ("не хотели бы распять Господа славы"), 1Кор 12:3 ("никто не может сказать: "Иисус Господь", разве только от Духа Святого") и часто встречающиеся формулы, говорящие о христианах, живущих "в Господе" (Рим 16:2; 1Кор 7:22; 1Фес 3:8; и др.).

3. Со стороны Церкви избегание произнесения тетраграмматона имени Божия имеет, таким образом, свои причины. Помимо чисто филологической причины, есть еще и та, что позволяет сохранить верность традиции ранней Церкви, которая показывает, что священный тетраграмматон никогда не произносился в христианском контексте и не переводился ни на один из языков, на которые была переведена Библия.

#### Руководство

В свете вышесказанного необходимо соблюдать следующие правила:

- 1) В литургических праздниках, гимнах и молитвах имя Бога в форме тетраграмматона YHWH не должно ни использоваться, ни произноситься.
- 2) При переводе библейских текстов на современные языки, предназначенных для литургического использования Церковью, следует придерживаться того, что уже предписано в п. 41 Инструкции *Liturgiam authenticam*, т. е. чтобы божественный тетраграмматон передавался его эквивалентом Adonai/Kyrios: "Господь", "Signore", "Seigneur", "Herr", "Senor" и т.д.
- 3) При переводе в литургическом контексте текстов, в которых последовательно присутствуют еврейское слово "Адонай" и тетраграмматон YHWH, первое должно быть переведено как "Господь", а второе – как "Бог", аналогично греческому переводу Септуагинты и латинскому переводу Вульгаты.

Из Конгрегации богослужения и дисциплины таинств, 29 июня 2008 г.

Франциск Кард. Аринзе, префект Альберт Малькольм Ранджит, архиепископ, секретарь.

Разве не удивительно, что имя, которое Бог дал для того, чтобы его помнили, не произносится?

В Исходе 3:15 он сам говорит об этом тетраграмматоне: Вот имя Мое навеки, это память обо Мне из рода в род. *וזה זכרי לדורך דר* 'שמ' לעלם

Это заявление он произносит в ответ на конкретный вопрос Моисея, который, получив очень деликатную и рискованную задачу убедить фараона отпустить

народ, хотел, по крайней мере, быть уверенным, что знает, с кем из Элохимов он имеет дело, поэтому он не постеснялся спросить предполагаемого Бога (Исх 3:13): как Ему имя?  $\text{הַיְהוָה}$

Кстати: я намеренно написал "отпустил тех людей", потому что если читать Библию, написанную на арамейском языке, то можно понять, что вслед за Моисеем из Египта вышли в основном только египтяне.

Вопрос Моисея - это, очевидно, вопрос, который нельзя даже представить себе, чтобы задать Богу, тем более уникальному, духовному, трансцендентному, всеведущему, всемогущему Богу, создателю неба и земли, а он задает его абсолютно спокойно, потому что, вероятно, прекрасно знал, что имеет дело с одним из Элохимов, и хотел хотя бы узнать имя того, на кого работает.

Итак, у нас есть предполагаемый Бог, который недвусмысленно указывает на то, как его будут поминать во времени, и Церковь, его Церковь, которая вместо этого принимает противоположное решение, прямо прося своих представителей исключить это имя из литургического употребления. Не сталкиваемся ли мы с указанием, которое, помимо официально указанной причины, стремится заставить людей забыть имя человека, который по своему выбору, по своему отношению, по приказам, которые он отдавал, по тому, что он просил исключительно от своего народа, не имел и не имеет абсолютно никаких характеристик, приписываемых христианскому Богу?

Однако, согласно учению, он был и остается отцом Иисуса Христа.

## ЗАГАДКА ТЕТРАГРАММЫ

Подтекст необычайно важен, и я сразу скажу, что в этом указании нет ничего удивительного: Яхве на самом деле не Бог, а лишь один из многих Элохимов, поделивших между собой землю.

Уже говорилось, что Библия сама определяет его как такового (Исх 15:3): Яхве - муж войны, Яхве имя Ему.

Я отмечаю, что в этом отрывке, как и в нескольких тысячах других, тетраграмматон озвучен масоретами не так, как это принято в традиции.

Термин  $\text{יְהוָה}$ , иш, обозначает человека мужского пола, поэтому мы должны обратить внимание на то, что Яхве четко определен как человек войны, то есть воин, профессиональный солдат, и действительно, весь Ветхий Завет документально подтверждает, что по сути он занимался только войной.

Как предположил один из участников группы по изучению иудаизма в Риме, Яхве мог быть молодым сыном одного из вождей, и ему нужно было продемонстрировать на что он способен.

В подтверждение этого у нас есть угаритская надпись, о которой сообщает профессор Гарбини в своей книге "История и идеология в древнем Израиле", где Эль (единственное число Элохим) заявляет: "Имя моего сына - Ях" (Скрижаль VI АВ, IV, 13-14).

Поэтому нас не удивляет, что по мере развития исследований становится все более очевидным, что этот человек был не Богом, а кем-то иным, и что, следовательно, его имя должно быть постепенно вычеркнуто из богослужения.

Более того, мы ничего не знаем об этом имени; я предлагаю самым любопытным читателям обратить внимание на то, что было разработано на протяжении веков в попытке придать смысл тем звукам, относительно которых на самом деле ни у кого нет ни уверенности, ни достаточно надежных гипотез.

Мы должны учитывать, что, когда Яхве появляется на сцене во времена адамитов, как мы видели выше, и когда он позже вновь приходит к Моисею, письменного древнееврейского языка не существовало. Самые ранние письменные следы протоеврейского алфавита были найдены в Тели-Сатиа и датируются X веком до н. э.; таким образом, в лучшем случае мы находимся примерно в трех веках от событий, связанных с Моисеем, лидером народа Израиля, и его требованием узнать имя Элохима, от имени которого он работал.

Эти согласные были записаны примерно через три-четыре столетия после того, как их произнесли на языке, о котором мы можем только догадываться, а гласные звуки, которые мы знаем, они получили по крайней мере еще 1600-1800 лет спустя, если учесть, что масореты включили их в длинный труд, продолжавшийся с VI по IX век нашей эры.

На каком же языке произносилось это имя?

Как уже говорилось, у нас нет уверенности в этом: мы можем предположить, что использовался египетский язык, поскольку Моисей и его народ выходили из Египта - государства, в котором, согласно библейским повествованиям, они находились около четырех столетий.

Но мы вправе сформулировать и вторую гипотезу.

Возможно, Моисей просто произнес это имя на своем языке, который, к сожалению, нам неизвестен: согласные звуки были записаны спустя столетия и озвучены в еще более поздние времена, как уже говорилось выше.

Неопределенность настолько велика, что даже внутри еврейской культуры были сформулированы самые разрозненные гипотезы. В качестве примера приведу одну из них, очень значимую и, прежде всего, демонстрирующую

эти поиски в темноте.

Профессор Говард Аврум Аддисон, научный сотрудник университета Темпи, штат Пенсильвания, пишет, что некоторые библейские ученые предполагают, что имя Яхве (יְהוָה) могло произойти от междометия, восклицания, которое позже приобрело культовое значение: "Яху", что означает "он есть", предполагая его производность от древнееврейского глагола יָחַד, означающего "быть". Однако эта гипотеза учитывает уже сформировавшийся и функционирующий древнееврейский язык.

Таким образом, господствует незнание.

Мы не знаем, на каком языке произносилось то, что впоследствии стало библейским тетраграмматомом, не знаем, с какими гласными звуками, не знаем, было ли оно изначально образовано теми согласными, которые позже использовались для его транскрипции, но мы точно знаем, что народ Моисея не был первым, кто услышал и узнал его. Ближневосточная эпиграфика свидетельствует о том, что окружающие народы знали это название задолго до появления израильтян. Ближневосточные народы второго тысячелетия до н. э. знали, что на этой территории правит человек по имени YHW или YWH, и что у него даже есть спутница, которую они знают по имени Ашера и которую евреи из колонии Элефантина в Египте еще много веков спустя называли Анат-Яхву. Об этом свидетельствуют угаритские таблички с благоприятными пожеланиями, которые давали путешественникам, отправлявшимся из Ливана в Синай и Негев. В них содержалось пожелание, чтобы путешествие проходило под защитой Яхве из теман ("юга") и его Ашеры.

Отмечу, что в войне за контроль над библейским содержанием победили течения еврейской мысли, связанные сначала с вавилонской, а затем с ахеменидской культурой. Если бы вместо этого возобладал иудаизм египетской традиции, мы, скорее всего, имели бы Библию, в которой присутствие спутницы Яхве рассматривалось бы как нормальное явление.

Как можно понять, традиционный перевод יְהוָה с использованием таких терминов, как Господь или Вечный, также предложенный в цитированном выше документе Конгрегации божественного богослужения, не имеет под собой ни лингвистической, ни контекстуальной основы.

Это всего лишь богословские указания, направленные на то, чтобы перевернуть саму логику мышления, которая, пусть даже интуитивно, должна быть такой: если этот термин означает Бога, то этот человек будет Богом.

Но это не так, и теология действует неопишимо и неприемлемо в противоположном направлении: поскольку мы априори установили, что это Бог, мы следим за тем, чтобы слова, относящиеся к нему, восходили к этому значению.

Процедура, которая не была бы принята ни в какой другой ситуации и которая, как уже отмечалось, противоречит даже нормальному здравому смыслу.

### Подводя итоги

Еврейские имена Яхве (יהוה) и Элион (עליון) никак не связаны с термином Бог в том смысле, который ему приписывает религия: ни лингвистически, ни в контексте, в котором они используются.

Элион обозначает того, кто занимает руководящую должность, а Яхве – личность более низкого ранга, принадлежащую к группе, которую мы рассмотрим в следующей главе.

Конкретность древнееврейского языка и породившей его культуры не сравнится с эллинистической и неоплатонической концепцией, лежащей в основе термина theos, которым обозначается христианский Бог.

Таким образом, до сих пор противоречие остается непримиримым: священная книга par excellence была написана на языке, в котором отсутствует термин "Бог".

Учитывая то, что было сказано о терминах "Бог", "вечность" и "творение", богословие не должно иметь дело с набором книг, которые мы знаем как Ветхий Завет.

Но вопрос становится еще более животрепещущим, если обратиться к древнееврейскому слову, которое по определению означает Бог: Элохим (אלהים).

## Глава 3

### Элохим: Бог?

Термин Элохим (אלהים) упрощенно переводится как "Бог", но сразу же следует сказать, что лучше бы это слово никогда не переводить, и по простой и очевидной причине: никто не знает наверняка, что оно означает. Догматические течения, очевидно, не сомневаются, для них это означает "Бог", но это многозначное слово переводится всеми возможными способами именно из-за глубокой неосведомленности, поэтому правильнее было бы перевести его как есть, не подвергая никакому толкованию, или, в крайнем случае, заменить его выражением типа "те, кто там".

Поэтому невозможность дать определенный перевод всегда сопровождала как термин Элохим, так и тетраграмму ЯХВЕ.

В этой работе я намерен представить важные дополнительные данные по отношению к моим предыдущим книгам, особенно в отношении двух важнейших факторов: вопроса о множественности членов группы Элохим и вопроса об идентичности принадлежности к этой группе как Яхве, так и других его "коллег", которых называет Библия.

Ведь это те элементы, вокруг которых все вращается, и это те фундаментальные вопросы, от которых все зависит:

- Являются ли Элохим Богом?

- Много ли было Элохимов?

- Является ли Яхве единственным живым Элохимом, который действует/действует в присутствии языческих божеств, состоящих из простых, инертных идолов из камня или дерева?

Прежде чем перейти к сути вопроса, стоит кратко представить попытки перевода этого термина.

Экзегетика и филология с течением времени перечислили множество возможных значений, но так и не пришли к единому и общепринятому выводу.

В задачу этой популярной работы не входит подробное рассмотрение всех повторов и корней, семитских и несемитских, которые приводятся учеными в попытке мотивировать различные гипотезы присвоения значения: интерес представляет лишь указание на то, насколько очевидно, что никто не знает наверняка, что означает этот термин.

Термин  $\text{אֱלֹהִים}$ , Элохим, на самом деле восходит к самым разным корням, которые в синтезе передают следующие значения: "те, кто свыше", "сияющие", "могущественные", "законоучители", "правители", "судьи". "министры".

Как мы видим, ни в одном из них не присутствует термин Бог, который даже не принимается во внимание в гипотезах, сформулированных академической филологией, обозначая в этом явное отличие от теологического навязывания, которое использует его в переводах без какого-либо лингвистического основания.

Позже мы увидим, как подобная судьба постигла и греческий термин  $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ .

Все предположительные значения имеют характер атрибутов, то есть указывают на характеристики и функции, присущие личностям, чья идентичность, однако, не определена.

Но кем, по сути, были элохимы?

Другой фундаментальный вопрос, я бы сказал, возможно, даже более важный, чем неизвестное значение, заключается в том, что אֱלֹהִים, Элохим, имеет окончание множественного числа, и это, очевидно, создает проблему для теологических (и монотеистических!) экзегетов.

Его множественное число фактически навязывает традиционной иудео-христианской доктрине – которая помещает единого Бога в Ветхий Завет – необходимость придумать убедительные объяснения, способные примирить следующее противоречие: если существуют термины единственного числа, такие как Эль и Элоах, зачем использовать множественное число для обозначения единого Бога?

Приводимые объяснения – которые я не оспариваю (позже станет ясно, почему) – в основном сводятся к следующему: Элохим – это грамматическая форма, которая, при наличии множественного числа, призвана выразить величие единого Бога.

Согласно монотеистической экзегезе, это особое множественное число, которое определяется по-разному: множественное число величия, множественное число достоинства, множественное число абстракции, множественное число уважения... Иногда его также считают превосходной степенью, используемой для обозначения абсолютности Бога.

Как уже говорилось, я не намерен оспаривать ни одно из этих утверждений: я все еще жду, какое из них будет выбрано экзегетами и, следовательно, принято как истинное.

Позже мы увидим, что в любом случае ничего не меняется: в Ветхом Завете нет никакой двусмысленности в том, что "Элохим" обозначает бесспорную множественность лиц, независимо от того, какую валентность вы хотите приписать форме множественного числа.

Пока же я просто отмечу, что, если нельзя отрицать множественное число, то, по мнению монотеистических экзегетов, אֱלֹהִים, Элохим не означает Бога, а указывает на неопознанных "законодателей/министров/судей". Сразу скажем, что это утверждение содержит вопиющую очевидность и является еще одним убедительным подтверждением множественности этих лиц. В прошлом три вышеупомянутые функции заключались в единой фигуре правителя – царя, императора или как бы его ни называли – который осуществлял их либо напрямую, либо через выбранных и назначенных им чиновников.

Элохимы, могущественные и внушающие страх колонизаторы, представляли собой типичную модель такой централизации власти. Деспотический характер их правления, ярким примером которого был Яхве, охватывал все вышеупомянутые функции: законодательную, административную и судебную.

Таким образом, очевидно, что Элохим изначально были одновременно:



- законодателями - они диктовали правила и предписания с полной автономией в принятии решений, см. более 600 заповедей, которые Яхве дал своему народу;

- служители - заботились о различных аспектах власти, исполняли законы напрямую или через своих доверенных лиц, таких как Иофор, Моисей и т. д.;

- судьи - следили за соблюдением законов, налагали - или приводили в исполнение - наказания и кары.

Библейские Элохимы были многочисленны, о чем ясно и недвусмысленно свидетельствует множество ветхозаветных отрывков, которые стоит внимательно прочитать: Исход 3:12 и далее; Исход 15:3 и далее; Исход 18:11 и далее; Второзаконие 6:14 и далее; Второзаконие 13:7 и далее; Второзаконие 32:17 и далее; Иеремия 7:18 ...

У них даже были лагеря в пограничных районах, которые они гарнизоновали своими отрядами (Быт 32:1 и далее). О том, что у этих людей были лагеря, знали древние авторы, которые также прямо упоминают их в кумранских текстах, например в 4Q401 14i 8, где говорится: "[ ... ] они почитаются во всех лагерях Элохим и почитаются собранием людей [ ... ]".

Это простое утверждение содержит два важных элемента: первый - внебиблейское подтверждение того, что эти люди владели лагерями, а второй - четкое и неоспоримое различие между Элохимом и людьми.

Мы еще вернемся к этой теме.

### **Открывая для себя Элохим**

Прежде чем перейти к анализу важных библейских отрывков и любопытного внебиблейского документа, который еще больше подтверждает обсуждаемую здесь гипотезу, я хотел бы подытожить некоторые основные характеристики "тех, кто там" (полный анализ можно найти в предыдущих работах).

Это были люди, которые жили так долго, что считались практически бессмертными, хотя на самом деле таковыми не являлись: в этой связи я вспоминаю, что писал ранее о термине  $\text{עליון}$ , олам, который ошибочно переводится как "вечность".

В своих предыдущих работах я приводил отрывки, в которых Библия ясно говорит, что Элохим (то есть предполагаемый Бог теологий) умирает, как и все люди.

В Псалме 82 описывается собрание Элохимов;

Председательствующий на нем очень зол на присутствующих и горько упрекает их за то, что они правят не так, как должны.

Он признает их природу как особых существ и обращается к ним, говоря, что это правда, что они Элохим, сыновья Элиона (стих 6), но, тем не менее, должны помнить что (стих 7): умирает как люди.  $\text{DTHX JRX}$

Традиционная экзегеза этого отрывка представляет собой хрестоматийный пример подчинения догматизму. Для сторонников традиционной доктрины 82-й псалом представляет собой настоящую проблему, поскольку термин Элохим здесь нельзя отнести к единственному числу: местоимения, прилагательные и, прежде всего, десять глаголов в форме множественного числа не позволяют этого сделать.

Логика также не позволяет этого сделать, поскольку псалом повествует о том, что происходит во время собрания, а обычный здравый смысл подсказывает нам, что никто, даже Бог, не может создать собрание в одиночку.

Это должны признать даже самые ярые сторонники единичного значения термина.

Чтобы преодолеть это препятствие, убежденные монотеисты утверждают, что в данном библейском отрывке термин "Элохим" означает не "Бог", а "судьи".

Кстати, вставляю соображение, продиктованное здравым смыслом: если бы это были обычные люди, выступающие в роли "судей", нужно ли было бы упоминать о такой очевидности? А как могло быть иначе?

В Библии также есть точные термины для обозначения судей:  $\text{D'LLP}$ , фелилим (Исход 21,22) и  $\text{D'UFW}$ , шофетим, что, не случайно, является еврейским названием Книги Судей: таким образом, она не путает их с Элохимом.

Я не буду углубляться в специфику этой темы, поскольку она уже достаточно полно рассмотрена в ранее цитированных книгах, поэтому ограничусь тем, что отошлю желающих читателей к тексту I рукописей Кумрана, в котором ученый Луиджи Моральди рассматривает фрагменты папирусов общины эсенов и даже отмечает наличие в этом собрании различных фракций Элохима.

Однако в качестве нового и важного элемента размышлений я вставляю свидетельство, представленное текстом, который христианская экзегеза обязательно должна считать неопровержимым: Евангелием от Иоанна.

В 10-й главе Иисус спорит со своими противниками, которые выдвигают против него самое серьезное обвинение, какое только можно было себе представить в то время: он делает себя Богом, будучи простым человеком (Иоанна 10:33).

Евангелия были написаны на греческом языке, и термин, которым фарисеи

обозначали Бога, – теос, греческий эквивалент ׀להא, Элохим.

Чтобы защититься от обвинения, Иисус цитирует тот самый 82-й псалом, с которым мы имеем дело: давайте рассмотрим соответствующие отрывки в виде синопсиса: я сказал-вы элохим

אני אמרתי אלהים אתם

Иисус, используя буквальное изложение псалма, напоминает фарисеям, что это написано в их текстах (Ин 10:34): я сказал- вы боги

Цитата точна и не оставляет места для сомнений: ׀להא переводится как θεοί.

Мы видели, что в древнееврейском языке существовали специальные термины для обозначения судей, и то же самое можно сказать о греческом языке: если бы Иисус хотел назвать эту категорию людей судьями, он никогда бы не использовал термин θεοι, а использовал бы обычный κριται, kritai.

Поэтому, какой бы анализ ни проводился по этому отрывку, неизбежно приходишь к выводу, что ׀להא обозначает персон, безусловно наделенных властью, явно отличных от людей, но смертных.

### Θεός, θεοί (теос, теои)

Мы видели, что филология выдвигает гипотезу о том, что слово ׀להא, Элохим, имеет ряд значений, которые на самом деле кажутся атрибутами, полезными для определения характеристик, принадлежащих личностям, которые не могут быть лучше идентифицированы: мы знаем только, что они не люди, они не принадлежат к группе Адама (אדם).

Возможно ли, что греческий термин, который мы обычно переводим как "Бог", также несет в себе значения, которые можно отнести к характеристикам людей, не принадлежащих к человеческому роду?

Великий философ, писатель и филолог Мигель де Унамуну утвердительно отвечает на этот вопрос.

В своей книге *Del sentimento tragico della vita* ("О трагическом чувстве жизни") Унамуну пишет, что термин theos "вначале был прилагательным, предикатным качеством этих индивидов, и только позднее рационалистическая мысль превратила его в существительное – с добавлением артикля: ο θεός, οι θεοι.

В греческом языке глагол θεωρειν, theaomai, обозначал именно действие наблюдения, наблюдения, а слово θεωρία, теория, определяло наблюдение как действие, но также и делегацию, группу людей, посланных для

наблюдения, членов депутации.

В шумеро-аккадских сказаниях, да и вообще во всей древности, часто говорится о "наблюдателях", или "наблюдающих", с точной ссылкой на тех владык, которые приходили сверху: их называли игиги или игигу, что было не чем иным, как эквивалентом особой функции, выполняемой библейскими малахами.

Таким образом, термин теои в его прилагательном значении обозначал категорию существ, которые "наблюдали, контролировали" и, следовательно, управляли вверенными им народами.

Термин theoi, прочитанный как прилагательное, таким образом, обозначал категорию существ, которые "наблюдали, контролировали" и, следовательно, управляли странами, назначенными для них.

Из Сравнительного этимологического словаря классических индоевропейских языков мы узнаем, что корень "di" (для греческого d = θ, th) содержит значение "быстро идти к свету", "парить", "летать"... \*

Санскритское "di, diyati" означает "подниматься, лететь".

Индоевропейский корень "div" обозначает акт "отделения от света", и от него происходят термины, напоминающие о мире, который позже назовут божественным:

div, diva = небо;

divya = божественный, небесный;

deva = сила бога;

devi = богиня;

daiva = принадлежащий дэве;

dyaus = небо;

dyaus-pitr = отец неба (отсюда греческое Zeus и латинское Iuppiter);

dios = божественный;

divus = божественность.

Набор качеств, которые филология по-разному приписывает словам  $\delta\iota\eta\lambda\alpha$ , θεος и возможным корням происхождения, можно свести к следующим основным значениям: происхождение свыше, полет, осуществление законодательной и судебной власти, действие правительства, надзор и контроль, власть.

**Летающая слава Божья**

Продолжая краткий перечень этих уникальных характеристик, напомним, что эти существа передвигались на летательных аппаратах, называемых руах, кавод, меркава, которым посвящены подробные анализы в моих предыдущих книгах. Позвольте мне обратить внимание на один момент: **קַוֹד**, kavod, обычно переводится как "Слава Божья", но в рассказе об Исходе совершенно ясно показано, что так называемая "Слава Божья":

- можно было увидеть по требованию, потому что Яхве не всегда имел ее при себе;
- она убивала тех, кто стоял перед ней;
- она убивала тех, кто оказывался на ее пути;
- после того, как она прошла, ее можно было увидеть с тыла, и, как ни парадоксально, ее смертоносного воздействия можно было избежать, просто спрятавшись за обычными камнями, которые, таким образом, могли защитить от того, что сам Бог не мог контролировать (Исх 33).

Профессор Джефф А. Беннер (основатель Центра древнееврейских исследований и автор древнееврейского лексикона Библии), пишущий о каводе и соотносящий рассказ об Исходе с Псалмами 3 и 24 и главой 29 книги Иова, описывает его как тяжелую машину, служившую оружием нападения и защиты.

В связи с этим я предлагаю читателям набрать в любой поисковой системе адрес [kavodcustom.com](https://jpfo.org/sponsors/kavod.htm): их ждет сюрприз. (Работающая ссылка <https://jpfo.org/sponsors/kavod.htm>) Предвижу, что буквы иврита, которыми написан логотип **קַוֹד**, не современные, а именно ветхозаветные.

В Библии Элохим никогда не считаются "богами", поэтому говорить о монотеизме или политеизме некорректно: на самом деле не было ни единого Бога, ни множества "богов". Само понятие теизма было чуждо раннему иудаизму, и религия, насильно закрепившая его в Ветхом Завете, заимствовала его из греческой мысли.

Изначально элохимы вызывали уважение и подчинение исключительно благодаря своей огромной силе, которую давала технология, которой они обладали, и которая внушала ужас. Их также боялись за жестокость – черту, о которой недвусмысленно свидетельствует Библия. Яхве, определяемый как "воин", не стеснялся отдавать приказы о фактическом истреблении незащитных людей, проводя операции, которые мы сегодня однозначно классифицировали бы как этнические чистки (см. Иисус Навин, Хроники, Самуил, Цари и т. д.). У него было чувство справедливости, которое мы не можем разделить, он практиковал месть, назначая наказания, несоизмеримые совершенным грехам, например, убивал того, кто был уличен в сборе дров в субботу, или отправлял на смерть одного из своих людей за нарушенный пост (Лев 23:29).

Элохим не занимались такими вопросами, как религия в современном понимании этого термина, не интересовались духовностью и загробной жизнью. Их основной целью было создание властных структур, распределенных по различным территориям, на которых впоследствии развивались различные цивилизации, и для этого они путешествовали в поисках земель и людей, которые могли бы служить им (Втор. 32:17 и далее).

Из эфиопской книги Еноха (считающейся канонической у коптских христиан) мы узнаем, что это были люди, знавшие законы природы и космоса и передававшие их только своим верным последователям, что привело к появлению касты царей/правителей/священников, так называемых "посвященных" в знания. Эти знания, однако, были исключительно научными, конкретными, материальными, то есть полезными для повседневной жизни правителей или их специфических потребностей как космических путешественников. Ничего общего с предполагаемым знанием духовного порядка, которое было развито только позже, в ходе работы по сокрытию, которую мы освещаем.

Яхве, далеко не единственный и трансцендентный Бог, был одним из них: тем, кому было поручено править на определенной территории. Он осознавал свое положение и был буквально одержим страхом, что его народ оставит его и последует за другими Элохимами;

Поэтому он постоянно угрожал им смертью и безжалостно казнил "предателей" (две цитаты на всех: Втор 13:7 и далее; Числа 25:1 и далее).

Мы спрашиваем себя: неужели предполагаемый "истинный Бог" так боялся обычных человеческих "законодателей/судей/министров", гораздо менее могущественных, чем он сам?

Всем очевидно, что такое сравнение было бы невысказанным.

Неужели страх ослепил его настолько, что он стал безжалостно убивать тех, кто оставил его и отдал себя на службу обычным людям?

Но вопрос можно рассмотреть и с другой стороны: неужели иудеи, имевшие с ним прямые, постоянные, ежедневные, личные отношения, были настолько невежественны, что отказались от истинного, всемогущего Бога ради "законодателей/судей/служителей", то есть обычных людей, осуществлявших функции местной и ограниченной власти?

Даже в традиционной Библии, которую мы имеем дома, есть полезные элементы, определяющие резкое различие между "теми, кто там" и человеком.

Давайте рассмотрим некоторые из них.

*Элохим "сотворил" Адама (Быт 1, к которому мы еще вернемся).*

Мы спрашиваем себя: если бы Элохим были "обычными людьми", нужно ли было бы произносить эту очевидную банальность? Не оказалось бы смешным такое утверждение, которому приписывается фундаментальное значение в истории? Таким образом, очевидно, что Библия хочет сказать нам не о том, что нас создали "законодатели/судьи/служители" (то есть обычные люди), а о том, что нас создали "другие".

*Элохим "соединился" с земными женщинами (Быт 6).*

Если бы это были обычные люди, выступающие в роли "законодателей/судей/министров", нужно ли было бы снова произносить такую банальность? С кем они должны были соединяться, будучи нормальными людьми?

И почему в результате этих сексуальных союзов возникла особая группа – Гибборим (Быт 6), то есть смешанные крови, которые не случайно были определены как "сильные, знаменитые люди"?

Вспомним, что в истории человечества основателей великих цивилизаций всегда называли полубогами, то есть сыновьями человека и представителями рода тех, кто пришел свыше: от Гильгамеша до Энея, от первых правителей Египта до японской династии – примеров можно найти множество.

В Библии ясно сказано, что люди могли "выбирать" между Яхве и другими Элохимами (Иак 24 и многие другие отрывки).

Сторонники традиционной доктрины утверждают, что в этих случаях речь шла о языческих божествах, представленных идолами, и в этот момент необходимо перефразировать вопрос: неужели евреи того времени, имевшие на протяжении веков (по крайней мере, начиная с Авраама) прямые, постоянные, ежедневные, личные отношения с Яхве – тем, кто представлен как единый Бог, живой и действующий в истории, – были настолько невежественны, чтобы предпочесть груды камней или инертные деревянные бревна, безжизненных идолов?

Не слишком ли очевидна эта чудовищная и невообразимая разница?

Неужели догматисты, вынужденные в силу своих фидеистических предрассудков сделать это заявление, не понимают, что оно представляет собой серьезный вызов человеческому интеллекту или даже нормальному здравому смыслу и является крайне оскорбительным для еврейского народа или, по крайней мере, для его предков?

Гораздо разумнее считать, что изначальный народ – свободный от теологических догм, которые обуславливают многие умы сегодня, –

прекрасно осознавал ситуацию, в которой он оказался.

Действительно, последовательное поведение народа Израиля, описанное в библейской истории, свидетельствует о том, насколько хорошо его члены это понимали:

- Элохим отнюдь не были обычными людьми, занимавшими должности "законодателей/судей/министров", и не были инертными и нелепыми идолами.
- Элохим, выполняя свои функции и полномочия, обладали теми же прерогативами и характеристиками, что и Яхве, поскольку принадлежали к той же группе, что и он.
- Яхве был лишь одним из элохимов и, следовательно, представлял собой лишь один из возможных вариантов для людей; остальные были для него конкретными, грозными и опасными соперниками. Похоже, что эта концепция была еще очень актуальна во времена Павла из Тарса (так называемого апостола язычников, на теоретических разработках которого в значительной степени основывается христианская доктрина). В Первом послании к Коринфянам (8:5-6) он дословно говорит: "И действительно, хотя есть так называемые боги (theoi) и на небе и на земле, и действительно много богов (θεοι) и много господ, но для нас один Бог (θεος), Отец, от которого все происходит и мы для него; и один Господь Иисус Христос, благодаря которому все существует и мы существуем для него)".

Ясно, что для этого израильтянина из колена Вениамина было много теосов (для евреев действительно было много Элохимов), но для верующих в новую веру теос, к которому следует обращаться, был только один (как и евреи должны были обращаться только к Яхве).

Тот, кто читает Ветхий Завет с отрешенным умом и подходит к нему с тем спокойным отношением, с каким он относился бы к любой книге, написанной человеком за всю его историю, без труда воспримет свидетельства фактов, таких поразительных, как те, что мы увидим в следующей главе.

### Заключение

Как уже было отмечено в отношении терминов  $\text{אֱלֹהִים}$ , Элион,  $\text{אֱלֹהִים}$ , Яхве, а так же слово  $\text{אֱלֹהִים}$ , Элохим, не имеет ничего общего с концепцией Бога, разработанной и представленной теологией.

Филологический анализ и, прежде всего, библейский контекст открывают нам совершенно иную реальность, конкретную, вселенскую, не трансцендентную историю: историю группы колонизаторов/правителей, которые поделили между собой сферы и области территориального влияния, чтобы осуществлять власть, вытекающую для них из явного, грозного, неоспоримого и исключительного технологического превосходства.



Поэтому богословие не должно заниматься теми книгами, в которых оно ясно написано (Еккл. 3:19): потому что участь сынов человеческих и участь животных — участь одна: как те умирают, так умирают и эти, и одно дыхание у всех, и нет у человека преимущества перед скотом, потому что все — суета!

Никакого превосходства, никакого преимущества (אָדָם) человека над животным, заключает стих: все равны.

Вероятно, именно такими считали нас элохимы, разумными животными, в том числе и потому, что именно так они хотели и создали нас: об этом говорит Библия, а позже мы увидим это и с помощью гипотез, сформулированных наукой.

## Глава 4

### Яхве, один из многих

Очевидно, что основной вопрос, касающийся Ветхого Завета, — это вопрос о Боге, в частности, о его присутствии или отсутствии в книге и его уникальности.

Именно по этой причине необходимо рассмотреть его со всех сторон, начав с закономерных вопросов: является ли Яхве тем Богом, о котором говорит нам теология? Является ли Яхве Богом Библии? Есть ли у Яхве уникальные характеристики, которые однозначно отличают его от других Элохимов?

Это настоящая кость спора, это фундаментальные вопросы, которые возникли за годы работы.

Часть еврейской экзегезы уже четко признала в некоторых специализированных блогах, насколько многие мои тезисы соответствуют тому, что они всегда знали из Талмуда и внебиблейской литературы: так называемые ангелы были людьми из плоти и крови; херувимы были механическими объектами; Сатаны как духовной сущности во главе демонов не существует; чудеса на самом деле были действиями, совершенными на основе технологических и научных знаний; Ковчег Завета был мощным и опасным технологическим инструментом; Библия имеет дело с генной инженерией...

Таким образом, кажется очевидным, что на самом деле между этими экзегетами и значительной частью моих гипотез, даже самых неприемлемых, которые были многократно проиллюстрированы в течение времени и которым я поэтому не уделяю больше места в этой работе, существует соответствие.

Но, возвращаясь к главному вопросу, мы уже увидели, что термин Яхве — а

также Элион и Элохим – нельзя переводить как Бог; мы также убедились, хотя и в краткой форме, учитывая обширное рассмотрение этой темы в предыдущих работах, что Библия не имеет дела с сотворением мира.

Вместо этого в данной главе мы увидим, как Яхве фактически – и вопреки причудливым декларациям принципа – ставится на один уровень с другими Элохимами.

Анализ некоторых частей Библии и внебиблейского текста, известного как "Стела Меша", позволит понять, что Яхве был лишь одним из многих элохимов на ближневосточном театре, равным во всех отношениях своим коллегам/соперникам, с которыми он ежедневно вступал в соперничество по завоеванию и защите новых территорий.

Прежде чем приступить к анализу двух вышеупомянутых текстов, полезно получить представление о народе, с которым Библия имеет дело почти исключительно: потомках патриарха Авраама.

Должен заметить, что в отношении этого персонажа опять-таки нет никакой определенности: более того, многие ученые, даже еврейской культуры, сильно сомневаются в самом его историческом существовании. Но заявленный методологический выбор этой работы состоит в том, чтобы "притвориться", что то, что написано в Библии, – правда, и поэтому мы принимаем как данность, что Авраам жил так, как о нем рассказывается.

В родословии потомков Ноя (Быт 10-11) я для ясности излагаю несколько моментов, которые обозначают прямую династическую линию от патриарха Потопа до Авраама.

У Ноя было три сына: Шем, Хам и Иафет; от его сына Шема (прародителя семитов) происходят многочисленные семьи, в том числе семья Евера, от которого формально произошли иврим, то есть евреи. Среди его многочисленных потомков есть Терах, который интересует нас здесь как отец Авраама, Нахора и Арана.

От своей законной жены Сары у Авраама родился сын Исаак, который, в свою очередь, породил Иакова и Исава.

Давайте еще раз прочтем ранее рассмотренный стих, поскольку он пригодится нам для дальнейшего изучения рассматриваемых событий.

Когда Элион разделил народ, расселив его по разным территориям, он установил их границы, и в связи с этим мы узнаем, что (Втор 32:9):

Ибо доля Яхве – народ Его; Яков – наследственный удел Его.

כחלק יהוה עמו ירשבו נחלתו

По сути, говорится, что семья Иакова поручена Яхве.

Мы сразу же понимаем, что Элохим вверяет Яхве не весь род Иврим (то есть Евреев), и даже не всю семью Авраама, а только его племянника и его потомков, которые впоследствии станут известны как сыны Израиля: это имя Иаков будет носить с Бытия 32:29 и далее.

Я также напому, что у Иакова был брат-близнец по имени Исав, который не был доверен Яхве: действительно, потомки этих двух людей будут часто враждовать друг с другом из-за территориальных вопросов.

### "Коллеги" Яхве

Само собой разумеется, что два брата Авраама, Нахор и Аран, находились вне сферы влияния Яхве, и из Библии мы знаем, что некоторые из их потомков были даже приписаны к другим, явно указанным Элохимами.

Например, потомки Лота, племянника Авраама, сына его брата Арана, были приписаны к двум Элохимами, а именно: **שִׁמְשׁוֹ**, Кемош, для моавитян (от Моава, сына Лота) и **מִלְכָּם**, Милком, для аммонитян (от Аммона, другого сына Лота)].

Таким образом, из того же библейского текста мы узнаем, что семья Тераха, отца Авраама, была разделена по меньшей мере между тремя Элохимами: столько, сколько упоминается в Библии, но поскольку другие члены той же семьи отсутствуют в перечне, мы можем предположить, что их было еще больше.

Возвращаясь на мгновение к Исаву (брату-близнецу Иакова), отмечу, что Еврейская виртуальная библиотека, подразделение Американско-израильского кооперативного предприятия, под заголовком Эдом (другое имя Исав и термин, используемый для обозначения территории и народа под ним), пишет: "Как Аммон и Моав, Эдом имел одного бога, Коса."

Таким образом, Элохимом, которым достались части семьи Тераха, на самом деле было как минимум четыре:

Яхве, Кемош, Милком и Кос.

Уже сейчас мы должны отметить этот факт, который, если принять теологические тезисы, выглядел бы, по меньшей мере, озадачивающим: семья разделена, и только одна ее часть становится объектом избирательного выбора, сделанного предполагаемым Богом.

Разделение, таким образом, касается даже не одного народа за счет других (что в любом случае было бы отвратительно, если понимать это как работу Бога, который хочет быть универсальным Богом), но даже братьев за счет братьев, дядей за счет племянников, кузенов за счет кузин, близнецов за

счет близнецов...

Однако все это можно объяснить, просто приняв во внимание библейский текст, который предельно ясен: разделение, затронувшее членов одной семьи, было решено полководцем (Элион) и задействовало различных Элохим, которые были призваны разобраться с этим.

Традиционное богословие, конечно, вынуждено утверждать, что только Яхве был живым Богом, а все остальные были лишь языческими богами, то есть инертными каменными идолами.

Однозначное отрицание исходит из самой Библии, и мы вскоре увидим это, но я не могу удержаться от банального аргумента: если правда, что Яхве – единственный живой Элохим (Бог), возможно ли, что родственники Авраама и Иакова, кровные родственники (племянники, дяди, двоюродные братья), принадлежавшие к одной семье, так и не поняли разницы между идолами, которым они поклонялись, и истинным Богом, к которому их двоюродные братья обратились вместо них?

Неужели они были настолько невежественны?

Согласно иудео-христианской доктрине, мы, конечно, должны считать, что да.

Но если следовать библейскому повествованию, то нам не нужно ничего делать, кроме как понять очевидную последовательность ситуации, которая не требует толкования, аллегорических или метафорических интерпретаций.

Теперь мы переходим к библейским свидетельствам множественности и паритетности различных Элохимов, действующих на этих территориях и в семье Тераха.

После начала попытки завоевания земли Ханаанской народом Израиля управляла череда персонажей, называемых судьями, на иврите שופטים, шофетим, которым посвящена одноименная ветхозаветная книга.

Это были военные и/или гражданские командиры, которые брали власть в свои руки в определенных случаях, чаще всего связанных с внешними опасностями. Однако были и судьи, отвечавшие за обычное управление и законодательную жизнь внутри различных племен, известные под названием мелких судей. Это не была династия, здесь не было преемственности в командовании, даже косвенной. Это были разные фигуры, оторванные друг от друга, и эта ситуация отражала время: период, когда Израиль, потеряв лидерство Иисуса Навина, оказался без четкого управления.

Библия лаконично иллюстрирует этот период следующим высказыванием: "В то время не было царя в Израиле; каждый делал то, что считал нужным" (Суд. 21:25).

בימים ההם אין מלך בישראל איש הישר בעיניו

В 11-й главе книги, получившей от них название, рассказывается об одном из судей Иеффайе, который в то время сражался с аммонитянами (напомним, что последние были прямыми потомками Лота, внука Авраама).

В поединке-споре с царем этого народа Иеффай произносит фразу, которая помогает нам понять отношения между Яхве и его коллегами лучше, чем любой филологический анализ или богословский трактат.

В ходе спора о владении некоей землей, которую недавно захватили израильтяне, он говорит царю аммонитян (суд 11:24) Не владеешь ли ты тем, что дал тебе Хамос (Кемош), Элохим твой? И мы владеем всем тем, что дал нам в наследие Яхве, наш Элохим.

הלא את מחרישת כמוש אלהים אותו תירש ואת כל אשר הוריש יהוה אלהינו

Это утверждение необычайно важно, потому что в нем содержится ряд существенных данных:

- и Яхве, и Кемош определяются как Элохим, и поэтому, как уже говорилось выше, какое бы определение, значение и валентность экзегеты ни решили придать этому термину (множественное число абстракции, достоинство, уважение; превосходная степень...), они обязательно и в равной степени будут применяться к Яхве и Кемошу: так делает Библия и так должны делать мы.

Нет никакого различия. Следует сказать, что это равное применение обязательно распространяется на всех библейских Элохимов.

- Кемош имеет дело с аммонитянами, и Иеффай, главнокомандующий израильскими войсками, четко признает его прерогативы, полномочия и права, например, в распределении земель между своими подданными. Иеффай ничего не оспаривает, он просто напоминает им, что права равны для всех и что каждый Элохим имеет равную власть распределять территории: аммонитяне сохраняют те, которые им выделил Кемош, а Израиль - те, которые завоевал Яхве.

- Яхве представлен не как уникальная и отдельная сущность, а как обычный "коллега" Кемоша: первый имеет дело с Израилем, второй - с Аммоном. В полном противоречии с тем, что утверждает теология, Яхве предстает не как уникальный Бог в отличие от языческого божества или обычного человеческого министра, судьи, законодателя (перед которым он, несомненно, был бы выше), а как очевидный равный. Если бы Кемош был вульгарным каменным идолом или даже просто человеком, осуществляющим некую власть и управление, главнокомандующий израильскими войсками никогда бы не поставил его на один уровень со своим Богом: напротив, из текста видно, что Кемош не считался идолом или человеком даже для Иеффайя.

Следует отметить, что в этом отрывке библейские редакторы допустили ошибку в транскрипции, поскольку Элохим аммонитян был не Кемош, а Милком: в других отрывках Элохим по имени Кемош оказывается Элохимом моавитян (тоже, как и аммонитяне, потомков Лота), и поэтому мы действительно находим его упоминание в важной внебиблейской находке.

Но эта простительная путаница не имеет существенного значения: независимо от того, Милком или Кемош, этот Элохим обладал теми же прерогативами, что и Яхве.

### Стела Меша

Находка, известная как "Стела Меша", – внебиблейский документ необычайной важности, потому что он подтверждает то, что я пытаюсь осветить.

Это камень с текстом на моавитском языке: сделанный из черного базальта, размером 1,15 м x 0,60 м, он находится в музее Лувра.

Он был обнаружен в 1868 году эльзасским миссионером Ф.А.

Клейн в середине русла реки Арнон, восточного притока Мертвого моря, протекающего по территории, которая в библейские времена была Моавом.

Стела датируется 840 годом до н. э. и была начертана по приказу моавитского царя Меша, который хотел запечатлеть в камне память о важнейших событиях своего правления.

Исключительный характер находки заключается прежде всего в тесной взаимосвязи ее содержания с третьей главой второй книги Царств в Библии.

Она содержит зеркальное отражение библейского взгляда на исторический момент правления моавитского царя и преемников израильского царя Омри.

Таким образом, у нас есть внешняя перспектива событий, но прежде всего – указания на Кемоша, Элохима, также известного по Библии, которого мы здесь сравниваем с Яхве.

На стеле царь Меша рассказывает о своих победах над Израилем, подобно тому, как в Библии во многих отрывках прославляются победы Израиля над своими врагами; он повествует о том, что цари Израиля угнетали его народ до того момента, когда ему удалось их свергнуть, отвоевав территории и даже расширив размеры своего царства.

По сути, это конкретное подтверждение библейского рассказа, но еще большее подтверждение абсолютной эквивалентности Яхве и Кемоша, двух

Элохимов, которые были назначены для двух народов, которые – я никогда не устану напоминать себе – оба происходили от Тераха, отца Авраама: они были, таким образом, "двоюродными братьями", мы бы сказали.

Стела содержит 32 строки текста, и я использую здесь перевод, опубликованный в Библейской энциклопедии под редакцией профессора Х. Кантеры, профессора Священного Писания в епархиальной семинарии Витории в Испании.

Попеременное чтение отрывков из стелы и библейских отрывков очень показательно и позволяет понять, что форма, в которой сообщалось содержание, была по сути одинаковой: цели самовосхваления были идентичны, и для нас, наблюдателей, отрывки, в которых стела и Библия ссылаются на своих Элохимов: Кемоша и Яхве, соответственно, кажутся необычайно совпадающими.

В конце аналитического изложения стихов можно привести обобщающее резюме, которое поможет получить общее представление и сразу понять суть.

Давайте рассмотрим отдельные моменты.

#### *Строка 4*

В четвертой строке стелы Меша утверждает, что Кемош "спас его от всех царей" и "даровал ему победу над всеми противниками".

В качестве примера параллелизма я приведу лишь Псалом 44 (43) и Иисуса Навина 10 из десятков возможных отрывков.

В 8-м стихе псалма мы читаем: но Ты спасешь нас от врагов наших, и посрамишь ненавидящих нас.

כי הושעתנו מ רצינו ומשנאינו הבישות

В книге Иисуса Навина 10:19, используя терминологию, полностью совпадающую с терминологией Меша, командующий израильскими войсками побуждает своих людей сражаться с убегающими врагами, заверяя их, что: вы не останавливайтесь [здесь], но преследуйте врагов ваших и истребляйте заднюю часть войска их и не давайте им уйти в города их, ибо Яхве, ваш Элохим предал их в руки ваши".

ואתם אל תעמדו רדפו אחרי אויביכם וזנבתם אותם אל תתנום ל בוא אל עריהם כי נתנם יהוה  
אלהיכם בידכם

Не требуя специального анализа, мы видим, что процитированные стихи полностью совпадают со словами стелы как по форме, так и по содержанию: каждый из двух Элохимов определил победу своих и спас их от противников; каждый из двух Элохимов, таким образом, является автором того, что

произошло. Таким образом, если бы было верно, что Яхве – живой Бог, а Кемош – всего лишь каменный идол или обычный министр, судья, законодатель, мы должны были бы отметить, что последний все равно обладает теми же возможностями, что и Бог: разницы нет.

#### *Строка 5*

ВВ пятой строке мы видим прямо противоположную военную ситуацию: Элохим не помогает своим. Меша вспоминает, что царь Израиля мог сначала притеснять моавитян, потому что "Кемош был зол на свою страну".

Так происходит и в Библии: в Числах 14 израильтяне собираются напасть на амаликитян (потомков Исава, брата-близнеца Иакова), но Моисей предупреждает их, призывает отказаться и угрожает, говоря, что они будут побеждены, потому что Яхве гневается на них (стих 43): ибо Амаликитяне и Хананеи там пред вами, и вы падете от меча, потому что вы отступили от Яхве, и не будет с вами Яхве.

כי העמלקי והכנעני שם לפניכם ונפלתם בחרב כי על כן שבתם מאחרי יהוה ולא יהיה יהוה עמכם

Очевидно, что в обоих случаях поражение напрямую обусловлено тем, что соответствующий Элохим разгневан на свой народ.

Соответствие очевидно, и тем самым мы указываем на то, что согласно теологической доктрине Яхве должен быть живым Богом, а Кемош – одним из многих несуществующих языческих богов, представленных лишь инертными и неэффективными каменными идолами.

Эти два первых отрывка подчеркивают аспект, который был бы необычным, если бы богословие было правильным: каменный идол и живой Бог дают совершенно одинаковые результаты.

И снова я указываю на факт: никакой разницы.

#### *Строки 9 и 32*

В строках 9 и 32 моавитский царь прямо говорит, что Кемош жил среди людей на территориях, которые они занимали. Ведь там мы читаем, что Кемош "жил в те дни", когда Меша царствовал сначала в Мадабе, а затем в Хавронене, который был недавно завоеван.

То, что эти элохимы жили, хотя и с должными предосторожностями, среди своих подданных – или, во всяком случае, на отведенных им территориях, – также достаточно документально подтверждено в Библии.

В книге Бытие 31-32 патриарх Иаков встречается со своим двоюродным братом Лаваном, на чьих дочерях он женился. Их отношения, конфликтные на



протяжении многих лет, могли бы привести к столкновению, но этого удалось избежать. Они определяют границу и клянутся, что ни один из них не пересечет ее с враждебными намерениями по отношению к другому (мы вернемся к этому в следующей главе, чтобы указать на важный подтекст).

После клятвы Лабан возвращается на родину, а Иаков уходит. На пути Иакова встречают два малаха (фигуры, подробно рассмотренные в предыдущих работах), и он сразу же восклицает (Быт 32:2-3): это лагерь Элохимов. И нарек имя месту тому: Маханаим.

מחנה אלהים זה ויקרא שם המקום ההוא מחנים

Другие фундаментальные аспекты, связанные с этой историей, мы рассмотрим позже, а пока давайте зафиксируем, как Библия четко документирует существование лагерей Элохима (лагерей Бога?).

Но конкретность повседневной жизни этих людей, обозначенных в линиях стелы, становится гораздо более очевидной и беременной в следующем отрывке из 23-й главы Второзакония, в котором Яхве вопиюще вынужден давать практические указания, граничащие с нелепостью, если мы хотим признать, что их дал духовный Бог.

В стихах 13-14 мы читаем это необычное свидетельство о конкретной потребности в гигиене и чистоте: кроме оружия твоего должна быть у тебя лопатка; и когда будешь садиться вне стана, выкопай ею [яму] и опять зарой [ею] испражнение твое; ибо Яхве, Элохим твой ходит среди стана твоего, ("внутри твоего лагеря") – так дословно), чтобы избавлять тебя и предавать врагов твоих [в руки твои], а посему стан (лагерь) твой должен быть свят, чтобы Он не увидел у тебя чего срамного и не отступил от тебя.

ויתד תהיה לך אל אונך והיה בשבתך חוץ וחפרתה בה ושבת כוסית את צאתך כי הוה אלהיך מתהלך בקרב מחנך להצילך ולתת איביך לפניך והיה מחנך קדוש ולא יראה בך ערות דבר ושב מאחרריך

Точное и, я бы сказал, совершенно неожиданное указание от предполагаемого Бога, но сам Яхве поясняет его в следующем стихе:

ибо Яхве, Элохим твой ходит среди стана (лагеря) твоего.

Интересна, прежде всего, форма глагола (ходить туда-сюда), обозначающего ходьбу Яхве: на иврите она правильно указывает на повторяемость действия, почти прогулку, своего рода привычку, которую мы воспринимаем как повседневную.

Яхве предельно ясен: мы находимся в лагере, в котором израильтяне жили во время своего пребывания в Синайской пустыне; у него, естественно, есть свое личное жилище, но, проходя среди палаток своего народа, он больше

не хочет видеть их экскременты и поэтому отдает приказ обеспечить их таким образом, чтобы сохранить приличие и, прежде всего, гигиену, в ситуации, которая с этой точки зрения, конечно, нелегка.

На стеле царь Меша уточняет, что их Кемош жил среди моавитян, а из этого библейского отрывка мы также узнаем, что Элохим по имени Яхве жил со своим народом.

И снова я отмечаю, что у предполагаемого истинного Бога и языческого Бога одни и те же привычки: никакой разницы.

### *Строка 11*

В 11-й строке Меша рассказывает о своем победоносном штурме города Атарот и заключает: "Я взял его и убил всех жителей города, чтобы удовлетворить Кемоша".

В строке 14 он празднует победу над городом Небо и с рассудочной точностью замечает: "Я взял его, убил всех: семь тысяч мужчин, мальчиков, женщин, девушек и слуг, потому что я поклялся уничтожить их в честь Кемоша".

Этот отрывок мог бы легко вписаться в одну из многочисленных библейских глав, в которых подобным образом описываются истребления, совершенные последователями Яхве. Давайте рассмотрим некоторые из них.

В книге Иисуса Навина 11:14 (но я предлагаю вам прочитать и предыдущую главу) упоминается одно из многочисленных поселений, завоеванных израильтянами, и в этом отрывке, как и в других, библейский текст уточняет: А всю добычу городов сих и [весь] скот разграбили сыны Израилевы себе; людей же всех перебили мечом, так что истребили всех их: не оставили [из них] ни одной души.

וכל שלל הערים האלה והבהמה בזו להם בני ישראל רק את כל האדם הכו לפי חרב עד השמדם אותם לא השאירו כל נשמה

Практика истребления была настолько укоренившейся и не только разрешенной, но даже настоятельной, что израильтяне применяли ее спонтанно, будучи уверенными в поддержке и безусловном – я бы сказал, превентивном – одобрении своего Элохима Яхве.

Чтобы не перегружать чтение еврейским языком, я полностью цитирую отрывок из 18-й главы книги Судей (стихи 1-26), в котором поведение членов колена Данова настолько неоправданно, что может быть определено как преступное.

Я цитирую стихи в том виде, в каком они приведены в переводе Итальянской епископской конференции 1974 года:

В то время в Израиле не было царя, и колено Даново искало землю для поселения, потому что до того времени у них не было удела среди колен Израилевых. И послали сыны Дановы из Зораха и Естаола пять человек из колена своего, людей отважных, осмотреть землю; и сказали им: "Идите и осмотрите землю! Они пришли в горы Ефремовы к дому Михея и переночевали там. Когда они находились у дома Михи, то узнали голос юноши и, подойдя к нему, спросили его: "Кто привел тебя сюда? Что ты делаешь в этом месте?"

Что у тебя здесь?" Он сказал им: "Он сделал меня таким-то и таким-то, он дает мне жалованье, и я - его священник". Они сказали ему: "Посоветуйся с Богом, чтобы мы могли узнать, будет ли успешным путешествие, которое мы предприняли". Священник ответил им: "Идите с миром, путь, который вы совершаете, находится под присмотром Господа". Пять человек продолжили свой путь и пришли в Лаис и увидели, что люди, живущие там, живут в безопасности по обычаям жителей Сидона, спокойно и уверенно; в стране нет никого, кто бы узурпировал власть и делал что-либо оскорбительное; они далеки от жителей Сидона и ни с кем не имеют отношений. Затем они вернулись к своим братьям Или в Зорею и Эстаолу, и братья спросили их: "Какие новости вы принесли? Они ответили: "Встанем и пойдем против тех людей, ибо мы видели страну, и она хороша. А вы бездействуете?"

Не медлите, отправляйтесь в путь, чтобы овладеть страной. Когда вы придете туда, вы найдете народ, который ничего не подозревает. Земля огромна, и Бог отдал ее в ваши руки; это место, где нет недостатка ни в чем на земле". Тогда шестьсот человек из колена Данова отправились из Зореи и Естаола, хорошо вооруженные. И пошли они и расположились станом у Кириат-Иеарима в Иудее; поэтому место это, находящееся на западе от Кириат-Иеарима, называлось и называется доныне станом Дановым. Оттуда они перешли через горы Ефремовы и пришли в дом Михи. Пять человек, отправившихся разведать землю Лаиса, сказали своим братьям: "Знаете ли вы, что в домах этих есть эфод, есть терафим, истукан и литый кумир? итак подумайте, что сделать. И зашли туда, и вошли в дом молодого левита, в дом Михи, и приветствовали его. А шестьсот человек из сынов Дановых, перепоясанные воинским оружием, стояли у ворот. Пять же человек, ходивших осматривать землю, пошли, вошли туда, взяли истукан и ефод и терафим и литый кумир. Тем временем священник стоял у дверей с шестьюдесятью вооруженными людьми. Когда, войдя в дом Михи, они взяли резную статую, эфод, терафим и литое изваяние, священник сказал им: "Что вы делаете?" Они ответили ему: "Замолчи, закрой рот рукой, пойдем с нами, и ты будешь нам отцом и священником. Что лучше для тебя: быть священником в доме одного человека или быть священником одного колена и одной семьи в Израиле?" Священник возрадовался в сердце своем; он взял эфод, терафим и резную статую и присоединился к народу. В это время они снова отправились в путь, взяв с собой детей, лучшую одежду и домашнее имущество. Когда они были уже далеко от дома Михи, его соседи взялись за

оружие и дошли до данийцев. В тот час они крикнули данайцам. Они повернулись и сказали Михе: "Почему ты взялся за оружие? Он ответил: 11 Вы забрали богов, которых я сделал для себя и для священника, и ушли. Что же теперь осталось мне? Как же ты можешь сказать мне: "Что у тебя есть?"". Данаиты сказали ему: "Пусть не слышно будет твоего голоса позади нас, потому что на тебя могут напасть злые люди, и ты лишишь жизни нас и тех, кто из твоего дома". Миха, видя, что они сильнее его, повернул назад и пошел домой.

В стихе 27 описывается поступок, который тем более отвратителен, что был совершен при полном отсутствии провокации и военной необходимости: А [сыны Дановы] взяли то, что сделал Миха, и священника, который был у него, и пошли в Лаис, против народа спокойного и беспечного, и побили его мечом, а город сожгли огнем.

В следующих двух стихах действие повторяется с цинизмом, который поистине поражает: письмо представляется как обычная вербализация, и ничего, даже чувства сострадания, не возникает по отношению к мирным и невинным жертвам.

Никто не оказал ей помощи, потому что она находилась далеко от Сидона, а его жители не поддерживали отношений с другими людьми. Она находилась в долине, простиравшейся в сторону Бет-Рекоба. Затем данайцы отстроили город и заселили его. Они назвали его Даном в честь своего отца Дана, который родился от Израиля; но до этого город назывался Лаис.

Как мы видим, с той же небрежностью, с которой моавитский царь Меша перечисляет убитых им жертв, автор книги Судей рассказывает нам о позорном истреблении, совершенном хладнокровно: нам остается только отметить, что последователи двух Элохимов (Яхве и Кемоша) вели себя точно так же: никакой разницы.

Вернемся, наконец, к уже цитированному отрывку из Иисуса Навина 10:36 и далее, потому что там мы находим ссылку на завет, которая напоминает - опять же с удивительным соответствием - заявление царя Меша: "Я поклялся их уничтожить (завет)...".

В библейском тексте мы читаем, по сути, еще один рассказ об одном из военных походов, и в конце перечня завоеванных территорий приводится следующее утверждение (стих 40): никого не оставил, кто уцелел бы, и все дышащее предал завету, как повелел Яхве, Элохим Израиля.

Завет по приказу Меша от его Элохима Кемоша, завет по приказу Иисуса Навина от его Элохима Яхве: и в этой ситуации нет разницы.

*Строки 17 и 18*

В строках 17 и 18 мы находим неожиданную и в некотором смысле

удивительную цитату: появляется имя Яхве, которое мы не ожидали бы прочитать вне Библии.

Царь Меша, убив огромное количество врагов, дословно пишет: "Я вывел оттуда тех, кто от Яхве, и притащил их к Кемошу".

В начале этой главы мы прочитали отрывок из книги Судей 11:24, в котором Иеффай, командующий армией Израиля, ставит двух Элохимов (Яхве и Кемоша) в абсолютно равное положение; мы также высказали самые непосредственные и очевидные соображения, вытекающие из этой ситуации.

Во-первых, Иеффай не считает своего Элохима главенствующим над другим, и это выглядит вопиющим абсурдом, если считать достоверным то, что утверждает иудео-христианская теология, а именно, что Яхве – единственный истинный живой Бог.

В строках 17 и 18 стелы мы имеем зеркальную версию: Меша относится к последователям Яхве как к обычным подданным Элохима, абсолютно равного ему.

Здесь нет чувства благоговения или даже уважения, так же как в библейском отрывке нет утверждения о предвзятом превосходстве: два элохима – соперники, и последователи одного из них (Яхве) точно такие же, как и последователи другого (Кемоша).

Тот, кто побеждает в битве, истребляет остальных; те же приказы, то же поведение: никакой разницы.

А ведь они были двоюродными братьями!

До сих пор мы показывали, как библейские тексты и этот необычный внебиблейский источник рисуют нам абсолютно последовательную картину, лишенную противоречий.

Противоречия возникают и представляются непреодолимыми, когда кто-то хочет утвердить мнимое превосходство Яхве; превосходство, которое должно быть даже онтологическим и потому непреодолимым: один – живой Бог, другой – несуществующее языческое божество, инертный каменный идол.

К счастью, тексты помогли нам пролить свет на очевидную реальность фактов.

## **Король Меша и Библия**

Еще одна вопиющая идентичность поведения зафиксирована, на этот раз в самой Библии, и связана с отношением, общим для Элохимов, чьи

нейрофизиологические мотивы будут поняты позже - при поддержке интересной и полезной научной документации.

Здесь же мы видим лишь его параллельное применение, как еще одно доказательство абсолютного соответствия между низкоранговыми Элохимами, которым были отведены различные части одной и той же семьи, семьи Тераха, отца Авраама.

Главным героем события, о котором повествуется в Библии, является все тот же Меша, царь, по приказу которого была высечена только что проанализированная стела.

Третья глава второй книги Царств содержит рассказ об экспедиции Израиля и Иуды против народа Моава. Моавитяне собирают всех боеспособных мужчин и размещаются на границе в надежде противостоять нападению; позже они решают напасть на лагерь израильтян, но получают отпор и вынуждены бежать, укрывшись в поселении Кир-Каресет.

Моавитский царь Меша с большим трудом выдерживает бой. Он пытается прорваться сквозь ряды своих врагов, но ему это не удается, и тогда он делает жест, который кажется нам столь же бессмысленным, сколь жестоким и бесполезным, но который оказывается эффективным: (4цар. 3:27) И взял он сына своего первенца, которому следовало царствовать вместо него, и вознес его во всеожжение на стене. Это произвело большое негодование в Израильянах, и они отступили от него и возвратились в свою землю.

Еврейский глагол  $\text{פָּלַח}$ , крыло, обозначает действие "поднятия" в дыму жертвы, приносимой Элохиму; объект жертвоприношения сжигался полностью, и именно от этой характеристики происходит термин "холокост", обозначающий именно действие полного уничтожения огнем.

Чтобы спастись, Меша решает совершить экстремальный поступок: сжечь своего первенца. Бессмысленный и жестокий выбор, который, тем не менее, приводит к желаемому результату.

Далее в стихе говорится, что после этого жертвоприношения великий  $\text{חַר}$ , кецеф, разворачивается против армии Израиля, которая оставляет битву и возвращается в свои дома.

Корень  $\text{חַר}$  имеет различные значения, в том числе гнев, ярость, пена и раскалывание: поэтому мы не знаем наверняка, что именно было развязано против армии Израиля, но совершенно точно, что последствием этого действия стал отказ народа Яхве от битвы.

Мы уже отметили, что жест Меши кажется нам бессмысленным и

неоправданно жестоким, но в отдельной главе мы увидим, как жертвоприношение в огне было практикой, которую требовали Элохим, потому что она была им очень приятна: Яхве не был освобожден от нее, как и от нее не был освобожден Элохим моавитян.

Меша, таким образом, спасен этим невыносимым для нас жестом.

Удивительно, но в книге Судей мы имеем зеркальное отражение ситуации, рассмотренной выше: моавитский царь предлагает своего первенца, и точно так же израильский военачальник предлагает свою собственную первенец дочь.

В 11-й главе книги Судей уже знакомый нам гилеадский полководец Иефтах собирается воевать с аммонитянами. Он выступает в поход против этого народа, который намеревается вновь захватить территории, неоправданно занятые народом Израиля во время его странствий из Египта в землю Ханаанскую.

Командующий израильскими войсками хочет быть уверенным в исходе битвы и поэтому старается оказать милость своему Элохиму Яхве. Чтобы умиловать его, он приносит ему жертву, которая опять-таки кажется неприемлемой, если считать, что ее получателем был сам Бог (Суд. 11:30-31): если Ты предашь Аммонитян в руки мои, то по возвращении моем с миром от Аммонитян, что выйдет из ворот дома моего навстречу мне, будет Господу, и вознесу сие на всеожжение.

Иеффай обещает Яхве, что в обмен на его помощь он принесет ему в жертву первого человека, который придет к нему из дома по возвращении из боя.

Яхве, очевидно, нравится это предложение, и он отдает аммонитян в руки Израиля.

Нам нелегко смириться с мыслью, что Бога можно так легко купить, но прежде всего невозможно принять тип обмена: помощь в войне на жестокое жертвоприношение невинных.

Смерть, принесенная в жертву, чтобы задобрить Бога за помощь в убийстве других: смерть, чтобы умиловать другие смерти.

Но объектом жертвоприношения была не просто чья-то смерть, а жертвоприношение, в котором объект жертвоприношения сжигался целиком (скоро мы увидим, почему).

В следующих стихах рассказывается о неблагоприятном исходе этого договора. Возвращаясь домой, Иеффай видит, что к нему идет его единственная дочь; в отчаянии он рвет на себе одежду, но не может нарушить обещание. Поэтому он оставляет дочь оплакивать свою судьбу в

течение двух месяцев, после чего (11:39): и он совершил над нею обет свой

ויעש לה את נדר אשר נדר

По истечении времени, отведенного на плач, он сжигает собственную дочь!

Мы замечаем, что Яхве не делает великодушного жеста, отречения, которого можно было бы ожидать от Бога.

В иудео-христианской традиции предпринимались различные попытки отрицать, что этот поступок действительно был совершен, и, прежде всего, ссылаясь на другие библейские отрывки, пытались отрицать, что Яхве хотел или любил подобные жертвы.

Мы увидим, что вместо этого он сам попросил их, но не можем не отметить, что, если бы "отрицающая" интерпретация была верна, мы должны были бы принять к сведению факт, который был бы абсолютно необъясним: главнокомандующий израильскими войсками просит Бога о помощи, а в ответ предлагает ему то, чего он совершенно не хочет.

Если бы доктринальный тезис о Боге, отвращающемся от человеческих жертвоприношений, был верен, история, рассказанная здесь, выходила бы за рамки абсурда, равно как и за рамки обычного здравого смысла.

В завершение главы мы приводим две ссылки, из которых можно сделать вывод, что существовали века, в которые этот тип жертвоприношений был распространен, возможно, потому, что он был необходим или, по крайней мере, особенно эффективен для завоевания благосклонности элохимов и теоев.

В греческой мифологии хорошо известна история гомеровского царя Агамемнона, который, чтобы задобрить богиню Артемиду, пообещал принести ей в жертву любую самую красивую девушку того года. Артемиде согласилась, а микенский владыка, после неуклюжей попытки вырваться с ребенком, был убежден прорицателем Халкидом, что единственным жертвоприношением, способным заставить его исполнить обещание, будет жертва его старшей дочери Ифигении.

Однако девушке повезло: Артемиде, в отличие от Яхве, который поступил с Иеффаем, заменила девицу ланью и, улетев, увезла Ифигению на Таврический полуостров (современный Крым), поручив ей задание, которое соответствовало основным потребностям теоя: стать жрицей храма богини.

Случай замены, осуществленной в экстремальной ситуации, также встречается в Библии: Элохим по имени Эль-Шаддай, явившийся Аврааму, чтобы вывести его из земли отцов, подверг его испытанию на верность, попросив принести в жертву своего сына Исаака. Авраам согласился, но



Элохим через своего посланника приказал заменить мальчика бараном.

Конечно, следует сказать, что Элохим/Теои не так-то легко отказывались от удовольствия жареного мяса и того, что они получали от него, как мы увидим позже.

Вторая история менее известна и касается другого гомеровского персонажа - Идоменея, племянника царя Миноса, прославившегося своими подвигами в Троянской войне, в которой он участвовал с восьмьюдесятью кораблями. В "Илиаде" рассказывается о его подвигах, в том числе о том, что он был одним из героев, спрятанных в знаменитом деревянном коне, который позволил ахейцам взять город.

Однако эпизод, который нас интересует, произошел уже после войны: во время обратного плавания по морю его настигла буря, и, чтобы избежать опасности, он пообещал Посейдону принести в жертву первое живое существо, которое попадется ему под руку. Не повезло, что, едва сойдя на берег, он встретил своего сына (или дочь, согласно другим традициям). Мы не знаем точно, сдержал он свое обещание или нет, известно только, что его люди изгнали его, и он отправился в Магна-Грацию, позже завладев территориями к югу от современного Отранто.

Его история явно похожа на историю Иефты, и можно выдвинуть следующие гипотезы: одна история скопирована с другой; или же в то время в Средиземноморье циркулировали сказания, принесенные народами моря, и они были в ходу в тот исторический период, к которому относится Троянская война, то есть между XIV и XI веками до н. э. Третья гипотеза предполагает, что эти рассказы совпадают потому, что жертвоприношения были врожденной и, возможно, навязанной привычкой: Элохим/Теои призывали на помощь обещаниями подношений, которые были им особенно приятны и часто прямо просили, а то и приказывали.

### **Заключение**

Вернемся к чисто ветхозаветной сфере и заметим, что обзор анализа, проведенного по библейскому тексту и стеле Мешы, позволяет сделать однозначный вывод: Яхве и Кемош были и остаются полностью ассимилированными во всех отношениях.

Сущностное ядро очевидно, а соответствия, по сути, таковы.

- Оба называются Элохим. Какой бы смысл ни вкладывала в этот термин научная экзегеза, он должен применяться к обоим: так же поступает и Ветхий Завет.

Если, например, Элохим - это множественное число абстракции, то мы

отметим, что Яхве и Кемош определяются этой формой множественного числа; если же это окажется превосходная степень, то мы применим ее к обоим. ..

На самом деле нет ничего, что позволило бы провести различие, ничего, что оправдывало бы его, кроме теологического желания насильно ввести его, чтобы утвердить уникальность Бога, отсутствующего в тексте.

- Оба Элохима способны привести своих подданных к победе над противниками. Если Элохим моавитян был иллюзорным языческим божеством, он все равно был способен производить те же эффекты, что и истинный Бог.

- Их подданные терпят поражение, когда те, соответственно, гневаются на них и не оказывают желаемой помощи в бою. И здесь мы должны отметить, что неудача гипотетического истинного Бога теологии и иллюзорного языческого божества приводит к совершенно одинаковому результату.

- Оба живут в тесном контакте со своими поклонниками, оба являются воинами и требуют от своих людей воинственного отношения, что приводит к поступкам, которые мы без труда можем назвать морально отвратительными.

- Оба народа ведут себя одинаково по отношению к своим Элохима, преподнося им в дар заклание, которая, по сути, библейски означает истребление.

- Оба Элохима польщены и "куплены" даром первенца, варварски сожженного в их славу.

По точному методологическому выбору я не принял во внимание то, что написано в 17-й строке стелы, где упоминается Иштар, спутница Кемоша: я не указал на это в списке конкретных соответствий, потому что у нас нет параллельной ссылки в Библии, тексте, в котором любое женское присутствие тщательно цензурируется.

Однако я не могу обойти вниманием немаловажный элемент: и Кемошу, и Яхве приписывается спутница.

В Кунтиллет-Аджруде, месте, расположенном между Негевом и Синаем, действовавшем в IX-VIII веках до н. э. и занятом израильтянами, выполнявшими пророческие функции, были найдены обращения к Яхве и его паредре, известной под именем Ашера. Более того, египетские евреи, жившие в Элефантине (Египет), без труда обращались к Яхве и его спутнице Анат-Яхву.

Набор ситуаций, абсолютно соответствующих фигуре и деятельности Элохима: правители, разделившие свои территории, над которыми они правили вместе со своими супругами.

Еще один параллелизм, который следует принять во внимание, даже если он происходит из внебиблейской среды, поскольку внебиблейские свидетельства полезны для полноты картины.

Археология и палеография дали нам возможность убедиться в том, что имя Яхве присутствовало на территории к югу от Палестины (Негев и Синай) с III тысячелетия до н. э. в формах Ja/Ya, Jaw/Yaw, Jahu/Yahu, Jah/Yah: следовательно, он был местным правителем, известным в этих областях.

К угаритской культуре относится фрагмент цикла Баала, в котором написано: "Имя моего сына - Ях".

Аморрейская эпиграфика Мари в Месопотамии, датируемая примерно XVIII веком до н. э., содержит многочисленные записи имен, состоящих из YAHW или YAW, или даже просто YA. Устойчивость культа, воздаваемого этому местному правителю, подтверждается и в последующие века, когда Порфирий (греческий философ III века н. э.) пишет, что в Берито (Бейрут) поклонялись человеку по имени Ιεω (leuo).

Таким образом, мы имеем дело с культом, который существовал на этой территории как минимум с начала II тысячелетия до н. э. и которому следовали как кочевники, так и оседлое население: следовательно, этот местный правитель был хорошо известен тем, кто имел отношение к контролируемой им географической области.

Поэтому совершенно очевидно, что здесь не было никакой дифференциации, никакого превосходства одного Элохима над другим, никакого утверждения истинного и живого Бога над простыми каменными идолами.

## Глава 5

### Другие Элохим

Прежде чем рассматривать - даже с научной точки зрения - неожиданные элементы, присущие знаниям, оперативным способностям и некоторым специфическим нейрофизиологическим потребностям и характеристикам Элохима, необходимо установить, является ли Яхве Богом и всегда ли термин Элохим обозначает истинного Бога или же, наоборот, относится к нему и другим персонажам, различным образом определяемым теологической экзегезой: судьям, законодателям, министрам...

До сих пор было видно, что Элохим – это термин, который может легко относиться к группе лиц, наделенных одинаковыми характеристиками, при этом никто из них в отдельности не обладает очевидными и неоспоримыми титулами, чтобы навязать себя в качестве Бога остальным, которые, в свою очередь, понимаются как иллюзорные языческие боги.

Напротив, как только делается попытка приписать Элохиму Яхве характеристики единого Бога, возникают противоречия, которые с самого начала кажутся непоправимыми, непонятными, неприемлемыми. Те, кто разработал и продолжает отстаивать концепцию духовного и трансцендентного библейского Бога, вынуждены заниматься настоящей экзегетической акробатикой; им приходится управлять искусственными и маловероятными балансами и время от времени вводить различные значения термина Элохим, варьируя их даже в одних и тех же библейских отрывках.

Другими словами, они должны пытаться справиться с постоянной двусмысленностью глаголов, прилагательных и местоимений...

Противоречия порой неустранимы до такой степени, что приходится вводить категорию тайны: тайна Бога, тайна веры.

Ничего этого не происходит с теми, кто решает прочесть с ясным умом тот же самый текст, который в своей буквальной простоте не делает ничего, кроме как дает читателю портрет Элохима, настолько текучий и последовательный, что поражает своей линейностью.

Здесь нет необходимости ни в богословской экзегезе, ни в эзотерических толкованиях, ни в метафорах или аллегориях, которые порой непрактичны, а зачастую, к сожалению, и вовсе нелепы.

Если мы "притворимся, что" библейские авторы хотели передать память о хрониках и исторических фактах, мы столкнемся с мозаикой, которая собирается сама собой.

Не в последнюю очередь мы, конечно, должны учитывать и то, что эти понятия были выражены в соответствии с культурными категориями и с помощью языковых форм, использовавшихся в различные века, когда был написан Ветхий Завет, но это, опять же, не отменяет внутренней связности текста.

Чтобы подтвердить обоснованность и правомерность примененного здесь метода, я привожу высказывание, содержащееся в одном из томов Еврейского издательского общества, в котором собраны труды ведущих выразителей мнения Раввинского собрания.

Джеффри Х. Тигай, профессор иврита и семитских языков и литератур Пенсильванского университета в Филадельфии, в томе "Эц Хаим" приводит

мысли раввинов, для которых справедливо следующее утверждение: "Torah is not metaphoric", то есть "Тора не метафорична".

Гипотеза, лежащая в основе настоящей работы, исходит именно из этого предположения и развивается на тех основаниях, которые слишком многие, ради удобства или догматического интереса, намеренно забыли. Это упражнение, польза которого постепенно раскрывается во всех его наиболее практических и конкретных аспектах: я рассматривал и предлагаю людям рассматривать Ветхий Завет как книгу истории, текст, в котором различные авторы пытались рассказать своими культурными и языковыми средствами о том, что они действительно видели или что было передано им.

Если допустить, что библейские авторы почти полностью лишены метафоры, сознательно просты в изложении и обезоруживающе откровенны в представлении событий, то теологические противоречия и трудности догматической экзегезы становятся более чем очевидными: ничего этого не происходит, когда вместо этого мы воспринимаем текст в его изначальной природе как нетеологическое, но хронологическое повествование.

Если мы действительно рассматриваем эти книги как набор исторических хроник, хотя и со всеми различиями, которые всегда возможны и иногда необходимы, мы можем обязательно признать в них характеристики, присущие любому историографическому произведению: мы должны считать, что они содержат потенциальные истины, но также и ложь, ошибки, случайную забывчивость или намеренное сокрытие; некоторые события подчеркиваются, а другие скрываются; факты истории часто интерпретируются в зависимости от целей и сообщений, которые автор намеревается передать...

Короче говоря, обычный учебник истории, фактически не отличающийся от тех, которые мы знаем и сегодня; но это не отменяет существенной достоверности писаний.

Речь идет об Элохиме, и я бы сказал, что она является парадигматической по отношению к только что высказанным соображениям.

Мы видели, что значение терминов Элион, Яхве и Элохим не относится к общепринятому понятию Бога, и что в еврейском языке даже нет термина, который бы содержал и выражал понятие Бога, характерное для религиозной мысли.

Пройденный до сих пор путь является подготовительным к тому содержанию, которое будет рассмотрено далее в книге через сравнение с частью классической греческой литературы и с приобретениями современного нам научного мира.

Представляется необходимым еще раз подчеркнуть, что Яхве всегда представлен, как в библейских, так и во внебиблейских контекстах, на

абсолютно равных основаниях со своими коллегами/соперниками.

Именно для того, чтобы устранить любую двусмысленность в этом отношении, я воспроизвожу ниже другие библейские отрывки, в которых множественность Элохимов и их равный статус абсолютно недвусмысленны.

### Яхве, "человек войны".

В качестве преамбулы к последующим словам и подтверждения характера и отношения к Яхве, выявленных в ходе проведенного до сих пор анализа, давайте прочтем его определение, данное в книге Исход (15:3): Яхве муж войны, Яхве имя Ему.

Поэтому именно **יָחָוֶה**, мужчина – точнее, как уже говорилось, ивритский термин определяет человека мужского пола – посвящает себя войне; спокойное и свободное от доктринальной обусловленности чтение текстов только подтверждает эту очевидную истину: Ветхий Завет – это книга войны, содержащая военные события, в которые были вовлечены Элохим и их подданные на протяжении веков.

Неслучайно список заповедей в Исходе 34:10–26 содержит следующий порядок, позднее повторенный в других библейских отрывках (Исх 34:23): три раза в году должен являться весь мужеский пол твой пред лице владыки, Яхве, Элохима Израиля.

**שָׁלֹשׁ פְּעָמִים בַּשָּׁנָה יֵרָאֶה כָּל זָכוֹר אֶת פְּנֵי הָאֵדֶן יְהוָה אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל**

Яхве пытался собрать армию для завоевания земель в Ханаане. В тот период истории, когда народы, кочевые и полукочевые, постоянно находились в движении, не имея возможности подвергнуться какому-либо реальному контролю, одним из основных требований к военачальнику была необходимость постоянно знать, на какую боевую силу он может рассчитывать. Возможное подтверждение чисто военного назначения этих повесток, возможно, дает и сам термин, которым определялись мужчины, которые должны были явиться: **זָכוֹר**. Во Второзаконии 20:13 это слово обозначает мужчин из числа врагов, которые должны быть убиты после битвы и которые четко отличаются от детей, поскольку последние в этом случае избавлены от резни: таким образом, **זָכוֹר**, похоже, указывает именно на взрослых мужчин, то есть тех, кто способен сражаться.

Поэтому переписи, проводимые раз в четыре месяца, по всей вероятности, были призваны предоставить дежурному элохиму точную информацию о том, сколько боевых мужчин он может иметь в своем распоряжении в любой момент времени.

## Бытие 32

Возьмем отрывок, рассмотренный в предыдущей главе, для дальнейшего интересного рассмотрения.

В Бытие 31-32 патриарх Иаков встречается со своим двоюродным братом Лаваном, на чьих дочерях он женился. Их отношения никогда не были простыми, можно даже сказать, что они всегда были конфликтными (в этой связи я предлагаю вам прочитать Бытие 28-31): Иаков стал жертвой злого обмана и со временем сумел отомстить своему непутевому двоюродному брату, собрав целое состояние в виде животных и слуг.

На обратном пути в землю Ханаанскую, откуда он отправился в поисках жены, его преследует Иаков, который считает, что его обманули по причинам, не входящим в рамки нашего исследования. Эта встреча могла бы иметь драматические последствия, которых, однако, удалось избежать. Они не ссорятся, а приходят к соглашению и определяют границу, поклявшись, что ни один из них никогда не пересечет ее с враждебными намерениями по отношению к другому.

Эта клятва, по-видимому, представляет собой нечто большее, чем простое семейное соглашение, заключенное между двумя родственниками по окончании пустяковой ссоры: она имеет черты настоящего военного перемирия с взаимным признанием территориальных прав.

Фактически, чтобы гарантировать соблюдение договора, даже призываются Элохимы.

Я намеренно пишу "элохим" во множественном числе, и не только потому, что так гласит Библия, но и потому, что гарантом договора действительно выступает множество элохим, которые вмешались именно для защиты противоборствующих сторон, то есть их соответствующих протее.

Я вспоминаю схему семьи Тераха, описанную ранее, чтобы напомнить, что Лаван был племянником Нахора, брата Авраама, и, следовательно, двоюродным братом (а также тестем) Иакова.

Авраам последовал за Яхве в землю Ханаанскую, оставив остальных членов своей семьи на родине в Месопотамии, где остались его братья и куда члены семьи всегда возвращались, чтобы взять жен: так поступали Авраам и Исаак до Иакова.

Вернемся к скреплению завета: Иаков и Лаван устанавливают пограничный камень, отмечающий границу между двумя территориями, границу, которую никогда нельзя пересекать с враждебными намерениями.

Они дают клятву, и в конце Лаван заявляет (Быт 31:53): Элохим Авраама и

Элохим Нахороа да судит между нами.

אלהי אברהם ואלהי נחור ישפטו בינינו

Сказанное ясно: Элохим Авраама, деда Иакова, и Элохим Нахора, брата Авраама и деда Лабана, должны быть гарантами этой клятвы.

Если мы продолжим выбранный нами метод чтения, все станет ясно и не потребует толкования: две семьи занимают разные территории и, естественно, принадлежат разным Элохимам, каждый из которых ручается за свою часть (вскоре мы увидим, что Библия подтверждает нам это с обезоруживающей ясностью).

Если же, с другой стороны, мы отдадим должное теологической доктрине, то сразу же впадем в абсурд, и ситуация станет непонятной, поскольку нам придется констатировать неприемлемый дисбаланс: с одной стороны, гарантом будет Бог, а с другой – несуществующие языческие божества; или, в лучшем случае, гарантами будут соответственно Бог и простые человеческие судьи или служители, которые, однако, смогут обеспечить те же гарантии, что и истинный Бог.

Первыми с этим нелепым несоответствием смирились бы члены семьи, возглавляемой Лаваном, который впоследствии не смог бы отличить инертных каменных идолов или обычных человеческих правителей от истинного, живого и могущественного Бога, за которым следовали его двоюродные братья, то есть ветвь Иакова.

Ситуация во всех отношениях абсурдная, даже гротескная, а в чем-то даже оскорбительная.

Сразу же после клятвы Лаван возвращается на родину, а Иаков возобновляет свой путь. По дороге ему навстречу идут два малахимца, и он восклицает (Быт 32:2-3): Иаков, увидев их, сказал: это лагерь Элохим. И нарек имя по тому месту: Маханаим.

Этот стих сразу же представляется понятным и согласуется с тем, что было сказано ранее. Если следовать толкованию одного из величайших ивритских экзегетов XI века, Раши из Труа, то Иаков должен был видеть лагерь армий, защищающих границы с обеих сторон. Ситуация, о которой Библия повествует с еще более обезоруживающей непосредственностью: Иаков видит два лагеря, отмечает их с предельной простотой и, как это часто делалось в древних ближневосточных культурах, дает этому месту название, которое содержит и определяет его конкретную реальность: два лагеря.

Сделав это, он продолжает свой путь.

Наличие лагерей не было проблемой для библейских авторов и не является проблемой для непредвзятого читателя, который не видит никаких



несоответствий;

Однако это проблема для монотеистического богословия, которое должно в сотый раз объяснять, почему Бог вообще обитал в лагерях, и, более того, не в одном, а в двух, и в одном и том же месте.

Таким образом, очевидно, что элохимов было много на той территории и они передвигались по ней, как обычные военные силы. Я помню, что в одной из предыдущих работ я уже рассматривал историю пророка Илии, который, чтобы сесть на одну из летающих машин, отправился в центр, где жили эти Элохим и где также находился лагерь, из которого они взлетали: дом Эль, одно из многих сооружений, некоторые из которых были стационарными, а другие, вероятно, передвижными, подобно тем, что видел Иаков.

### *Исход 18*

Я не пересказываю здесь историю Исхода, которую мои читатели считают само собой разумеющейся; я просто напоминаю о фигуре Иофора/Реуила - священника Яхве.

Нас не должно вводить в заблуждение многовековое использование в религиозных целях термина "священник", который донес до нас фигуру, не имеющую почти ничего общего с той, которую называли в ближневосточных культурах того времени.

В западносемитском языке священник был *ḥn*, *cohen*, термин, используемый для обозначения того, кто служил местному вождю в качестве представителя начальника; таким образом, он был своего рода исполняющим обязанности князя от имени владыки земли.

Не случайно после выхода из Египта Моисей встречается со своим тестем, который дает ему точные указания, как организовать племена, которые он должен превратить в народ от имени Яхве.

Иофор/Реуэль - жрец/исполнитель от имени местного Элохима и, следовательно, эксперт в искусстве управления - передает всю необходимую информацию своему зятю (Исх 18:13-27):

- Моисей должен выступать в качестве посредника между народом и Элохимом;
- он должен представлять Элохиму различные вопросы;
- он должен передавать народу законы и постановления;
- Он должен выбрать из народа несколько праведников, боящихся Элохима, и назначить их руководителями групп разного размера (тысяч, сотен, пятидесяти и десятков); они должны управлять повседневной жизнью и правосудием, лично решая вопросы малой важности и обращаясь к нему за

вмешательством только в случаях более серьезных.

Во время встречи, которая произошла после выхода народа из Египта под руководством Моисея, Иофор чувствует необходимость прославить своего Элохима, восклицая (Исх 18:11): Ныне узнал я, что Яхве выше всех других Элохим.

תה ידעתי כי גדל יהוה מ כל האלהים

Любому ясно, что это утверждение имеет ценность только в том случае, если другие Элохимы существуют как понятие для сравнения:

Если бы они на самом деле были не такими же Элохимами, как он, а просто судьями, законодателями или министрами, то было бы даже нелепо утверждать, что Бог выше их.

Напротив, это явное восклицание ликования, произнесенное последователем Яхве, который видит в его работе доказательство предполагаемого или ожидаемого превосходства в группе абсолютно равных людей.

Никто никогда не сделает очевидного замечания о том, что Бог превосходит людей, увидев Его за работой: это было бы глубоко оскорбительно для Бога и для интеллекта того, кто это сделал. И в этом случае формулирует ее местный представитель, יתנ, коэн, этого Элохима, и мы должны думать, что он знал, что говорил.

### *Второзаконие 6*

В 6-й главе Второзакония перечисляется ряд предписаний, которых народ должен неукоснительно придерживаться; с 4-го стиха начинается, пожалуй, самая известная из еврейских молитв, безусловно, самая проникновенная: Слушай Израиль. שמה ישראל

В стихах 14-15 мы находим точное, ясное и недвусмысленное повеление, за которым следует причина, по которой оно дано: Не последуйте другим Элохим, Элохим тех народов, которые будут вокруг вас; потому что Эл ревнивый, Яхве, Элохим твой, Который среди тебя.

לא תלכון אחרי אלהים אחרים מ אלהי העמים אשר סביבותיכם כי אל קנא יהוה אלהך

Мы узнаем, что у окружающих народов были свои Элохимы, и именно к ним не должен был обращаться народ Израиля.

Яхве даже описывает себя как ревнивого по отношению к ним. Стих продолжается обычной, повторяющейся угрозой: если израильтяне последуют за другими Элохимами, он их истребит.

Может ли быть так, что Бог боялся банальных каменных идолов?

Или же: может быть, Бог боялся обычных министров, судей, различных правителей, возможно, могущественных, но все же людей?

Может быть, его последователи не сразу поняли разницу между живым Богом и грудями камней или поленьев дерева, с помощью которых изображались несуществующие языческие боги?

Неужели его поклонники были настолько невежественны, что рисковали быть убитыми им, и готовы ли они были умереть, чтобы преклонить колени перед материей, которая явно должна была оказаться инертной и неэффективной?

Ответ, конечно же, отрицательный, а реальность на самом деле совершенно иная.

Последователи Яхве прекрасно знали, что Элохим окружающих народов тоже абсолютно живой и такой же реальный, как и их собственный, и, когда они считали нужным, из соображений условного удобства обращались к ним: этого Яхве не мог терпеть и не потворствовал этому.

Однажды, когда израильтяне поклонялись разным Элохимам, он умертвил 24 000 из них (Числа 25:1-9).

В этом случае "конкурентом" был Ваал-Пеор, эпитет, обозначающий Элохима моавитян: мы не можем знать наверняка, был ли это один из способов идентификации Кемоша или это был какой-то другой меньший Элохим, но это не имеет большого значения.

Термин Ваал-Пеор, однако, особенно интересен, поскольку позволяет понять, какой метод использовала теология для разработки духовного мира, в его разнообразных и образных артикуляциях, как в положительном, так и в отрицательном аспектах.

Ваал означает "господин", а  $\pi\upsilon\omicron\rho$ , реор, по-видимому, происходит от корня, обозначающего обнажение, а не прикрытие тела, открытие...

Этот Элохим, по сути, требовал сексуальных практик, и израильтяне, побуждаемые и привлекаемые моавитянками, охотно соглашались на приглашение к таким обрядам.

В этой связи следует отметить, что когда теология работала над превращением Элохима Яхве в единого, трансцендентного, всеведущего и всемогущего Бога, она также создала его двойника, а именно мир демонов.

Последние действительно были лишь его противниками, и для того, чтобы определить их личности и имена, в качестве отправной точки были гениально взяты имена элохимов-антагонистов Яхве, присутствовавших в повседневной жизни тех исторических событий: Ваал-Пеор был переведен на греческий язык как Балфегор, от которого происходит более известный и

распространенный Белфагор; тем же путем Баал-Забуб стал Вельзевулом...

Однако в библейский исторический период этих Элохимов знали и считали царственными особами, вплоть до того, что сам Соломон, которого традиция считала мудрейшим из людей, даже воздвиг места поклонения, посвященные двум Элохимам, которым Элион передал части семьи отца Авраама: в Кемоше – моавитянам и в Милкоме – аммонитянам; напомним, что оба народа происходили от Лота, племянника Авраама.

Таким образом, эти два Элохима управляли одной семьей, они тяготели к одним и тем же территориям, и Соломон, очень разумно, счел более благоразумным держать их рядом, заискивать перед ними или, по крайней мере, не расстраивать их.

Поскольку элохимы были смертны, он прекрасно понимал, что Яхве может быть сегодня здесь, а завтра уйти; или просто уехать, или, опять же, получить другое задание.

Поэтому ему было удобно поддерживать хорошие отношения и с другими правителями, действовавшими в земле Ханаанской.

В 1 Царств 11:7 (а также во 2 Царств 23:13) мы находим четкое указание на то, что Соломон: построил капище Хамосу (Кемошу), мерзости Моавитской, на горе, которая пред Иерусалимом, и Молоху, мерзости Аммонитской.

Здравый смысл подсказывает, что выбор Соломона был продиктован конкретными причинами: действительно, трудно представить, чтобы мудрейший из людей построил на высотах близ Иерусалима места для принесения жертв несуществующим божествам.

Мы не можем представить себе, что он сделал это просто для того, чтобы потакать нездоровым желанием своего народа, в то время как сам он, как высший представитель Яхве, другого Элохима на земле, должен был, напротив, чувствовать себя обязанным привести свой народ обратно к поклонению единому истинному Богу.

И снова реальность навязывает свою разумность: Кемош и Милком были такими же живыми, как и Яхве, и действовали на одной территории.

Поэтому лучшим выбором могло быть только поддержание хороших отношений со всеми.

### *Второзаконие 13*

Самозванный титул Яхве как Бога-ревнителя не был чисто формальным, а его угрозы в адрес своих в случае предательства были вполне реальными.

Его страх быть покинутым был реальным, он соответствовал риску, на который он шел: люди, которых он кропотливо создавал, были всем, что у

него было, и он не мог позволить себе потерять их.

Вскоре мы увидим, насколько он был прав и насколько велик был этот риск.

Картина, которую мы только что обрисовали, позволяет объяснить, почему приказы, отданные Яхве, в конечном итоге напоминали образ действий, характерный для самых закрытых и опасных сект, примеров которых и сегодня немало и в которых чаще всего србатывает система капиллярного контроля: полицейское государство, в котором каждый недоверчив ко всем, каждый становится потенциальным доносчиком и потенциальным доносителем. Даже семейные привязанности не спасают и не являются гарантией взаимной защиты.

В книге Второзаконие мы имеем четкое описание такой социальной ситуации. Давайте прочитаем перевод Итальянской епископской конференции, здесь в версии 2008 года, чтобы не утяжелять чтение короткого отрывка еврейскими стихами (Втор. 13:7-12):

Если брат твой, сын отца твоего, или сын матери твоей, или дочь твоя, или жена твоя, которая покоится на груди твоей, или друг твой, который подобен тебе, подстрекает тебя втайне, говоря:

"Пойдем, будем служить другим богам", богам, которых не знал ни ты, ни отцы твои, богам народов, окружающих тебя, близких к тебе или далеких от тебя, от одного края земли до другого, - не слушай его. Да не сжалится над ним глаз твой: не пощади его, не покрывай вины его. Нет, ты должен убить его: пусть рука твоя будет первой против него, чтобы предать его смерти; тогда это будет рука всего народа. Побейте его камнями, и пусть он умрет, потому что он пытался увести вас от Господа, Бога вашего, Который вывел вас из земли Египетской, из рабского состояния. Весь Израиль услышит об этом, и убоится, и не совершит среди вас такого злодеяния.

Как можно понять, не было ни малейшей возможности выразить желание преступить закон, ни рассмотреть альтернативные варианты.

Запрет был императивным, и столь же категоричным был приказ: убивать даже самых дорогих, самых близких членов семьи, чтобы предотвратить и воспрепятствовать любому действию, которое может поставить под угрозу верность народа.

Убийство потенциального предателя должно было послужить предупреждением и сдерживающим фактором: страх перед неизбежным осуждением должен был предотвратить и обуздать подобное поведение в будущем.

Более того, здесь даже говорится о "новом" Элохиме; Элохиме, которого не знали даже отцы, поскольку он, очевидно, не действовал в тех землях, откуда пришли Авраам и его семья.

По правде говоря, можно также обнаружить некую сдержанную терпимость к любым проступкам, совершенным с Элохимом из семьи Тераха, поскольку угроза смерти, похоже, касается культов, обращенных к Элохиму, который не был известен в семье Тераха, но суть от этого не меняется.

Попутно заметим, что этот потенциальный Бог был очень мало уверен в своих силах убеждения. Однако, при ближайшем рассмотрении, у него должна была быть хорошая игра: его соперники, согласно теологии, были не более чем инертными каменными идолами или, в крайнем случае, обычными людьми, наделенными той или иной формой власти.

О существовании новых Элохимов говорится еще в одном библейском отрывке, чрезвычайно интересном для рассматриваемой темы.

Глава 32 Второзакония известна как "Песнь Моисея": около пятидесяти стихов, в которых прославляется фигура Яхве и произносится своего рода обвинительный акт против потенциальной неверности народа.

В стихах 8 и далее вспоминается, как Элион разделил землю между своими, отдав Иакова Яхве, и как он заботился о ней один, не прибегая к помощи других Элохим (32:12). Теперь мы понимаем, почему: он боялся их вмешательства и присутствия; они были для него опасными конкурентами, и поэтому лучше было держать их подальше от своего народа.

Стих 17 содержит еще одно подтверждение в виде упрека, обращенного Моисеем также к неверным последователям: приносили жертвы бесам, (шедим) а не Элохиму, Элохим, которых они не знали, новым, которые пришли от соседей.

זָבַח לְשֵׁם לֹא אֱלֹהִים לֹא יִדְעוּם חַדְשִׁים מִקֶּרֶב בָּאוּ לֹא שְׁעָרוֹם אֲבֹתֵיכֶם

Этот стих особенно богат информацией, которой обычно не уделяют должного внимания.

Мы имеем дело с предательством, совершенным с различными, даже более низкими по рангу сущностями. На самом деле существуют личности, называемые שֵׁדִים, шедим, которые, как указано в стихе, даже не являются Элохимом: этот термин, обычно переводимый как "демоны", напоминает об ассиро-вавилонских шеду, которые выступали в качестве посредников между подданными и правителями. Вероятно, они были низшими стражами, и поэтому чрезмерное поклонение им было особенно предосудительным.

Мы также узнаем факт, отражающий настолько банальную реальность, что он обязательно должен быть правдивым и конкретным: появление Элохим, которые недавно появились на сцене; Элохим, которые были новыми, почти неизвестными и о которых даже патриархи никогда не знали.

Возможно, это были члены той самой военной иерархии, которые остались в

стороне от раздела, теперь искали людей или племена, которым можно было бы служить, или, возможно, довольствовались тем, что выкраивали для себя небольшие привилегии, пытаясь воспользоваться своей принадлежностью к правящей касте, хотя и на второсортных должностях.

И снова кажется очень трудным, если не сказать невозможным, считать таких особ каменными идолами, несуществующими божествами, придуманными и представленными неодушевленными объектами поклонения.

Действительно, мы не можем себе представить, что народ Израиля был настолько невежественным, чтобы поставить себе на службу новых каменных идолов (вновь прибывших? Как? Каким образом? Откуда? И кем принесенных?) или просто новых правителей, судей, министров (чьих?).

### *Иисус Навин 13 и 24*

Исходя из того, что выяснилось в ходе нашего исследования, очевидно, нельзя считать, что Моисей был монотеистом или монолатристом: он не верил только в одного Бога и не идолизировал только одного Бога в рамках большого пантеона.

В Моисее, как и в Ветхом Завете, нет ни монотеизма, ни политеизма: в книге неоднократно делается попытка утвердить, и мы можем понять причины этого, что Яхве был самым важным и, прежде всего, единственным Элохимом, которому Израиль должен был следовать, но не единственным в абсолютном смысле.

У всех народов древности было одинаковое отношение: каждый народ стремился прославить своего Элохима, ставя его выше всех остальных.

В самом начале мы увидели, что в древнееврейском языке нет даже термина, содержащего идею Бога, как она понимается в западной религии, поэтому термины "монотеизм" и "политеизм" являются некорректными: понятие "теизм", имеющее типично эллинистическое происхождение, вообще не существует.

Поэтому Моисей не был теистом, как и его преемник Иисус Навин, которому было поручено повести народ на завоевание земли обетованной.

Это было кровавое завоевание, губительное не только для народа, но и для завоевателей.

Конечно, оно не имело эпических масштабов, придуманных библейскими писателями, которые намеревались таким образом прославить завоевания

своих отцов: израильские ученые и археологи сами много лет опровергали Библию с этой точки зрения, но мы хорошо знаем, что каждая книга истории написана победителями и что они никогда не стесняются изображать себя в сильных, возвышающих тонах, которые часто не соответствуют событиям, произошедшим на самом деле.

Правда в том, что Яхве и его народу пришлось немало потрудиться, чтобы отвоевать для себя место на земле, которую Элохим Израиля решил выделить для себя.

Правда, и будет справедливо повторить ее, заключается в том, что он был не один, он не был Богом, он не мог по своему усмотрению присваивать себе народы или территории, и ему также приходилось считаться с соперниками, о которых в самой Библии есть множество свидетельств.

Задача завоевания для него была великой, трудной, с часто неопределенными результатами и, вероятно, длилась дольше, чем он рассчитывал.

Свидетельство этих трудностей можно найти в очень любопытном отрывке, содержащем замечание, которое никогда не ожидаешь прочитать, тем более если человек, который его делает, – это тот, кого традиция всегда представляла нам как всемогущего Бога.

В книге Иисуса Навина мы читаем, что преемник Моисея сам стал "стар и преклонных лет", и Яхве говорит ему (Иис. 13:1): ты состарился, вошел в лета преклонные, а земли брать в наследие остается еще очень много.

אלם זקנתה באת בימים והארץ נשארה הרבה מאד לרשתה

Далее следует длинный список поселений и соответствующих израильских колен, к которым они должны быть приписаны после завоевания.

Но неизбежно возникает вопрос: не странно ли, что Бог, пообещав землю своим, жалуется своему первосвященнику на медлительность, с которой они ее занимают?

Неужели обещание, данное Богом, встречает столько трудностей при исполнении?

И самое главное: не должно ли его исполнение быть обязанностью того, кто его произнес?

На самом деле, в процитированных стихах представлена ситуация, полностью противоположная той, которую можно было бы ожидать.

Если уж на то пошло, то именно Иисус Навин должен был обратиться к Богу, чтобы тот напомнил ему, что он не исполняет своего обещания, поскольку земля все еще в значительной степени занята народами, населявшими ее до



заклучения завета.

Слова Яхве становятся неприемлемыми, если предположить, что он был всемогущим Богом, чье слово немедленно исполнялось и не могло быть проигнорировано.

И снова все становится понятным, если принять реальность фактов: Яхве был одним из многих Элохимов, заинтересованных в заселении этой территории, и, не будучи Богом, вынужден был конкурировать со своими противниками, используя боевые силы, которые в то время находились под командованием Иисуса Навина, назначенного преемником Моисея.

Как и Моисей, Иисус Навин не был монотеистом или монолатром: он прекрасно понимал, что имеет дело с одним из многих Элохимов низшего ранга, которые должны заботиться о своих семьях, и, осознав ситуацию, созвал все колена Израиля и собрал их в Сихеме, призвав, в частности, старейшин, начальников, судей и чиновников.

Перед собравшимися он кратко излагает историю событий, произошедших до этого момента с момента призыва Авраама:

прибытие в Ханаан, происхождение потомков через Исаака и Иакова, пребывание в Египте, освобождение, первые победоносные сражения с народами, пытавшимися помешать проходу израильтян, переход через Иордан, взятие города Иерихона и первые территории так называемой "Земли обетованной".

Закончив перечисление подвигов, совершенных с помощью Элохима, Иисус Навин обращается к народу и призывает его бояться Яхве, служить ему и забыть (Иис. 24:14): отвергните Элохим, которым служили отцы ваши за рекою и в Египте, а служите Яхве.

הִסִּירוּ אֶת אֱלֹהִים אֲשֶׁר עֲבָדוּ אֲבוֹתֵיכֶם בְּעֵבֶר הַנְּהַר וּבַמִּצְרַיִם וְעַבְדוּ אֶת יְהוָה

Иисус Навин дает здесь две очень важные информации.

Первая подтверждает то, что уже было показано в истории с Иаковом и Лабаном: в стране реки (Месопотамии), где жила часть семьи Авраама, правили и продолжали править во времена Иисуса Навина другие элохимы, те же самые, которых мы видели в качестве гарантов от имени Лабана в территориальных договорах, закрепленных клятвой.

Вторая интересная информация касается Египта. Когда из-за голода, охватившего регион, израильские патриархи были вынуждены отправиться в Египет в поисках пищи для себя и своих животных (Быт 42-47), им неизбежно пришлось поставить себя на службу правившему там Элохиму: Яхве, не будучи Богом, не имел власти над землями Нила, которые были поручены его коллегам, гораздо более важным и могущественным, чем он сам.

Ясность, с которой Иисус Навин выражает свои мысли, необычайна и подтверждается следующим утверждением, которое вопиюще противоречит любой монотеистической гипотезе.

Он снова обращается к своим и, понимая ситуацию, говорит им (Иис. 14:15): "Если в глазах ваших кажется злом служить Господу" (то есть Яхве). Если же не угодно вам служить Яхве, то изберите себе ныне, кому служить, Элохим ли, которым служили отцы ваши, бывшие за рекою, или Элохим Аморреев, в земле которых живете; а я и дом мой будем служить Яхве.

Таким образом, выбор был многообразен, поскольку существовало множество Элохимов, на которых можно было положиться: те, кому отцы служили в Месопотамии и кто продолжал править этими народами, или Элохим территории, на которой евреи стали жить после начала завоевания Ханаана. Наконец, был вариант с Яхве, который представляется одним из реально возможных, но, конечно, не единственным и даже не бесспорным.

Поставив народ перед тремя возможностями и вытекающей из них необходимостью выбора, Иисус Навин четко сообщает о решении, которое он уже принял: остаться с Яхве. Теперь народу предстоит сделать свой выбор.

Как можно даже представить, что единственный и полномочный представитель Яхве мог поставить свой народ перед выбором между Богом и несуществующими языческими богами? Между Богом и каменными идолами? Между Богом и обычными судьями, министрами, законодателями или кем-то еще?

Очевидно, что выбор был реальным и конкретным.

То, что это был не просто риторический, метафорический или аллегорический прием, становится понятно и из следующих стихов, когда народ также заявляет, что хочет следовать за Яхве: только тогда Иисус Навин обращает внимание на последствия и ответственность, вытекающие из этого решения, говоря (Иис. 24:22): "Вы свидетели против себя, что избрали Господа, чтобы служить Ему.

אתם בכם כי אתם בחרתם לכם את יהוה לעבד אותו עדים

Жертва брошена; ответственность возникает в тот момент, когда сформулирован ответ и четко сформулировано обязательство. Далее библейский рассказ перечисляет последовательность действий, которые обычно следуют за официальным оформлением обычного завета: Иисус Навин заключает завет с народом, налагает устав и правила на Сихем, записывает все это в книгу закона Элохима и, наконец, воздвигает камень под дубом, стоявшим на месте, отведенном для Яхве, как вечное свидетельство принятых обязательств (Иис. 24:25-26).

Как мы уже видели, в истории Иакова и Лавана совершаются все те действия, которые являются обычным следствием заключения договора между господином и его вассалами или подданными: санкционируется настоящий и правильный военный союз, а не договор, основанный на религиозных или духовных началах.

Кроме того, для народа Израиля это был не первый случай, когда его призывали сделать выбор: Авраам положительно ответил на предложение покинуть свою землю и отправиться в Ханаан; народ решил последовать за Моисеем, который обещал вывести его из Египта с помощью этого Элохима; во время скитаний по пустыне народ снова решил служить этому Элохиму после того, как покинул его и усомнился в его реальной способности выполнять свои обещания...

Чередование приверженности и отказа от нее, верности и предательства, выбора, от которого отказывались, а затем вновь подтверждали, свидетельствует о том, что Моисей, Иисус Навин и весь народ прекрасно знали о возможности в любой момент сменить форму: Элохимов, к которым можно было обратиться за помощью и защитой, определено было много. И мы не должны забывать об элементе, который с наглядной ясностью показан в Библии: выбор был обусловлен исключительно удобством. Человек решал остаться с тем Элохимом, который, как ему казалось, предоставлял наилучшие гарантии на тот момент.

Монотеизму не было места в том мире, и Яхве это хорошо знал: не случайно он постоянно называл себя "ревнителем" и угрожал смертью каждому, кто предавал его.

Словом, он был слаб. Кроме террора и угроз, у него не было других средств убеждения и навязывания своего присутствия, и он прекрасно знал, что в любой момент может быть оставлен в пользу других Элохимов.

## Заключение

Если читать его целиком, то картина получается целостной и состоящей из различных тесно связанных между собой элементов: перед нами множество элохимов, встроенных в иерархию военного типа; одни получили удовлетворительные задания, другие пытаются завоевать территории, которые, возможно, не были им отведены, и для этого им приходится сражаться вместе со своими подданными; третьи бродят в поисках жилья.

Они разбивают лагеря, присматривают за своими протеже и выступают в качестве гарантов соблюдения территориальных полномочий в рамках одной семьи.

Интересно отметить, однако, что Яхве не гарантировал соблюдения территориальной целостности своих братьев-элохимов, поскольку постоянно использовал свой народ для завоевания новых земель.

Это одно из многих противоречий и несоответствий, которые становятся непреодолимыми, когда один из них искусственно превращается в того, кем он не был и не является: духовного и трансцендентного Бога.

## Глава 6

### Абсурдная гипотеза?

Я хотел бы обратить внимание читателя на ряд элементов, полученных к настоящему времени, которые позволяют нам сформулировать гипотезу, которая на первый взгляд действительно может показаться абсурдной, но вполне может таковой не являться:

- термин "Элохим" не означает "Бог";
- Элохим были личностями во плоти;
- Элохим вступал в половой контакт с земными женщинами, создавая потомство;
- Элохим разделили землю, следуя решениям, принятым их командиром Элионом;
- Яхве был лишь одним из многих Элохимов, действовавших на ближневосточном театре;
- Яхве была выделена часть одной семьи, семьи Авраама, в то время как другие ветви той же семьи были выделены по меньшей мере трем различным Элохимам.

Библия рассказывает нам об отношениях между этой семьей и элохимами, связанными с ней своими интересами на тех же территориях.

Действия этих людей оказываются гораздо более личными и значимыми: они также имели дело с тем, что мы бы назвали наследственными и, в более общем смысле, династическими и демографическими аспектами.

Мы знаем, насколько важным для этих народов было право первородства со всеми вытекающими отсюда последствиями, прежде всего необходимостью не делить накопленные семьей богатства. Поэтому было важно, чтобы у главы семьи был законный первенец, которому он мог передать все свои "благословения".

Я подробно анализировал этот аспект в одной из своих предыдущих работ, поэтому здесь ограничусь указанием на то, что библейская концепция благословения не имела ничего общего с тем духовным, если не магическим, значением, которое она приобрела в нашей культуре: благословить кого-то означало, по сути, передать ему блага и материальные средства, необходимые для достижения цели, ради которой это благословение было даровано.

В этой связи ни от кого не ускользнет странность истории из книги Бытия о том, как Иаков лишил Исава права первородства (однако позже мы увидим, что все могло быть не совсем так). Когда их отец Исаак понял обман, он, как ни странно, был вынужден сказать отчаявшемуся Исаву, что, отдав все свои благословения Иакову, он ни одного для него не оставил.

Вопрос Исава к отцу кажется бессмысленным (Быт 27:36): неужели ты не оставил [и] мне благословения?

Мы, читатели Библии, спрашиваем себя: как можно оставить себе немного "благословения"?

Как можно не иметь "благословения", чтобы дать его ребенку?

Как может закончиться благословение, если это благо - или даже просто жест - чисто духовный?

Очевидно, что благословение, о котором идет речь, было измеримым, конкретным, осязаемым, и когда оно было дано, остатка не было.

Поэтому важность наличия наследника была первостепенной.

Авраам страдал, когда узнал, что его спутница Сара бесплодна, и ему пришлось сначала компенсировать это, заведя наследника с рабыней Агарь, которая родила ему Измаила (Быт 16).

Однако вопрос кровного родства имел первостепенное значение: ануннаки (шумеро-аккадский аналог библейских Элохим) хорошо знали об этом и заботились о его защите, передавая власть детям, рожденным от союза мужчины с его сводной сестрой.

Так же поступил и Авраам, который, надо полагать, придерживался тех же привычек, что и его правители.

Поэтому Элохим, стоявший во главе этих семей, был заинтересован в том, чтобы все происходило в соответствии с их традициями, которые обязательно должны были основываться на точных элементах. Генетикам было бы интересно изучить этот вопрос, чтобы выяснить, дает ли такой союз какие-либо физиологические преимущества. Учитывая знания, которыми располагали те люди, можно, по крайней мере, предположить, что это так.

Я сказал, что Авраам взял в супруги свою сводную сестру Сару - ранее называвшуюся Сарай (ср. Быт 17:15) - дочь того же отца, но не той же матери (Быт 20:12), которая, однако, не смогла подарить ему долгожданного первенца мужского пола, которому можно было бы передать наследство (благословение) семейного клана.

Тогда Элохим счел нужным вмешаться и пообещал Аврааму, что Сара зачнет и родит желанного наследника. Пожилые супруги недоверчиво смотрят на это, но все происходит так, что кажется ясным и понятным (Быт 21:1): И призрел Яхве на Сарру, как сказал; и сделал Яхве Сарре, как говорил.

Так Яхве "посетил" Сару, сделав с ней то, что обещал. Глагол תָּרָא, пакад, обозначает действие "посещать... ждать... рассматривать ... "; это не просто "визит", чтобы поприветствовать или сказать несколько слов утешения.

Не будем забывать, что Элохим вступил в сексуальный союз с женщиной Адама; не будем также забывать, что Яхве был человеком из плоти и крови, и что после его конкретного "интереса" (Быт 21:2): (Быт 21:2): Сарра зачала и родила Аврааму сына в старости его во время, о котором говорил ему Элохим.

Таким образом, Исаак родился после точного и конкретного действия Яхве по отношению к Сарре: в отсутствие дальнейших и более точных библейских элементов бесполезно рассуждать дальше об этом отрывке, но связь между этими двумя фактами прямая.

Следует сказать, что трудности с зачатием детей, вероятно, были широко распространенной генетической особенностью среди женщин этой семьи. Другая ситуация, похожая на только что рассмотренную, фактически потребовала еще одного вмешательства Элохима.

Когда Исаак достиг брачного возраста, перед ним встала проблема поиска супруги, с которой можно было бы продолжить династическую линию, и ее снова искали и нашли в родной семье.

Авраам послал старшего из своих слуг найти ему жену среди своих родственников (Быт 24).

Слуга, сопровождаемый в пути посланником Яхве, нашел то, что искал: девственницу по имени Ревекка, "дочь Вафуила, сына Милки, жены Нахора, брата Авраамова" (Быт 24:15).

Таким образом, она была сестрой того самого Лавана, о котором говорилось выше.

Из 25-й главы книги Бытия мы узнаем, что Исааку было сорок лет, когда он взял в жены Ревекку, но она оказалась бесплодной, как и Сарра для Авраама.

В попытке разрешить ситуацию Исаак обращается к Яхве, который исполняет его желание, и Ревекка беременеет близнецами: Исавом и Иаковом.

Точнее говоря, Яхве не просто исполняет его желание, но (Быт 25:21): и Яхве выполнил просьбу его; וַיַּעַשׂ יְהוָה לְיִשְׂאָק כְּדִבְרֵי יְהוָה

Корень אָטַר, atar, означает как обращение с просьбой, так и ее исполнение, но есть и другое значение:

"быть изобильным до предела". Не вдаваясь в легкую иронию, я могу сказать, что в этом случае Яхве действительно изобиловал: Исааку нужен был только один наследник, а Яхве даже предоставил ему двух, со всеми вытекающими отсюда проблемами на десятилетия.

На самом деле Библия говорит нам, что между Иаковом и Исавом, а также между потомками одного и другого всегда существовал открытый конфликт: Яхве заботился о потомках Иакова/Израиля, в то время как мы уже видели выше, что за Исавом и его (народом Эдома) следил Элохим по имени Кос.

Разве не любопытно, что Бог продолжает разрушать семьи своей маниакально односторонней заботой?

Сначала он отделяет Авраама от его братьев Нахора и Арана, теперь он даже разделяет близнецов, предпочитая одного другому, затем он отделяет Иакова от его двоюродного дяди Лавана, за которым следуют другие Элохим (те, которым поклонялся Нахор).

В случае с Исааком и Ребеккой предполагаемый Бог намеренно вызвал рождение близнецов, которые, как он уже знал, оба не попадут в сферу его интересов?

Неужели он не мог предвидеть и контролировать последствия своего якобы чудесного вмешательства?

Или же зачатие близнецов было непредвиденным следствием даже для всемогущего Бога?

Что же на самом деле сделал Яхве, как он на самом деле вмешался в

решение проблемы бесплодия?

Ответ, к сожалению, нам неизвестен: дело в том, что после его вмешательства Ревекка забеременела близнецами, а мы прекрасно знаем, что рождение близнецов часто является результатом искусственного зачатия.

Первым рождается Исав, но Иаков держит его за пятку (Быт 25:26), и именно последний из них, как мы уже видели, вверен исключительно Яхве.

Нейрохирург Артуро Берарди, которому я обязан интересным анализом библейского текста с медицинской точки зрения, который будет опубликован в будущих работах, любезно указал мне, что в случаях рождения dizygotic близнецов близнец, родившийся вторым, "обычно, с генетической точки зрения, является истинным первенцем".

Так что вполне возможно, что Иаков, вопреки традиции, был первым, кто был зачат благодаря вмешательству Яхве.

Если это так, то обмен первородством, произошедший при знаменитой передаче тарелки с чечевицей, будет не чем иным, как обычной реституцией права, которое хорошо известно Элохиму: Иаков таким образом вновь получает то, на что он имеет право по естественному праву.

Это подтверждает и сама Библия.

### **Иаков, первородный сын Яхве**

Когда Яхве уводит Моисея от фараона, чтобы попросить его отпустить свой народ, он делает заявление, которое не может остаться незамеченным (Исх 4:22): первенец Мой – Израэль.

בני בכרי ישראל

Таким образом, Яхве определяет Израиль (второе имя Иакова и имя, которым называли народ, произошедший от него) как своего первородного сына.

Я прекрасно понимаю, что он мог бы использовать термин "сын" для определения Иакова и его народа в аллегорическом или метафорическом смысле, но поражает добавление прилагательного "первенец", которое совершенно не нужно в этой ситуации.

Однако прилагательное, по-видимому, использовалось не случайно, поскольку первенец Иакова ставится в один ряд с первенцем сына фараона. Яхве говорит, что фараон не хотел отпускать Израиля (первенца Яхве), и поэтому Яхве заставит первенца фараона умереть (Исх 4:23): око за око, зуб за зуб – параллель, которая вполне уместна, только если термин "первенец" в



обоих случаях имеет одно и то же значение.

И наоборот, нам придется согласиться с мыслью, что во имя аллегории, используемой в качестве термина сравнения, предполагаемый Бог убил невинного мальчика: по правде говоря, имея четкое представление о личности Яхве, я бы ничуть не удивился, но я предпочитаю отдать ему должное и думать, что он применил свою железную логику, вдохновенную законом возмездия.

Был ли тогда Иаков настоящим сыном Яхве?

Был ли он действительно его первенцем?

Это, по крайней мере, законный вопрос.

Все говорит о том, что в народе также существовала вера в то, что они происходят от определенного семени, семени Элохима, и в частности от семени Элохима по имени Яхве.

Ранее мы рассматривали стелу царя Меши, правителя моавитян (потомков Лота, внука Авраама), которые были приписаны к Элохиму по имени Кемош.

Я хочу сообщить еще об одном любопытном элементе, взятом из этой надписи: в первой строке моавитский царь представляется, написав:

"Я - Меша, сын Кемоша, царь Моава...".

Кто знает, не относится ли упоминаемое в Бытии 6 смешение мужчин-Элохима и женщин-Адама также к обычаю Элохимов заводить детей от человеческих женщин и затем передавать им власть над назначенными им народами.

Что касается народа Израиля, то я должен отметить, что смешанные браки были запрещены.

### Настоящие Скрижали Закона?

Если Иаков был первенцем, Яхве, вероятно, намеревался поддерживать определенную чистоту крови в семье, о которой он заботился.

Действительно, одна из нерушимых заповедей предписывала не брать жену за пределами народа. Это предписание было настолько важным, что его включили в список заповедей, которые Яхве сам определяет как основные для своего завета с народом Израиля (Исх 34:27): напиши себе слова сии, ибо в сих словах Я заключаю завет с тобою и с Израилем.

לך את הדברים האלה כי על פי הדברים האלה כרתי אתך ברית ישראל

Что это за слова, которые настолько важны, что составляют основу завета?

Об этом прямо говорится в стихах, предшествующих цитируемому:

"Вот Я устанавливаю завет; перед лицом всего народа твоего... .." (Исх 34:10);

הנה אנכי כרת ברית נגר כל עמך

"... Я изгоню пред тобою народы и расширю пределы твои" (Исх 34:24).

כי אוריש גוים מפניך

Затем он приказывает Моисею соблюдать то, что он ему повелел, а именно:

- не вступать в союз с жителями земли;
- разрушить их жертвенники, стелы, изображения и не поклоняться их Элохиму;
- не брать женщин из земли для сынов Израиля;
- не делайте богов из расплавленного металла;
- соблюдать праздник опресноков в месяце Авиве;
- оставлять для Него всех первенцев мужского пола;
- выкупать дарами первенцев человеческих;
- соблюдение субботы после шестидневной работы;
- празднование праздника недель (жатва, сбор урожая в конце года...);
- три раза в год каждый мужчина должен предстать перед Элохимом;
- не приносить кровь жертвенного животного на квасном хлебе и не держать пасхальную жертву до утра;
- приносить Яхве первые плоды земли;
- не варить ребенка (козлёнка) в молоке матери.

Мы имеем четкое указание: именно эти слова Яхве записал на скрижалях, потому что, по его словам, именно на их основе был возобновлен завет. Таким образом, это настоящий "Декалог", по заявлению того, кто его продиктовал.

Очень недуховный декалог, направленный на определение и поддержание точных и конкретных договорных отношений.

Как видно, это не то, чему нас учили и на чем была построена известная нам этическая система.

Среди условий договора, на третьем месте в списке, был также запрет на брак с иноземками, что сразу же связывает нас с тем, что мы рассматриваем, и что я кратко изложу:

- Иаков родился в результате воздействия Яхве на его мать Ревекку, которая была бесплодна;
- Иаков прямо объявлен "первородным сыном" Яхве;
- Яхве имеет дело исключительно со своим первенцем и его прямыми потомками;
- Яхве запрещает потомкам Иакова соединяться с женщинами из разных семей.

Эта особенность появляется в последней из ветхозаветных книг, книге пророка Малахии, или, по крайней мере, в той, которая приписывается персонажу, определяемому этим именем, которое означает "мой посланник", то есть Яхве, который пошлет его.

Мы ничего не знаем об этом персонаже; его имя выводится из стиха в самой книге, где он назван "посланником" - простое обозначение, которое в ходе последовательных переводов на протяжении веков было преобразовано в имя собственное.

Книга была написана во второй половине V века до н. э., а значит, в период восстановления израильского народа после вавилонского изгнания: стихи 1,8 намекают на тип жертвоприношений, которые могли иметь место только после восстановления Храма (515 г. до н. э.).

Яхве недвусмысленно напоминает (Мл 1:2-3): Я возлюбил Иакова, а Исаву возненавидел.

וַיְהִי כִּי יִשְׂרָאֵל בָּרַךְ אֶת יָחֻזְקָא

И снова мы видим непостижимое поведение Бога, который любит одного из двух братьев и ненавидит другого: он отдает предпочтение исключительно тому, кого называет первенцем.

Не будем забывать, что за Исавом и его народом впоследствии последовал Элохим по имени Кос.

В дальнейшем в книге идет плач об осквернении завета, и темы в основном две: проступки священников, не соблюдающих суть требуемого ритуала, и скандальная проблема смешанных браков и прелюбодеев.

В стихе 15 содержится прямая ссылка на семя Элохима, где посланник Яхве заявляет, что Яхве заставил вырасти существо из плоти и что это существо: Ищет семя Элохим. מִבְּקֶשׁ זֶרַע אֱלֹהִים

Это заявление сопровождается призывом не предавать женщину своей юности.

Это заявление сопровождается призывом не предавать женщину своей юности.

Как мы видим из заповедей, вопрос о распущенности имел первостепенное значение: семя Элохима не должно было быть предано поведением, которое считалось неприемлемым.

### Заключение

Некоторые библейские отрывки недвусмысленно указывают на то, что Элохим были особенно заинтересованы в вопросе кровного родства. Они были настолько внимательны, что фактически вмешивались, когда женщины, выбранные в соответствии с критериями, которые они считали обязательными (т. е. принадлежащие к родословной), оказывались бесплодными.

В одном случае, в случае с Иаковом, мы даже имеем рождение близнецов, в котором только один из двух братьев приписывается Яхве; как мы предположили ранее, это приписывание могло быть мотивировано тем, что Элохим Израиля принимал активное участие в зачатии.

Повторяю, что это не просто определение родового сыновства, призванное указать на будущее предпочтение, а точное определение первородства, которое аналогично первородству фараона Египта.

Учитывая физические данные Элохимов и склонность к спариванию с самками Адама, так ли уж нелепа гипотеза о том, что Иаков действительно был плодом особого вмешательства Яхве на Ребекку, жену, которую он выбрал для Исаака?

В Бытие 24:50 Лаван и Бетуэль (брат и отец Ребекки соответственно) признают: от Яхве пришло это дело; мы не можем сказать тебе вопреки ни худого, ни доброго;

מ' יהוה יצא הדבר לא נוכל דבר אליך רע או טוב

То есть они признают, что все исходит, проистекает непосредственно от Яхве, и не выражают ни хорошего, ни плохого: они просто принимают.

В заключение напомним, что в соответствии с необходимостью сохранения чистоты крови в потомстве Иаков возьмет в жены двух дочерей своего двоюродного дяди Лавана: Лию и Рахиль.

Исав же, напротив, не будет соблюдать родовую чистоту и возьмет себе жен из числа дочерей хананеев, явно нарушая вышеупомянутую заповедь (Быт 36): Вот родословие Исава, он же Едом. Исав взял себе жен из дочерей Ханаанских: Аду, дочь Елона Хеттеянина, и Оливему, дочь Аны, сына Цивеона Евейянина, и Васемафу, дочь Измаила, сестру Наваиофа. Ада родила Исаву Елифаза, Васемафа родила Рагуила, Оливема родила Иеуса, Иеглома и Корея. Это сыновья Исава, родившиеся ему в земле Ханаанской.

Но он последовал за Косом, другим Элохимом, и по этой причине Яхве это не заботило.

## Глава 7

### Земной рай или экспериментальная лаборатория?

Эдем появляется в книге Бытия сразу после второго рассказа о сотворении человека (Быт 2:8): И насадил Яхве Элохим рай в Едеме на востоке, и поместил там человека, которого создал.

וַיִּטַע יְהוָה אֱלֹהִים גַּן בְּעֵדֶן מִקְדָּם וַיִּשְׁם שָׁם אֶת הָאָדָם וַיִּצְרָה

В книге "В Библии нет творения" я рассказывал о том, как Элохим изначально выбрали место для поселения и создания своего командного центра с экспериментальной лабораторией, в которой разводили и выращивали все необходимое для людей из плоти и крови.

Они выбрали и огородили забором территорию в Эдеме, который, как нам говорят, находился на востоке: таким образом, Эдем не был мифическим и неопределенным "земным раем", неким особым "не-местом", статусом духовного порядка, но регионом, который находился на востоке по отношению к местам, где происходили события, описанные в первой книге Библии, включая эксперименты и производство человека.

Я намеренно использую термины "экспериментирование" и "производство", потому что в Ветхом Завете речь идет не о создании человека из ничего, а о его производстве с помощью техник, о которых я расскажу позже и которым наука наконец-то уделяет должное внимание.

Продолжая анализ текста, мы видим, что после того, как это место было разграничено и защищено, оно стало использоваться как настоящий экспериментальный сад, в котором разводили животных и выращивали всевозможные плоды.

Прежде чем перейти к рассмотрению интересных гомеровских параллелей и важных научных открытий, полезно предоставить некоторую справочную информацию, включая гипотетическое географическое расположение этого особого места.

Еврейское слово "сад", יָדן, gan, происходит от глагольного корня ganan, что означает "заключать": gan-be eden, יְדֵן יָדן таким образом, означает "огороженный сад в Эдеме", который, как гласит Библия и как я предположу через минуту, действительно находится к востоку от территорий, где был написан Ветхий Завет.

Еврейский корень adhan, אֲדָן, Eden, также обозначает понятие "радость счастливой жизни": таким образом, он напоминает о представлении этого сада как места наслаждения, где первые существа жили в контакте с Элохимом, питаясь и заботясь о нем, свободные от ограничений обычной жизни.

Каким путем можно попасть из библейского гана в теологический рай?

Слову יָדן, gan, соответствует иранский термин pairidaeza зороастрийской религии (происхождение которого можно проследить до земли Эдем), означающий "сад, огороженный фруктовый сад".

Позднее это слово было переведено на греческий язык как παραδείσος, paradeisos, термин, использованный Ксенофонтом и Диодором Сикулом для определения садов вавилонских владык.

От греческого paradeisos впоследствии произошло латинское paradisum, откуда и наше "рай", с известным нам теологическим значением, но которое уже не имеет никакого отношения к первоначальному значению gan-eden ни с филологической, ни с объективной и контекстуальной точек зрения.

Подтверждение тому, о чем я уже несколько лет рассказываю и пишу в своих текстах и лекциях, можно найти в июльском номере научного журнала "Le Scienze" за 2014 год в познавательной статье профессора Франческо Саламини:

"Название "рай" происходит от pairidaeza ... что означает обнесенный стеной фруктовый сад, типичный для садов и охотничьих угодий персидских правителей ... Ксенофонт греческий pairidaeza в paradeisos, огороженное место или приятное место."

## В поисках рая

Следует сказать, что, вероятно, существовало по меньшей мере два יָדן, гана:

один в Африке, другой на Ближнем Востоке; второй – тот, о котором мы говорим здесь и на который конкретно ссылается Библия. Это место, куда был принесен Адам и где впоследствии была сотворена Ева.

Я не случайно говорю, что Адам был приведен именно туда: вопреки распространенному мнению, что Бог создал мужчину в так называемом земном раю, Библия говорит, что Элохим взял Адама и поместил его в Эдем (Быт 2:15), то есть он сделал это не в том саду, а в другом месте.

Мы вернемся к этому позже.

Что касается гипотетического географического положения, то необходимо изучить библейское описание в книге Бытия и, по возможности, сравнить его с местной топонимикой.

Четыре библейские реки, берущие начало из Эдема, – это Гикон, Писон, Тигр и Евфрат.

Их истоки находятся на территории к западу от Каспийского моря, вблизи озер Урмия и Ван (Армения-Курдистан).

Точное местонахождение, по-видимому, – район современного Тебриза (Иран): долина Аджи-Чай, называемая по-персидски Мейдан (т.е. "место, огороженное стенами").

Земли Куша (Азербайджан) и Авилы (в провинции Ангуран, Иран), омываемые реками Гикон и Писон, расположены на территории современного Азербайджана и в соседних горах северного Ирана.

Река, протекающая через Эдем, опускается у озера Урмия, а затем возрождается, образуя истоки четырех вышеупомянутых рек, которые впадают две в Каспийское море (Гикон и Писон) и две в Персидский залив (Тигр и Евфрат).

Археологи считают, что шумеры прибыли на территорию, которая впоследствии стала их землей (Шумер, в южной Месопотамии), в результате миграции, истоки которой, вполне возможно, лежали в горной местности, граничащей с Каспийским морем.

Из земли Шумер (южная Месопотамия) человек попадает на небо (в земной рай), пройдя семь горных хребтов (начиная с гор Загрос и далее) с семью холмами (может быть, это "семь ворот", о которых говорится в вавилонских и древнееврейских сказаниях? Возможно, это семь небес, через которые в еврейской религиозной мифологии нужно пройти, чтобы попасть в последний рай?). Мы знаем, что из Эдема Каин был изгнан в землю Нод, чьи древние топонимы лежат чуть восточнее территории, идентифицируемой как вероятное место библейского Эдема.

## Эдемская "оранжерея".

Возвращаясь к библейскому тексту, отметим очевидную странность.

В первой главе книги Бытия Библия рассказывает нам о травах, прорастающих на планете Земля, и о животных, постепенно заселяющих ее; во второй главе мы находим указание, которое, казалось бы, звучит странно и удивляет нас, но в то же время помогает понять последовательность событий.

Земля уже была покрыта растениями и населена животными, но Библия, тем не менее, неожиданным образом сообщает нам, что Элохим в ган-бе-эдэн, то есть в том конкретном саду (Быт. 2:9): произрастил из земли всякое дерево, приятное на вид и годное в пищу, и дерево жизни посреди сада, и дерево познания добра и зла.

Повторимся, что Земля уже была населена всевозможными растениями и кустарниками, поэтому дальнейшее внимание, по-видимому, было специфическим для этой местности: здесь выращиваются овощи, которые не только радуют глаз, но и съедобны.

Итак, вот та особенность, которая отличает это место от остальной планеты: в Ган-Эдене Элохим сажают, выращивают и культивируют овощи и фруктовые деревья, которые могут быть использованы в пищу.

Затем следует включение животных и Адама, которому дается задание ухаживать за ганом: он должен заботиться о нем, работать с ним.

Поэтому наиболее разумная гипотеза заключается в том, что ган-ден, расположенный, как предполагалось выше, был особым местом, отдельным, отличным от остальных земель, настолько особым, что был огорожен и защищен.

Мы уже видели, как вся терминология, относящаяся к нему, ссылается именно на эту концепцию и позволяет выдвинуть гипотезу о создании экспериментальной лаборатории, в которой производилось то, что было необходимо для питания этих людей.

Библия указывает, что Элохим сначала действовали сами по себе, а затем, на более позднем этапе, ввели Адама, который, таким образом, стал своего рода помощником, запасным работником, сотрудником, занятым в повседневном выполнении различных операций, необходимых в такой ситуации.

Современная наука также говорит нам, что любые эксперименты, связанные



с генетическим вмешательством, должны проводиться на начальных этапах в защищенной среде и под строгим контролем; необходимо убедиться, что новый продукт работает сам по себе, выживает, размножается, но при этом совместим с той средой, в которую он будет внедрен.

Логика ситуации, рассматриваемой в целом, снова последовательна, не нуждается в уточнениях и причудливых интерпретациях: этот огороженный и защищенный сад вполне может выполнять необходимые функции, для которых он был задуман и построен.

Я намеренно ввел понятие генной инженерии, потому что оно, как мы увидим, явно присутствует в рассказе о создании Адама и Евы, но в равной степени оно присутствует и в последующей гипотезе об экспериментальной лаборатории, в которую помещена пара и в которой они работают:

Даже в случае с растениями наука приходит нам на помощь с современными приобретениями – палеоботаникой и палеозоологией.

Позже я подробнее расскажу о виноградной лозе и пшенице, о необычности утверждений официальной науки о том, как протекала их генетическая эволюция и в каком географическом месте она происходила.

А пока давайте рассмотрим еще один параллелизм, настолько любопытный, что на него обратили внимание в вышеупомянутой статье в журнале "Le Scienze".

Автор, профессор Франческо Саламини, рассказывая о череде терминов, относящихся к гану Эдем-рай, замечает, что: "Гомер в "Одиссее" описывает нечто подобное". Это действительно так, и на протяжении многих лет я неоднократно упоминал об этом необычном соответствии, о котором сейчас расскажу подробнее.

Чтение гомеровских текстов в свете той же методологии, которая была выбрана для Ветхого Завета, – это необыкновенный культурный опыт. Рассмотрение этих литературных шедевров как потенциальных исторических текстов, а также как высоких поэм эпической поэзии открывает доступ к новому взгляду на прошлое: очевидные параллели с другими древними текстами открывают удивительные и доселе неожиданные горизонты.

Мы находимся в седьмой книге "Одиссеи". Одиссей терпит кораблекрушение в Схерии, на территории (возможно, острове?) феакийцев, где его спасает и заботится о нем Навсикая, дочь их царя Алкиноя. Следует отметить, что эти феакийцы называются αὐχίθιοι (Одиссея V, 35), то есть в общем смысле "родственниками феаков" или даже "похожими на феаков": надо сказать, что этот термин указывает на близкое родство, близость, связь, сходство, предполагающее то кровосмешение, которое также четко выражено в сказаниях.

Посейдон среди предков и Афина в качестве наставницы гарантируют этому народу некую уникальность. Царь Алкиной на самом деле был сыном Науситу, братом Рексенора и потомком Посейдона, повелителя вод: кровосмешение с теои было, таким образом, четко заявлено, и методологический выбор, выраженный в этой работе, предполагает в этот момент, что мы "делаем вид", что, по крайней мере, содержание древних текстов близко к исторической реальности.

Реальности, которая аналогичным образом представлена в нарративах разного происхождения.

Как можно не заметить здесь очевидный параллелизм между греческими и шумеро-аккадскими сказаниями? Посейдон и Зевс - братья, и Зевс занимает главенствующее иерархическое положение.

Из клинописных табличек мы узнаем о двух могущественных сводных братьях Энки и Энлиле, сыновьях правителя империи Ануннаков, вероятного шумеро-аккадского аналога библейского Элохима и греческого Теои. Энки и Энлиль, как Посейдон и Зевс, являются братьями, и Энлиль, как и Зевс, превосходит их по рангу.

Это соответствие становится еще более конкретным между Посейдоном и Энки, которые оба определяются как владыки вод.

Родство Алкиной с одним из них позволяет также отметить, что в "Одиссее" и "Илиаде" боги и люди жили в соседстве, вызывающем некоторое удивление; знакомость совместного проживания следует понимать в самом конкретном смысле этого слова, не в последнюю очередь потому, что многие из так называемых героев древности оказались детьми от скрещивания одного (или одной) землянина с одним (или одной) из них.

Вернемся к "Одиссее", чтобы возобновить параллель с библейским текстом о ган-эдене: она содержится в стихах VII, 112-132, в которых описывается необыкновенный сад Алкиной за пределами двора царского дворца: Был за широким двором четырехдесятиный богатый Сад, обведенный отвсюду высокой оградой; росло там много деревьев плодоносных, ветвистых, широковершинных, яблонь, и груш, и гранат, золотыми плодами обильных, Также и сладких смоковниц и маслин, роскошно цветущих; Круглый там год, и в холодную зиму, и в знойное лето, видимы были на ветвях плоды; постоянно там веял теплый зефир, зарождая одни, наливая другие; груша за грушей, за яблоком яблоко, смоква за смоквой, грозд пурпуровый за гроздом сменялися там, созревая. Там разведен был и сад виноградный богатый; и грозды Частью на солнечном месте лежали, сушимые зноем, частью ждали, чтоб срезал их с лоз виноградарь; иные были давимы в чанах; а другие цвели иль, осыпав цвет, созревали и соком янтарно-густым наливались. Саду границей служили красивые гряды, с которых овощ и вкусная зелень весь год собирались обильно. Два там источника были; один обтекал, извиваясь,

Сад, а другой перед самым порогом царева жилища светлой струей бежал, и граждане в нем черпали воду. Так изобильно богами был дом одарен Алкиноев.

Перечисление необыкновенных свойств этого сада продолжается утверждением, что здесь никогда нет недостатка в фруктах, ни летом ни зимой.

Одним словом, сбор плодов - ετησίως, то есть ежегодный, непрерывный.

Гомер рассказывает, что плоды созревают один за другим, и на одних лозах созревают гроздья, в то время как на других лозах уже распустились плоды, а с других, ранее собранных, давят плоды для приготовления вина.

Есть еще κοσμηταί πρασιαί, "опрятные грядки", с παντοιαί овощами всех видов, также присутствующими круглый год.

Весь комплекс орошается двумя источниками, один из которых снабжает водой сад, а другой поступает во дворец. "Притворяясь, что" описанное имеет под собой основу, все это предстает как центр, в котором проводилась интенсивная работа, чтобы гарантировать получение урожая в любой сезон: своего рода теплица с выращиванием, управляемая системами, которые, к сожалению, не описаны.

То, что это было особое место, очевидно: в современной истории (напомним, что Троянскую войну принято относить к XIV-X векам до н. э. - периоду, в который, вероятно, произошел библейский исход из Египта) не известно примеров такой производительности, достигнутой обычными средствами, которые использовались в то время.

Поэтому стих 132 не случайно напоминает обо всем этом: Так изобильно богами был дом одарен Алкиноев.

Следовательно, это не были приобретения и знания, полученные людьми самостоятельно: их происхождение восходит к теои. Как мы можем не думать, что Элохим/Теои использовали те же методы везде, где они создавали свой экспериментальный центр, центр, который они затем вверяли заботе своих протеев или даже своих потомков естественным путем.

Не будем забывать, что в Бытии 6 сказано, что Элохим вступили в половой союз с женщинами Адама и имели собственных детей: кровное происхождение от Элохима/Теои, таким образом, по-разному засвидетельствовано в текстах, с которыми мы имеем дело.

Здесь полезно напомнить то, на что уже указывалось выше: в гомеровских поэмах, как и в Библии, между теои и женщинами возникают отношения, характеризующиеся близостью, которую можно объяснить, только если поместить женщин и предполагаемых богов в соответствующее измерение;

это также подтверждается тем, что многие герои, населяющие греческие сказания, являются потомками смешанных сексуальных отношений: аналог библейских גִּבּוֹרִים, гиборим, мощных, сильных мужчин, как их определяет Библия (Быт 6:4): *יְהִי בְּעֵת הַיָּמִים הַהֵם אֲנָשִׁים חֲסִידֵי אֱלֹהִים*

То есть знаменитые люди древности, полукровки, рожденные от союзов между земными мужчинами и женщинами, и так называемыми божевами.

Свидетельств тому не мало. Достаточно вспомнить Энея, которого римляне считали основателем своей цивилизации, сына Афродиты и Анхиза, или Ахилла, сына Пелея и тети Тети, или Гильгамеша, владыку Урука, сына Лугальбанды и женщины Нинсун, принадлежащего к числу расе ануннаков.

Мы отметили такую близость в предыдущем сопоставлении библейского текста и стелы Меши: несомненно, следует вспомнить, что Яхве и Кемош часто жили в тесном контакте со своими подданными.

Чтобы принять это, достаточно попытаться представить, что мы имеем дело с правдивыми по сути преданиями, а не просто мифами или баснями, придуманными неизвестно для каких целей.

Как можно понять, сравнение сада Алкиноя с библейским Ган-Эденом неизбежно. Точно так же неизбежно обратить внимание и на другие элементы, которые доступны нам с точки зрения науки и которые мы не можем игнорировать в данном исследовании: мы увидим, что улики слишком многочисленны, чтобы считать их простыми совпадениями.

Давайте вспомним, что библейский "сад со стенами" находится к северу от Месопотамии, к западу от Каспийского моря и к востоку от Турции; огромная территория, включающая также горный комплекс Урарту, в котором расположена библейская гора Арарат.

Здесь мы можем предположить, что элохимы проводили свои эксперименты в контролируемой среде; дата, на которую следует отнести описанную в Библии своеобразную операцию, связанную с ган-эденом и адамитам, может быть предположена между концом Великого ледникового периода и началом шумерской истории: между 12000 и 4-5000 лет назад.

### Что говорит наука?

Мы вернемся к этой теме в следующих главах, когда я укажу, что вмешательство в человека с целью создания *Sapiens* началось гораздо раньше, примерно 300-200 тысяч лет назад - период, к которому официальная наука относит митохондриальную Еву, - и посмотрим, что по

этому поводу может сказать генетика.

А пока зададим себе несколько вопросов. Что известно официальной науке об эволюции растений, используемых человечеством? Есть ли какая-нибудь согласованность с древними текстами?

Статья в журнале "Le Scienze", упомянутая выше, содержит глубокое исследование с интригующим названием: "География революции. Одомашнивание растений и животных в Леванте". На этой половине страницы содержится очень важная информация: "Овцы и козы были одомашнены несколько раз между 11 000 и 10 500 годами назад в районе между горами Загрос и центральной Анатолией. Первые одомашненные формы свиней появились на юго-востоке Турции около 10 500–9 500 лет назад. По крайней мере, одна из четырех генетических линий одомашненного крупного рогатого скота уходит корнями в долину Евфрата, где он был одомашнен между 11 000 и 10 000 лет назад".

На данный момент мы принимаем гипотезу о том, что это просто совпадения, как хронологические, так и географические, но отмечаем, что научная информация на этом не заканчивается.

### *Виноградная лоза*

Это растение имеет особое значение в Библии: в 9-й главе Бытия оно фигурирует как первая сельскохозяйственная культура после вселенского потопа. Это значение, конечно, не ограничивается библейской сферой, а имеет гораздо более широкое значение благодаря замечательным свойствам растения как в физической, так и в психологической сфере.

Оно обладает лечебными свойствами для пищеварительной и сердечно-сосудистой систем. Его основной продукт, вино, успокаивает страдания и вызывает чувство эйфории, которое также может быть полезным в определенных областях и ситуациях. С физиологической точки зрения оно обладает различными свойствами: антиоксидантными, противовоспалительными, антимикробными, антиканцерогенными, а также является регулятором агрегации тромбоцитов, что приводит к снижению сердечно-сосудистых заболеваний.

Элохим неоднократно демонстрировали, что обладают значительными медицинскими знаниями, поэтому нас не должно удивлять их особое внимание к продукту, который мог бы выступать в качестве лекарства как для лечения, так и для профилактики болезней, для которых не существовало более эффективных или легкодоступных альтернативных средств. Что действительно интересно, так это то, что история распространения этого

растения необычайно любопытным образом пересекается с анализируемыми нами событиями.

Последние исследования датируют появление виноградной лозы 140 миллионами лет назад, а согласно ископаемым, до появления человека на Земле существовало около сорока разновидностей кустарниковых растений, многие из которых исчезли во время ледниковых периодов. Некоторым из них удалось спастись, выжив в так называемых "природных климатических убежищах", одно из которых, расположенное как раз в Азии между Черным и Каспийским морями, известно как "Понтийское убежище".

История Ноя разворачивается на горе Арарат в Армении, то есть именно там, где, по-видимому, произошло "одомашнивание" растения человеком и последующее производство вина!

Действительно, палеоботаника показала, что переход от дикой лозы (*Vitis vinifera silvestris*) к культурной (*Vitis vinifera sativa*) произошел именно в Сирийско-Анатолийско-Месопотамском регионе. В 2010 году французские исследователи обнаружили следы культивирования винограда в Армении, датируемые примерно восемью тысячами лет.

Если открытие подтвердится, это станет еще одним совпадением с данными, содержащимися в древних текстах, как библейских, так и внебиблейских.

Шумеры хорошо знали виноградную лозу, различали качества вин и, в частности, обнаружили, что виноградная лоза, выращенная на холмистой местности, дает более качественное вино, чем вино из лозы, выращенной на равнине; именно они распространили вино из кавказских регионов на близлежащие территории: они продавали этот напиток уже в 3000 году до н. э., хотя реальное регулирование "рынка" было введено позднее ассирийцами и вавилонянами.

Вино и алкогольные напитки вообще были частью пищевых привычек Элохимов и их коллег, правивших дальше на восток: в предыдущих главах я рассказывал, как Библия определяет одинаковым образом (т. е. Элохим) и Яхве, и его коллег, правивших в Месопотамии из той же семьи, что и Авраам. Шумеро-аккадские сказания (я ссылаюсь на работы, приведенные в библиографии) часто содержат рассказы об обильном питье, которым предавались эти люди, вплоть до пьянства: в одной из последующих глав я точно докажу, что эта привычка явно принадлежала и Яхве, нашему предполагаемому Богу.

*Пшеница*

Пшеница, несомненно, является одним из самых важных продуктов питания в истории человечества: источник пищи, обеспечивающий основу питания миллиардов людей на протяжении тысячелетий.

С оговоркой, что мы всегда должны помнить об историческом и географическом положении библейских событий, я кратко, но дословно процитирую некоторые важные утверждения, содержащиеся в другой статье, подписанной на этот раз Дарио Брессанини, опубликованной в журнале "Le Scienze".

Статья имеет знаковое название и подзаголовок: "Монстр по имени пшеница. Мягкая пшеница - результат генетических модификаций, произведенных человеком и природой", и открывается упреждающим заявлением: "Когда речь заходит о геномной инженерии, один из аспектов, который больше всего препятствует ее принятию... это способность переносить гены между различными видами, создавая скрещивания, которые "невозможны" в природе". Автор напоминает, что около 12 000 лет назад на территории, которую мы рассматриваем, группа людей начала одомашнивать дикие виды растений, и этот процесс искусственного отбора превратил человечество в "огромный эволюционный эксперимент по адаптации, отбору и видообразованию".

И снова, как отмечает автор, все началось в юго-восточной Турции.

Более подробно рассказывая о развитии видов, которые привели к появлению пшеницы, которую мы используем и сегодня, доктор Брессанини вспоминает ряд событий, первое из которых, как утверждается, произошло в период, когда можно говорить о первых экспериментах по созданию *Sapiens*:

"Дикий компонент *Triticum urartu* пережил генетическое событие, которое теоретически не могло произойти. Весь его геном слился с геномом растения *Aegilops speltoides*, в результате чего образовался *T. dicoccoides*, дикая полба: новый дикий вид, который содержал все гены обоих доноров и в два раза больше хромосом".

Пока отметим, что это генетическое событие не могло произойти в природе, так как теоретически оно "невозможно".

Но необычайное историческое и географическое совпадение с библейским повествованием становится более конкретным и поразительным в следующих утверждениях:

"Около 8-9 тысяч лет назад в регионе между современной Арменией и юго-западной частью Каспийского моря произошло второе "невозможное" генетическое событие: *T. dicocum* полностью включил в себя геном другого травянистого растения, *Aegilops tauschii*, чтобы создать *Triticum spelta*, или полбу. Позже... серия дальнейших генетических модификаций привела к нашей любимой *Triticum aestivum*: мягкой пшенице, из которой мы делаем

хлеб и пиццу".

Здесь я привожу необычное соответствие с текстом, опубликованным в сборнике "Шумерская мифология" в переводе Жана Боттеро и Сэмюэля Н. Крамера:

Люди, как овцы, ели траву ртом.

В те далекие дни пшеница, ячмень и зерно

Небо спустило (на землю).

Энлиль, подобно горному козлу, стоял на горе и окидывал взором окрестные долины:

он обратил свой взор вниз...

он посмотрел вверх: там был Кур, покрытый зеленью и кедрами;

Тогда он собрал ячмень и отдал его Куру,

...

Однажды Нинадзу...

сказал Нинмаду, брату своему:

"Пойдем, пойдем в Кур,

прямо к Куру, где зерно растет в изобилии,

...

...принесем ячмень из Кура,

Давайте принесем зерно Иннуха в Шумер,

давайте сделаем ячмень известным Шумеру, который (еще) не знает ячменя".

Таким образом, мы имеем рассказ о том, как ануннаки, вероятный шумерский аналог Элохим, принесли зерно с "небес", причем это было преднамеренное и спланированное вмешательство, о котором рассказывалось с помощью лингвистических и культурных средств того времени.

Как и в случае с виноградной лозой, исторический период и географическое местоположение, указанные палеоботаникой, снова совпадают с теми, о которых говорится в древних текстах.

То, что первоначально казалось уникальным совпадением, на самом деле сопровождается и подтверждается множеством других ("дальнейшие



генетические модификации", упомянутые в статье), которые указывают на очень низкую статистическую вероятность того, что все произошло абсолютно случайным образом именно в тех местах и в те тысячелетия, при этом следует учитывать, что "невозможные" генетические события были многочисленными и повторяющимися.

Возможно ли, что по случайности древние тексты рассказывают о событиях, которые можно отнести к тем, какие мы должны считать "естественными", даже если они "невозможны", помещая их именно в те места, где эти события происходили?

Возможно ли, что по случайности древние авторы придумали сказки, которые столь же случайно могут содержать объяснение того, что в данный момент кажется необъяснимым?

Возможно ли, что создатели или авторы предполагаемых мифов были настолько умны или удачливы?

Возможно ли, чтобы реальность и фантазия пересекались таким случайным образом?

## Заключение

Ган-Эден, который, как я предполагаю на библейских основаниях, был одной из экспериментальных лабораторий Элохим, похоже, находит себе двойника в таких не подозреваемых текстах, как гомеровские.

Библейские рассказы и наука, похоже, движутся по путям, которые сходятся все быстрее и быстрее: одомашнивание животных и растений исторически и географически документировано в те самые времена и в тех самых местах, которые древние тексты представляют нам как место, где зародилась известная нам история.

Перед лицом столь любопытных и статистически невероятных доказательств было бы интересно увидеть все более тщательное сравнительное исследование со стороны официального научного мира.

Читая приведенные в статьях утверждения, возникают два соображения и вытекающий из них вопрос:

- Эти генетические события были фактически "невозможны" по своей природе, но, несмотря на их "невозможность", они произошли;
- мы не можем предположить, что люди эпохи мезолита или раннего неолита обладали знаниями и навыками, необходимыми для того, чтобы

воздействовать на ДНК и произвести подобную эволюцию;

- Самый очевидный вопрос, который напрашивается сам собой: кто сделал эти "невозможные" генетические события возможными?

На данный момент мы не знаем, но, возможно, древние тексты - некоторые из которых я приводил в пример за их необычайное соответствие научным открытиям - содержат ответ: нам нужно только "притвориться", что они сказали нам правду, и попытаться искать в этом направлении. Как мы увидим далее, этот путь исследования также и в первую очередь касается происхождения человека.

## Глава 8

### Гомеровский Теои - библейский Элохим?

Выбор в пользу анализа гомеровских поэм обусловлен желанием применить к этим текстам метод, использовавшийся в последние годы при работе с Ветхим Заветом.

Со временем я смог убедиться в его большой эффективности. Чтение Библии "под видом этого" приводит к поистине удивительным приобретениям в их простоте и ясности, не требующих интерпретационных категорий, и в их исторической связности, которая почти естественным образом складывает кусочки мозаики, которую исторические и теологические течения мысли вместо этого представляют в разрозненных и зачастую малопонятных формах.

Таким образом, я начал тот же процесс с гомеровскими текстами, не претендуя на открытие чего-то нового или даже на то, чтобы быть первым, кто это сделал. Я уже упоминал о Шлимане и Феличе Винчи, об их решимости проверить историко-географические данные, содержащиеся в "Илиаде" и "Одиссее", и о последовавших за этим открытиях.

Опираясь на результаты, полученные этими учеными, я, гораздо более прозаично, сидя за своим столом, занялся поиском возможных параллелей в отношении самой актуальной проблемы - темы существования Бога, его характеристик, его требований, его отношения...

Я написал "Бог", но от этого термина я откажусь, чтобы использовать те, которые содеЧтобы узнать возможное, истинное значение этого термина, я отсылаю читателя к листу, включенному в главу об Элохиме.

Используя метод "притворства", я отправился на поиски тех конкретных черт, которые невозможно отследить в классическом образе Бога: я хотел проверить, являются ли библейские рассказы уникальными или они имеют аналоги в греческой культуре именно в тех аспектах, в которых меньше всего ожидаешь их найти.

Аналогичная работа с текстами Дальнего Востока позволяет сразу же проверить очевидные совпадения:

есть совпадающие отрывки, и их соответствия имеют неоспоримые доказательства.

То же самое можно сказать и о шумеро-аккадских текстах, чье совпадение с Ветхим Заветом объясняется тем, что ветхозаветные рассказы о происхождении - это в основном переработанные тексты более древних клинописей, и поэтому не стоит удивляться, что их можно читать почти в синопсисе.

Именно поэтому я выбрал две гомеровские книги: из-за их очевидного разнообразия. С незапамятных времен "Илиада" и "Одиссея" представляются как один из высочайших образцов эпической, поэтической, мифологической, легендарной литературы и ставятся на вершину творчества того, что мы называем "классической" культурой *par excellence*.

Мой вопрос: уверены ли мы, что это так? Или, скорее, уверены ли мы в том, что это так? Что, если вместо этого в мастерски составленных поэтических стихах, подобно Библии, содержится историческое и хронологическое содержание даже в тех местах, где его меньше всего ожидаешь найти?

Возможно ли, что в дополнение к военным событиям, о которых имеется множество документов, элементы, традиционно считающиеся мифическими или легендарными, также относятся к существенному историческому содержанию?

Когда они говорят о теоях, их индивидуальных характеристиках, их отношениях с людьми, придумывали ли гомеровские авторы все это в чисто эстетических и литературных целях или, скорее, они перерабатывали возможные исторические истины в поэтической форме?

Я, конечно, "делаю вид", что вторая гипотеза верна, и, как и в случае с Библией, проверяю то, что из нее следует.

В этом первом подходе к параллельному анализу я сосредоточусь на нескольких конкретных моментах, одних из самых неприемлемых и потому не

вызывающих подозрений, касающихся личностных характеристик теоев и их отношений с людьми.

## Разделение территорий

Прежде чем перейти к рассмотрению достоинств гомеровских текстов, я позволю себе небольшое отступление, чтобы отметить параллелизм и, прежде всего, любопытство, которое позволяет нам понять, как суть различных древних сказаний в конечном счете одинакова, но также и то, как некоторые расходящиеся детали могут лучше квалифицировать конкретность различных сказаний, поддерживая их возможную правдивость.

Читатель, конечно, помнит, что элохимы под руководством своего вождя Элиона делили территории и население. Яхве получил (Втор. 32) ветвь семьи (Иакова, его первенца?) и провел десятилетия, пытаясь завоевать земли и подчинить население, которое было закреплено за другими элохимами, которые были его коллегами (и, возможно, даже родственниками): моавитяне у Кемоша (Хамоса), аммонитяне у Милкома, эдомитяне у Коша (Коса).

Не вдаваясь в излишние подробности, я вкратце упомяну, что о подобных событиях повествует и Платон в своих "Диалогах", где он сообщает нам, что в прошлом боги разделили всю землю на территории, которые затем были закреплены за каждым из них. Платон также сообщает нам, что теои повелевали и управляли различными закрепленными за ними территориями; они жили в отведенных им регионах (точно так же, как мы видели Элохима Яхве и его коллегу Кемоша на стеле Меша) и, обосновавшись в этих местах, заботились о них и их обитателях, как пастухи заботятся о своих стадах.

Любопытно, что в случае с греческими теои многие из них принимали активное участие в управлении. Например, Гефест и Афина, сводные братья, действовали сообща, потому что оба любили знания и получили единый жребий, идеальный для воспитания добродетели и благоразумия: они оба передавали своим подданным здравые политические принципы.

Это уточнение интересно тем, что позволяет нам сравнить его с Яхве, который, будучи  $\text{יְהוָה מִלְחָמָה}$ , иш милхама, то есть воином, решил делать все абсолютно автономно, как и следовало ожидать от военного человека, преследующего экспансионистские цели и не терпящего вмешательства любого рода.

Еще один удивительно интересный элемент - это то, что намерения Афины и Гефеста явно выражены в том, чтобы заставить культуру и мысль расти в своих правителях.

Иначе обстоит дело с Яхве, воином, целью которого было военизированное управление своими людьми и их эксплуатация для осуществления территориальных завоеваний.

Еврейский ученый Лия бат Адам без труда описывает лагерь Израиля в пустыне во время исхода как военизированный тренировочный лагерь.

Напомню, что во Второзаконии библейский автор уточняет, что, получив народ, происходящий от Иакова, в удел, он (Втор. 32:12): один ведет его, и нет с ним чужого Эла.

Этот стих дает нам два очень важных сведения: во-первых, он указывает на то, что Яхве решил все делать один, в отличие от некоторых греческих теоев, которые в силу родства или общности намерений и стремлений правили совместно.

Второй элемент, на который стоит обратить внимание, - это утверждение, которое еще теснее связывает Платона с Библией, поскольку в нем говорится о том, что с Яхве не было чужого Эла.

Лучшего подтверждения множественности этих личностей и быть не может: как мог бы быть с ним чужой Эл, если бы Яхве был единственным Богом?

Таким образом, мы имеем множественность личностей, о которой параллельно и с той же естественной прямоотой свидетельствуют и Платон, и библейский автор: эти два повествования обобщают и подтверждают друг друга.

Возвращаясь, однако, к гомеровским текстам, отмечу, что в "Илиаде" и "Одиссее" мы имеем аналог партизанской воинственности Яхве.

Между тем, надо сказать, что и в "Илиаде" есть упоминание о разделении Земли - в отрывке, где Посейдон вспоминает, что у Кроноса было три сына от Реи: сам Посейдон, Зевс и Аид (XV, 189): Натрое всё делено, и досталось каждому царство.

В великом разделении империи между верхними частями, морем и бездной, каждому было отведено свое место: Земля с горой Олимп оставалась общим достоянием всех.

После этого первоначального, суммарного разделения произошло последующее распределение конкретных народов и территорий, о котором повествуют Платон и Библия.

Впоследствии это разделение создало многочисленные и разнообразные сферы влияния, породившие конфликты: Ветхий Завет - это рассказ о войнах, которые вели элохимы с помощью народов, которыми они управляли;

гомеровские поэмы содержат рассказ о завоевательной кампании за контроль над стратегически очень важной территорией.

Я уже писал, что Троянская война исторически помещается в период, когда обычно предполагается исход народа Израиля из земли Египетской.

В Библии мы вспоминаем имена элохимов, соперничавших с Яхве за контроль над палестинскими территориями, и параллельно в "Илиаде" мы имеем две стороны, которые поддерживали теои: ведь на стороне троянцев были Аполлон, Афродита и Арес, а на стороне греков - Афина, Гера, Посейдон, Гермес.

Зевс, повелитель теоев, был беспристрастен.

Таким образом, во всех текстах мы имеем одну и ту же ситуацию: Элохим/Теои встают на защиту своих приверженцев.

Если древние придумывали свои истории, мы должны признать, что библейские и гомеровские авторы были движимы точно таким же творческим воображением.

### **Физическая природа теоев и их сходство с людьми**

Эта конкретная, физическая, материальная составляющая была такова, что люди не гнушались даже сражаться против предполагаемых богов (Iliad V, 380): Ныне с богами сражаются гордые мужи данаи!

ВВ качестве дополнительного подтверждения конкретности сказаний я привожу отрывок, в котором подчеркивается даже своего рода иерархия в воинских способностях теоев и их способности быть ранеными: сила, воинственность и уязвимость, которую не ожидаешь увидеть связанной с божественными существами.

В V книге "Илиады" Афродита пытается защитить своего сына Энея, и ахейский герой Диомед вмешивается, преследуя ее и раня в руку (311-340). Гомеровский автор объясняет, что это стало возможным потому, что Диомед знал, кто такая Афродита

И далее он еще больше подчеркивает эту слабость: он указывает, что она не была похожа на теои, которые правили в битве, она даже не могла сравниться с могущественной Афиной. За это она была ранена в запястье и потеряла кровь, ихору, жизненную жидкость теоев. Рана кажется еще более конкретной, когда читаешь следующие стихи, подчеркивающие невыносимую физическую боль Афродиты, которая должна быть немедленно доставлена на Олимп, чтобы ее исцелила теа Диона.

Аналогичная участь постигает и Ареса (Илиада V , 855-887), чей крик боли

после ранения, нанесенного ему Диомедом, руку которого оттолкнула Афина, сотрясает ряды сражающихся. Кажется, можно понять, что он даже рисковал оказаться среди νεκβεσσιν, рядов трупов, и что его спасли только его быстрые ноги: здесь также наблюдается поразительное сходство с Ветхим Заветом.

Не отходя от темы, читатель позволит мне оставить гомеровские поэмы, чтобы, благодаря Иоанну Малаласу и Диодору Сикулусу, заняться теосом Пико, известным также как Зевс, сын Кроноса, который правил Италией и Западом около 120 лет. Когда μέλλων δε τελευταν, то есть когда он был "на грани смерти", он попросил похоронить его останки на острове Крит, что и было сделано: его сыновья построили ему храм и исполнили его желания. Несмотря на отсутствие ясности в различных рассказах об этом так называемом "божестве", концепция смерти, связанная с одним из них, очевидна и здесь.

Также в издании Малаласа мы находим запись о том, что σοφωτατος, очень мудрый, Диодор сообщает, что люди называли теоев бессмертными δι' ευεργεσιαν за их добрые дела, и что некоторые из них были названы в честь территорий, над которыми они правили; фактически, теои άνθρωποι γεγονασιν, были рождены людьми. Поэтому, будучи из той же материи, что и мы, мы не должны удивляться, если они умрут.

Эту телесную сущность мы также черпаем из Библии: я уже рассказывал о том, как в 82-м псалме Ветхого Завета без тени сомнения говорится, что Элохим умирает, как и все остальные люди. Я не буду больше останавливаться на этой теме, просто еще раз обращаю внимание на необычайное совпадение факта, которого никто не ожидал: Theoi/Elohim могут умереть.

Неожиданная конкретность этих рассказов, похоже, подтверждается отрывком, в котором Гомер отмечает, что в одном конкретном случае теои отказались идти в бой (Илиада XI, 67-83) и предпочли наслаждаться миром в своих домах. Пока идет кровавая схватка, в которой участвуют герои обеих сторон, на поле присутствует только Эрис (стих 75): Боги другие от брани давно удалились спокойно

Они стояли εκηλοι, молча, во дворцах на Олимпе, где у каждого была своя прекрасная обитель.

Как тут не вспомнить параллельные отрывки из Библии и анализируемой ранее стелы Меши, в которых говорится, что Яхве и Кемош (элохим моавитян) в некоторых случаях не сопровождали своих в битве.

Такое активное участие в делах человеческих (в некоторых случаях даже напряженное, как добровольное самоотстранение) объясняется тем, что теои и люди были гораздо ближе, чем мы обычно думаем.

Говоря об Алкиное и феакийском саде, я указывал, что человеческие существа, принадлежащие к некоторым семьям, назывались αὔχιδες (Odyssey V, 35), то есть в общем смысле "родственники теоев" или даже "подобные теоям", что указывает на близкое родство, которое могло даже предполагать кровосмешение.

В Бытии 6.2 открытым текстом говорится, что сыновья Элохим увидели, что женщины Адама были желанны: и брали себе жен, каких выбирали.

Кровосмешение, таким образом, также четко указано в Библии.

От этих союзов родились сыновья, называемые גִּבּוֹרִים, гиборим, то есть сильные мужчины, "знаменитые мужи" древности (Быт 6:4), определение, которое без лишних объяснений напоминает о героях греческой древности, произошедших от союзов между мужчинами и женщинами, принадлежащими к двум видам: людям и теои, как и в Библии.

Однако из шестой главы Бытия мы понимаем, что эти союзы не одобрялись, так как они предполагали смешение, которого не должно было быть.

Интересное и пикантное подтверждение этой ситуации можно найти в "Одиссее", где теа Калипсо, лишенная по решению Зевса своего возлюбленного Одиссея, жалуется на злобу более могущественных теоев и называет их σῦχτηλοι, жестокими, и ζήλημονες, завистливыми, ревнивыми, адресуя это обвинение им (V, 119-120): Вас раздражает, когда мы, богини, приемлем на ложе Смертного мужа и нам он становится милым супругом.

Калипсо приводит несколько примеров: теои разгневались, когда Аврора выбрала охотника Ориона или Деметра захотела забрать Иасиона себе. В обоих случаях бедные души были убиты.

Не будем забывать, что неблагоприятным результатом нежелательных союзов между Элохимом и женщинами Адама стала нежелательная раса, которая была истреблена специально устроенным потопом, знаменитым библейским потопом.

Итак, эти союзы действительно имели место; люди и теои были взаимно притянуты, объединены одним и тем же чувством любви или даже простой сексуальной страстью, которая часто приносила нормальные плоды, а именно потомство.

*Белокожие боги*



Читатель вспомнит, как семья Авраама следовала брачным обычаям ануннаков / элохим владык Месопотамии, которые поддерживали генетическую чистоту с помощью союзов между кровными родственниками: мужчины женились на сводных сестрах (как Авраам) или, по крайней мере, на женщинах, принадлежащих к роду (как его сын Исаак и внук Иаков).

Так же вела себя и семья, правившая феакийцами: будущий царь Алкиной взял в жены свою племянницу Арету и родил от нее дочь Навсикаю. О его жене в следующем стихе говорится, что, когда она ходила среди людей, на нее смотрели как на тею. Действительно, она должна была обладать фенотипическими характеристиками теи, поскольку и она, и ее дочь Навсикая, как сообщается, имели типично нордический цвет кожи. Они действительно упоминаются (Одиссея VI, 101 и VII, 233): Песню же стала сама белокурая петь Навсикая. Тут белорукая с гостем беседовать стала Арета.

Это то же самое определение, которое в "Илиаде" сохраняется для Геры (1, 55.195.208) и для Афродиты, которая, как говорят, заключает Энея в свои объятия (V, 314): Около милого сына обвив она белые руки.

Это должна была быть очень характерная, я бы сказал, эксклюзивная черта, чтобы на нее указывали с такой настойчивостью. Светлый цвет кожи - один из элементов, который, согласно эфиопской книге Еноха, делает Ноя прямым потомком группы Элохим. Когда его отец Ламех видит его, новорожденного ребенка с бледной как снег кожей, рыжими волосами и большими ясными глазами, он сразу же сетует, что это не его ребенок, а ребенок небесного малахим: его физические характеристики показывают, что он не был полностью человеком, или, по крайней мере, человеком только по материнской линии.

Физические характеристики, приписываемые теои в гомеровских поэмах, настолько точны и косвенны, что на них можно смотреть как на нормальных людей из плоти и крови, как это можно и нужно делать с библейскими Элохимами.

Некоторые из них были настолько необычными - и даже неприятными и неожиданными для предполагаемых богов, - что легко предположить, что они, вероятно, тоже были реальными. Я перечисляю некоторые из них в В "Илиаде" (1:607) мы видим, как Гефест в недвусмысленных выражениях - и без всякого уважения к его предполагаемой божественности - определяется как: Мудрый Гефест хромоногий.

А его болезненное телосложение усугублялось усталостью при ходьбе, потому что (Илиада XX, 37): Шел хромая; с трудом волочил он увечные ноги.

Так, Теос был известен всем своим физическим недостатком, который заставлял его прибегать к посторонней помощи, чтобы ходить, - весьма своеобразной помощи, описанной в XVIII, 417-420. Это были две служанки,

которые делали все возможное, чтобы поддержать своего господина, но характеризовались очень своеобразными элементами.

Фактически они были: золотым, живыми подобные девам прекрасным, кои исполнены разумом, силу имеют и голос.

И знание о предстоящей работе приходило к ним непосредственно от теоя.

В гомеровских поэмах часто рассказывается о событиях, связанных с подручными, но ни в одном из сказаний не делается акцент на том, что должно быть нормальным: ведь очевидно, что подручные думают и говорят или имеют силы для выполнения своих обязанностей, даже если они такие тяжелые, как сопровождение хромого человека.

Удивительно, что их описывают как золотых, но самое поразительное, почему в них подчеркивается наличие того, что должно быть нормальными человеческими характеристиками. Ведь о них сказано, что они были: исполнены разумом, силу имеют и голос.

Таким образом, мы обнаруживаем, что типично человеческие черты могли стать предметом удивления, а значит, и особого внимания, потому что эти металлические служанки не были людьми.

Они обладали разумом, голосом и силой, потому что, хотя это были металлические существа, Гефест приписал им те самые элементы, которые характерны для живых людей: то есть он создал и вызвал искусственную жизнь. Таким образом, это были роботы, созданные для того, чтобы помогать передвигаться предполагаемому богу, который испытывал значительные трудности с ходьбой.

Однако Гефест создал и других существ, чьи характеристики указывают на некую технологию. Для охраны дома Алкиноя (потомка Посейдона) он изготовил (Одиссея, VII, 91-94): ДДве — золотая с серебряной — справа и слева стояли, хитрой работы искусного бога Гефеста, собаки стражами дому любезного Зевсу царя Алкиноя.

Поэтому он создал металлических собак (например, подручных), которые не старели и не умирали.

Я не могу думать о простых статуях из золота и серебра, потому что они, конечно, не защитили бы дом Алкиноя, и в любом случае теос не стал бы их делать.

Еще один интересный отрывок, отражающий физическую сущность теои, содержится в "Илиаде", в книге XIII. Война в самом разгаре, и Посейдон чувствует необходимость побудить своих (ахейцев) сражаться с большей энергией и решимостью, не бояться троянцев, которые на самом деле собирались захватить греческие корабли.

В этой ситуации он похож на прорицателя Халкидона и внешностью, и голосом; он произносит свою речь, а затем уходит быстрым шагом.

Аякс из Ойлея, один из греческих героев, видит это и сразу же восклицает, что говорящий – не Халкидон, а один из теоев, обитающих на Олимпе. Он узнал его по глазам (XIII, 71): Нет, по следам и но голеням мощным сзади познал я.

В конце книги приводится интересное для меня наблюдение: легко познаваемы боги.

Таким образом, мы узнаем, что физическая форма Посейдона была такова, что его можно было легко опознать даже при наличии любых попыток маскировки. К сожалению, тип и форма следов, которые позволили Аяксу провести идентификацию, не объясняются нам так подробно, как хотелось бы, но я думаю, что сцена, которую мы только что проанализировали, тем не менее, очень поучительна для наших знаний об истинной природе теои.

На этих страницах я рассказал о том, как люди и теои были связаны друг с другом во многих отношениях, от физического, которое доходило до кровосмешения, вытекающего из сексуальных союзов, до оперативного, понимаемого как совместное выполнение повседневных действий, в особенности военных.

*Элохим и теои: две стороны одной медали?*

Библия свидетельствует о чем-то подобном.

Бытие, главы 18 и 19, содержит рассказ о встрече патриарха Авраама с тремя людьми, которых он сразу же признает принадлежащими к числу Элохимов.

Этот отрывок удивительно хорошо соответствует, по крайней мере, в двух конкретных аспектах, гомеровским отрывкам, рассмотренным ранее: возможность физического узнавания элохимов/теоев и риск того, что они тоже подвергнутся нападению и физическому воздействию: мы помним, как Посейдон был узнан Аяксом, а Афродита была ранена Диомедом.

Не стоит забывать, что заявленный методологический подход состоит в том, чтобы "притвориться, что" у сказаний есть конкретная историческая основа, а затем наблюдать, что из этого получится.

Чтобы не отягощать чтение, я цитирую перевод CEI в версии 1974 (пропуски заменяют части повествования, которые не имеют прямого функционального значения для понимания того, что нас интересует).

И явился ему [Аврааму] Господь [Яхве, прим. ред] у дуба Мамре, когда он сидел у входа в шатер в самый жаркий час дня. Он поднял голову и увидел, что рядом с ним стоят три человека. Как только он увидел их, он побежал к ним от входа в шатер и, распростершись на земле, сказал: "Господин мой, если я нашел благоволение в глазах твоих, не проходи мимо, не заглянув к рабу твоему. Пойди, принеси воды, омой ноги и сядь под деревом. Позвольте мне пойти и взять кусок хлеба и освежить ваши сердца; после этого вы можете идти дальше, ибо хорошо, что вы прошли мимо вашего слуги".

Они сказали: "Сделай, как ты сказал". Тогда Авраам поспешил в шатер, к Сарре, и сказал: "Быстро, три бушеля муки, замесите ее и сделайте лепешки". К стаду побежал он сам, Авраам, и взял телят [ ...]. И пока он стоял с ними под деревом, они ели.

[Здесь приводится рассказ о бесплодии Сары, о котором я упоминал ранее, прим. ред.] Те люди встали и пошли, и смотрели на Содом с высоты, а Авраам пошел с ними, чтобы предупредить их. [ ...] Те люди вышли оттуда и пошли в Содом, а Авраам все еще стоял перед Господом. Затем Господь, закончив говорить с Авраамом, ушел, и Авраам вернулся в свое жилище.

Два ангела [т.е. два малаха, которые были прежде с Яхве, прим. ред] пришли в Содом ранним вечером, когда Лот сидел у ворот Содома. Как только он увидел их, Лот встал, вышел навстречу им и преклонил лицо свое к земле. И сказал: "Господа мои, войдите в дом раба вашего [ ...]". Но он так настаивал, что они пришли к нему и вошли в его дом. И он приготовил для них пир, и испек пресный хлеб, и они ели. Не успели они лечь спать, как вот, люди города, то есть жители Содома, столпились вокруг дома, молодые и старые, весь народ. Они позвали Лота и сказали ему: "Где те люди, которые вошли в твой дом этой ночью? Выведи их от нас, чтобы мы надругались(познали их- Прим. пер.) над ними!" Лот вышел к ним на порог и, закрыв за собой дверь, сказал: "Нет, братья мои, не делайте зла! Смотрите, у меня есть две дочери, которые еще не встречались с мужчиной; позвольте мне вывести их к вам и делайте с ними, что хотите, только не делайте ничего этим людям, ибо они пришли под сень моего крова". Но они ответили: "Прочь! Этот человек пришел сюда как иностранец и хочет быть судьей! Теперь мы поступим с тобой хуже, чем с ними!" И, яростно набросившись на того человека, то есть на Лота, они подошли к двери, чтобы выломать ее. Тогда изнутри те люди протянули руки, втянули себя в дом Лота и затворили дверь; а на людей, стоявших у дверей дома, они обрушили ослепительный свет от мала до велика, так что они не могли найти двери.

Как и в упомянутом выше гомеровском сказании, Элохим Яхве (подобно Посейдону) и два его помощника малахим узнаны и Авраамом, и Лотом, и старейшинами, сидевшими с ним у городских ворот.

Два малаха (как Афродита) рискуют подвергнуться нападению и насилию со стороны жителей Содома.

В задачи данной статьи не входит рассмотрение темы войн, которые вели элохимы, используя свое сложное оружие (это будет предметом будущих работ), но я не могу не отметить одну вещь. Традиция утверждает, что Содом и Гоморра были наказаны за грех содомии, то есть за безнравственность, но это не так.

Библия сама открывает нам причину их уничтожения во Второзаконии 29:21-27: эти города меняли военные союзы. На вопрос, почему Яхве принял решение уничтожить Содом, Гоморру, Адму и Севоим, дается следующий однозначный ответ (Втор. 29:24): за то, что они оставили завет Яхве.

Встреча Авраама с Яхве и его заботливое предложение подкрепиться, поесть и попить находят две замечательные параллели с многочисленными историями о встречах людей с богиней Афиной. Оба события описаны в первой книге "Одиссеи".

В стихах 125-143 Одиссей впускает Тею в свой дом, просит ее принести воды, чтобы она могла освежиться, и предлагает ей всевозможную пищу и много хорошего вина.

В стихах 305-313 именно Телемах приглашает богиню Афину остановиться, прежде чем продолжить путь (как Авраам поступил с Яхве).

Еще одна точная ссылка содержится в Одиссее V, 87-94:

Калипсо принимает "божественного" посланника Гермеса и, даже не выслушав послание, носителем которого он является, предлагает ему поесть. И Гермес (V, 94): Пищи охотно вкусил благовестник, убийца Аргуса.

Следующий стих уточняет, что Гермес заговорил только после того, как попиравал и приятно освежился (как Яхве с Авраамом).

Не отходя от темы еды и пиров, я снова процитирую отрывок из "Илиады", который почти обескураживает своей фамильярностью. Фетида, мать Ахилла, желает посоветоваться с Зевсом и собирается отправиться на Олимп, но вынуждена отложить свой уход, так как помнит, что владыка Теои (Илиада 1, 423-425): Зевс громовержец вчера к отдаленным водам Океана С сонмом бессмертных на пир к эфиопам отшел непорочным; Но в двенадцатый день возвратится снова к Олимпу;

Трудно найти более реалистичную историю: Зевс накануне отправился на трапезу (в место, находящееся далеко от Олимпа) и не будет доступен в течение определенного количества дней (он вернется на двенадцатый, βωβεκατη, около 425 года), поэтому Фетида вынуждена ждать, как это обычно делает простой смертный, желающий пообщаться с могущественным человеком, который "в отъезде".

Если библейские и гомеровские авторы придумали эти мифы, легенды,

аллегии или метафоры, значит, они пользовались одним и тем же удивительным вдохновением, которое побудило их набросать идеально совпадающие ситуации, в которых элохим/теои часто нуждаются в омовении, освежении или удовольствии есть и пить в изобилии.

Но не только это: они также должны были спать.

В первой книге "Илиады" описывается божественный пир, который продолжается весь день с обилием еды и питья, так что неудивительно, что в определенный момент, когда наступил вечер, теои как  $\kappa\epsilon\iota\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$ , лежа, сонно, каждый стремился в свою обитель (1:606).

Рискуя показаться непочтительным, я думаю, что это описание вполне нормальной дремоты.

Не могу не упомянуть о том, с каким удовольствием древние с некоторым изумлением рассказывали о размерах кроватей, на которых спали эти персонажи: любопытно, что они испытывали такую потребность, которая должна была иметь мало общего с "духовными" личностями или, во всяком случае, с теми, кто не принадлежит к миру людей.

Диодор Сикул в своей "Исторической библиотеке" указывает, что длина ложа, на котором спал Зевс, составляла  $\pi\eta\chi\omega\nu \epsilon\zeta \upsilon\sigma\iota\omicron\epsilon$  шесть локтей (чуть меньше трех метров), а ширина -  $\tau\epsilon\tau\tau\omicron\rho\omega\nu$ , то есть четыре локтя (чуть меньше двух метров). Это заставляет нас думать, что рост возможного Элохима в любом случае был меньше, чем у нефилимов (библейских гигантов), о которых сказано, что они спали на кроватях, каждая из которых была такого размера (Втор 3:11): девять локтей длина его и четыре локтя ширина его, по локтю возмужалого.

לשע אמות ארכה וארבע אמות רחבה באמת א'ח

Так, кровать длиной более четырех метров и шириной около двух метров; с другой стороны, великан Голиаф из Гада (сраженный Давидом из знаменитой рогатки) поражал ужасом именно своими размерами (1 царст 17.4): рост его – шесть локтей с пядью. שש אמות זרר

Голиаф был ростом около трех метров, и поэтому ему требовалась кровать, подобная описанной.

Ранее мы видели, что белая кожа была отличительным признаком как Ноя (вероятного прямого потомка Элохим/Малахим), так и семей, происходивших от гомеровских теоев, например, семьи Алкиноя.

Таким образом, фенотип теоев/элохим/малахим отождествлялся с тем, что мы бы назвали альбиносами: они иногда встречались у их кровных потомков и, соответственно, подчеркивались древними авторами, как в гомеровских, так и в библейских текстах, как отличительные черты. Это говорит о том, что

нормальные народы имели темный цвет кожи и волос: не случайно шумеров называли "черноголовыми", а греки были и остаются людьми с так называемым средиземноморским цветом кожи.

Другие физические элементы использовались для определения особенностей, которые могли отличать теои.

Я перечисляю их здесь вкратце, чтобы подчеркнуть их особенности, поскольку они постоянно представляются как характерные отличительные данные отдельных лиц.

Теа Афина вспоминается как (Илиада V, 405; V, 853; XVII, 567; Одиссея I, 314; II, 382; IV, 795; VII, 19; XXI, 358): сверкающие, сияющие глаза

Я вспоминаю, что одним из опознавательных элементов новорожденного Ноя были его глаза, которые, казалось, излучали свет.

В качестве богини была названа теа Артемида (Одиссея XX, 80): Светлокудрявая

Посейдона вместо этого характеризовали так (Илиада XIV, 389; XV, 174): черновласый

Как видно, это всегда очень человеческие характеристики, относящиеся к сфере эстетики, которые трудно принять за идентификаторы божеств в духовном смысле этого слова: они должны были представлять очевидные физические черты, которые бы сразу отличали этих трех персонажей от их коллег.

Поэтому тело с его индивидуальными чертами было очень важно, о чем свидетельствует и забота о нем богини Геры (Илиада XIV, 166-186), и тот факт, что сравнения между так называемыми богинями и женщинами часто проводились именно на утонченно-физической основе. Рассмотрим два примера из "Илиады".

В VIII, 305 сообщается о смерти прекрасной Кастианиры, пораженной в грудь стрелой, и ее красота прославляется словами о том, что она была: прекрасной, видом богине подобной.

Термин *βεμας* правильно обозначает строение конечностей тела, и, следовательно, сравнение имеет исключительно физическую составляющую, так же как и сравнение, в котором Навсикая (дочь Алкиноя) ставится на один уровень с богиней. (Одиссея VI, 16) Станом и видом богине подобясь младой.

## **Заключение**

Библейский Элохим и греческий Теои представлены с абсолютно

совпадающими характеристиками:

- они - правители Земли;
- Они разделили свои территории на сферы влияния;
- они управляют своими народами, находясь в непосредственном контакте с ними;
- одни управляют судьбами своих территорий индивидуально, другие - совместно;
- они вступают в сексуальные связи с мужчинами и женщинами, рождая детей;
- принимают активное участие в делах человечества;
- они действуют физически и даже могут быть подвержены риску смерти;
- они должны защищать себя от физических оскорблений, которые могут быть нанесены простыми людьми;
- у них есть физические характеристики, которые отличают их и делают узнаваемыми;
- они двигаются, устают и пачкаются, поэтому должны отдыхать, освежаться, мыться;
- они должны себя кормить. Реувен Хаммер, бывший президент Раввинского собрания и Раввинского суда движения Масорти, говоря об Элохим, действующих в библейском театре, пишет следующее: "Считалось, что они зависят от человечества в плане еды и питья".

На ум приходит следующее соображение: если Библия - это книга о Боге и была продиктована им, а гомеровские поэмы - исключительно литературные произведения, содержащие сборники мифов, басен и легенд, то это означает, что Бог вдохновлял библейских авторов точно так же, как воображение вдохновляло гомеровских авторов.

В следующей главе мы увидим, что сходство еще более глубокое, четкое, удивительное и неожиданное.

Всегда "притворяясь, что...".

## Глава 9

### Библейский допинг?



Мы рассмотрели термины, искусственно восходящие к фигуре гипотетического трансцендентного, всемогущего и всеведущего Бога; мы увидели, что Яхве был лишь одним из членов группы правителей, которые, придя издали, разделили между собой управление территориями и народами; мы получили еще одну часть информации:

Библейский Элохим и греческое *theoi* совпадают.

Если Ветхий Завет не содержит терминов, обозначающих Бога, творение, вечность, то что можно сказать о понятии "священного", которое тесно с этим связано?

Позвольте мне сразу же отметить, что еврейское слово *שטר*, *qodesh*, в своем первоначальном значении обозначало четко определенное количество материала, которое было физически ограничено, чтобы быть "отделенным и посвященным ...". В первую очередь оно обозначало то, что предназначалось для обитания и использования Элохима.

Это определение "священного" изначально не включало в себя такие понятия, как святость, духовность, трансцендентность, которые были приписаны этому слову лишь после того, как оно вошло в религиозный мир и метафизическую мысль.

Приведу банальный, но полезный пример: в зале, где выступает оратор, стол, за которым он сидит, является "священным" в соответствии с концепцией древнееврейского термина *постольку*, поскольку он выделен, отделен от аудитории, предназначен для тех, кто выполняет определенную функцию, и запрещен для остальных присутствующих. Если кто-то из публики пытается сесть за стол, его вежливо приглашают занять отведенное ему место.

Также это "священное", которое не имеет абсолютной, окончательной ценности, но время от времени определяется, уточняется, традиционно принимается и впоследствии соблюдается под страхом наказания разной степени тяжести, от простого предложения отказаться до необратимой смерти, как об этом свидетельствует Ветхий Завет.

Приведем примеры, относящиеся к библейскому тексту: ягненок становился "священным", когда его выбирали из стада, чтобы использовать в целях, которые я проиллюстрирую ниже, и которые включали не только приготовление пищи, но и другие цели.

Территория становилась "священной", а значит, неприкосновенной, когда она была выбрана, разграничена и выделена для определенных целей или для исключительного использования Яхве или его специально уполномоченными сотрудниками.

Таким образом, понятие "священного" в Ветхом Завете изначально не имело того духовного значения, которое оно приобрело впоследствии.

Как и понятия Бога, творения, вечности, концепция духовности в нашем понимании не имела места в той культуре: израильский философ и теолог Гершом Шолем, будучи глубоким каббалистом, мог утверждать, что те, кто находит в Торе духовное видение Бога, являются жертвами иллюзии. Мы увидим, как это приобретение важно для понимания истинной цели весьма специфических просьб, с которыми Элохим Яхве обращался к своим.

Чтобы подтвердить это, полезно вспомнить, что писал монсеньор Джанфранко Равази в своем изложении книги Левит, опубликованном в "Эммаусской Библии" издательства Edizioni San Paolo:

"Понятие святого или священного, лежащее в основе этого богословского видения, одновременно и ценно, и рискованно. .... Ценно потому, что... оно четко отделяет сферу Бога от сотворенного... Рискованно потому, что может ввести чрезмерное разделение между священным и профанным, считая на практике нечистым и бесполезным все, что находится за пределами священной области, и чистым и драгоценным только то, что заключено внутри нее... Этот риск проявляется то тут, то там в книге Левит, особенно когда... когда человек приходит к своего рода священному материализму".

Далее прелат подчеркивает опасность сведения к области нечистоты всего, что выходит за рамки правильного ритуального поведения.

Материалистическое видение священного, проиллюстрированное монсеньором Равази, очевидно, представляет собой риск для верующего человека, но вместо этого является абсолютной нормой для тех, кто занимается мирским чтением Ветхого Завета.

Фактически, "сакральный материализм" - это характерная черта, которая отличает тему, которую мы собираемся рассмотреть в этой главе; тему, которая касается точных физических и нейрофизиологических потребностей Элохима в целом и Яхве в частности.

Я имею в виду, в частности, производство дыма, получаемого при сжигании вполне определенных органических веществ.

В одном из предыдущих текстов я анализировал смеси овощей и других компонентов, которые Яхве готовил для себя: здесь мы увидим, с подтверждением научных исследований, особое производство ароматических веществ, которые Элохим Израиля имел желание - но, возможно, правильнее было бы сказать, потребность - вдыхать.

Речь идет о библейских отрывках, в которых с необычайной точностью - и с конкретностью, которую мы должны признать за древнееврейскими авторами, - указывается, что Элохим любил вдыхать особые ароматы; более того, как мы сейчас увидим более подробно, особые и не обязательно приятные запахи.

## Истинное значение Холокоста

Прежде чем продолжить, необходимо определить – после священного – значение другого древнееврейского термина: **פָּלוּ**, **ола**. Это слово и отглагольный корень обозначают акт полного сожжения объекта жертвоприношения, обычно состоящего из животного, но при необходимости и из человека. Таким образом, жертвоприношение заключалось в полном сжигании жертвы без остатка; не оставалось ни одной части, которую можно было бы съесть: объектом жертвоприношения был только дым или, точнее, запах.

Слово **ола** содержит значения глагола **ала** – подниматься и существительного **кол**, обозначающего полноту: таким образом, это было жертвоприношение, в котором жертва должна была полностью превратиться в дым.

Итальянское слово "холокост" полностью сохраняет это значение, поскольку происходит от греческого слова **ολοκαυστος**, которое обозначает именно то, что было полностью сожжено в огне.

Таким образом, конкретная материальность того, что должно было быть осуществлено и произведено, была основополагающим элементом для достижения ожидаемого результата: в этом не было ничего духовного или символического; знание буквального значения возможного реального воздействия дыма на Элохим помогает нам понять мотивы, стоявшие за этой практикой.

В предыдущей главе мы уже видели, как подношение людей элохимам (и греческим теои) было способом задобрить их и заручиться их помощью в особо трудных ситуациях. Таким образом, по отношению к этим людям было принято типичное поведение тех, кто стремится заручиться расположением влиятельного человека того времени и преподнести ему в дар что-то особенно приятное или даже полезное, как мы увидим.

В качестве предпосылки интересно – и в то же время обескураживающе – узнать, как Яхве счел нужным дать точные указания относительно того, что должно быть приготовлено для него.

Холокост должен был состоять из (Лев 3:3-5): мирной жертвы в жертву Яхве тук, покрывающий внутренности, и весь тук, который на внутренностях, и обе почки и тук, который на них, который на стернах, и сальник, который на печени; с почками он отделит это; и сыны Аароновы сожгут это на жертвеннике вместе со всесожжением, которое на дровах, на огне: это жертва, запах, успокаивающий Яхве.

והקריב מזבח השלמים אשה ליהוה את החלב המכסה את הערב ואת כל החלב המכסה את הקרב ואת כל החלב אשר על הקרב

ואת שתי הכלית ואת החלב אשר עליהן אשר על הכסלים ואת היתר על היתרת על הכבר על

## הכבד על הכליות יסירנה

והקטירו אתו בני אהרן המזבחה על העלה אשר על העצים אשר על האש אשה ריח ניחח ליהוה

Аналогичное предписание содержится в Левите 3:14-16.

Таким образом, это указания, связанные с очень подробными анатомическими и физиологическими знаниями; это, конечно, не случайные вмешательства, и тем более их нельзя рассматривать как просто символические действия.

Но эти знания были настолько глубокими, что даже определяли различия в обращении с частями различных видов животных: например, в Исходе 29:22 говорится, что если в жертву приносят барана, то следует использовать хвост и правое бедро; в Левите 3:9 напоминает, что хвост ягненка должен приноситься в жертву после отделения от позвоночной кости; в Левите 22:21 и далее рекомендуется приносить в жертву только совершенных животных, без каких-либо дефектов:

"Не приносите Господу жертвы слепой, или калеки, или изувеченной, или имеющей язвы, или чесотку, или гнойные язвы... Не приносите в жертву Господу животное с ушибленными, или раздавленными, или разорванными, или отрезанными яичками... если они изуродованы и имеют дефекты, они не будут приемлемы для вашей жертвы". Повеление завершается заявлением, сделанным в тоне, который может показаться угрозой (стих 25): не приобретут они вам благоволения.

Другими словами: "Лучше бы вам не приносить мне ущербных жертв!".

Я не случайно назвал это требование этого Элохима обескураживающим, по крайней мере, если бы мы считали его Богом иудео-христианской теологии, но мы уже видели, что это не так.

Его указания, которые я могу охарактеризовать как точную резню, были косвенными, потому что они были направлены на получение физиологического результата, который имеет определенные научные объяснения, объясненные позже в отдельной главе.

Но еще до науки сама Библия во многих отрывках объявляет, какова была желаемая цель. Таким образом, мы имеем дело с четкими и скрупулезными правилами работы, с последовательностью жестов, которые необходимо выполнять, не отступая от мельчайших деталей.

С какой целью?

Для того, чтобы добиться эффекта, который всегда был одним и тем же: произвести путем сжигания плоти запах, который был бы  $\text{PP'1}$ ,  $\text{nihoach}$ , для этого Элохима.

## Курение вызывает зависимость ...

Но что означает "нихоах"? Обусловленная спиритуалистическо-монотеистическими верованиями, религиозная традиция последовательно приписывает этому термину смысл "приятный", "приятный", "обходительный"... Но на самом деле ивритское слово указывает на то, что запах определяет совсем другой результат.

Буквально этот термин означает "расслабляющий", "успокаивающий", "умиротворяющий", а также "умиротворяющий". Он происходит от глагола *nach*, который означает "лежать тихо, отдыхать, быть спокойным". Его этимология также указывает на "остановку, прекращение движения". Таким образом, это слово содержит значения, которые поначалу напоминают о спокойствии, расслаблении, преодолении состояния напряжения (за подтверждением отсылаю читателя к словарям, приведенным в библиографии).

Традиционные переводы, напротив, подчеркивают общее ощущение сладости, удовольствия, которое, конечно, может быть связано с расслаблением, но не является его главной составляющей. На самом деле удовольствие и расслабление не обязательно являются синонимами: удовольствие можно испытывать даже в состоянии сильного возбуждения, тогда как дым, несомненно, оказывает успокаивающее действие.

В этом не может быть никаких сомнений: мы имеем подтверждение во всем библейском контексте.

Исходя из теологического предположения, что, когда в Библии используется термин "Элохим", он означает единого, духовного и трансцендентного Бога, религиозная традиция всегда приписывала холокосту чисто символическое значение, вкратце утверждая, что дым метафорически представляет душу, восходящую к Богу, чтобы установить с ним связь, получить прощение за совершенные грехи или получить просимые блага.

Бог, который чувствует конкретные запахи, на самом деле несовместим с образом, передаваемым монотеистической теологией: но библейские авторы не обладали подобным предустановленным видением и поэтому не побрезговали рассказать даже о том, что кажется нам неприемлемым: что Бог хотел чувствовать конкретные ароматы! Итак, мы отмечаем, что термин "нихоах" указывает на то, что главное, что нравится этому предполагаемому Богу, – это однозначно запах, исходящий от жертвы, сожженной в огне.

Я еще раз подчеркиваю, что важен именно аромат, а не символическое вознесение дыма к небу, его рассеивание в воздухе.

Эта концепция почти навязчиво повторяется в многочисленных отрывках, например, в главе 28 книги Чисел, где постоянно подтверждается эффект, который ароматические пары от всесожжений оказывали на Элохима, то есть на того, кто традиционно отождествляется с единым Богом.

### Массовое истребление животных

Прежде всего важно подчеркнуть, что Элохим по имени Яхве желал (или нуждался?), чтобы его жилище постоянно было пронизано этим дымом, и для достижения этого эффекта он без колебаний приказывал истреблять немыслимое количество невинных животных.

В книге Левит 6:5 он прямо говорит, что огонь на жертвеннике никогда не должен гаснуть, и каждое утро он должен был подпитываться дровами, на которые возлагалась жертва всесожжения, а священник, исполняющий обязанности, должен был приносить жертву: воскурит он на нем туки (жир) мирных жертв.

Что было необходимо для того, чтобы поддерживать постоянный дым каждый день в году?

Числа 28.3 раскрывают нам это: вот всесожжение, которое вы должны приносить Яхве: агнцев годовалых без порока двух на день, во всесожжение постоянное.

Указание на это завершается следующим стихом, в котором он сам уточняет, что один агнец должен быть убит утром, а другой – вечером (тот же порядок приводится в Исх 29:38-39).

В Числах 28:8 снова говорится о четкой функции этого дыма: запах успокаивающий Яхве.

Таким образом, каждый день нужно было зарезать двух ягнят, чтобы произвести успокаивающий дым, необходимый Яхве: более семисот молодых ягнят в год.

Вряд ли можно сказать, что Яхве уважал жизнь животных, ведь целью забота было производство дыма для запаха.

Но этого было недостаточно, потому что в той же 28-й главе книги Чисел указывается, что во время праздников и фестивалей, отмечаемых в течение года, с той же целью должны были убивать и других животных.

Давайте рассмотрим эти другие жертвоприношения подробнее.

В стихах 9 и 10 содержится прямое указание, что – в дополнение к многолетнему всесожжению – в каждую субботу должны приноситься в

жертву и сжигаться другие животные:

Давайте подробно рассмотрим эти другие жертвоприношения.

В стихах 9 и 10 ясно сказано, что в дополнение к вечному жертвоприношению в каждую субботу должны приноситься жертвы и всесожжения: двух агнцев годовалых без порока.

שני כבשים בני שנה תמימים

Чуть дальше (стих 11) Элохим Израиля повелевает: А в началах месяцев ваших приносите всесожжение Яхве: быков молодых двух и одного овна, агнцев годовалых семь, без порока;

ובראשי חדשים תקריבו עלה ליהוה פרים בני בקר שנים ואיל אחד כבשים בני שנה שבעה תמימים

Помимо ежедневного и субботнего жертвоприношения, было еще и ежемесячное, в котором умерщвляли десять животных, к которым в стихе 15 добавляется еще и ребенок.

Но на этом все не заканчивалось.

В 14-й день первого месяца еврейского календаря начиналась Пасха, которая длилась семь дней и в которой снова должны были приноситься в жертву два быка (или вола, или телки), баран и семь агнцев, к которым добавлялся козел.

В стихе 24 ясно сказано: Так приносите в каждый из семи дней;

כאלה תעשו ליום

Я больше не буду вести счет убитых животных, потому что и здесь Яхве ясно дает понять, что жертвоприношение должно быть совершено в дополнение к ежедневному жертвоприношению, но я подчеркиваю, что цель всегда была одна и та же (стих 24): хлеб всесожжения в запах успокаивающий Яхве.

לחם שש ריח ניחח ליהוה

Тот же порядок, с тем же количеством животных, должен был соблюдаться в праздник первых плодов (стих 26).

Глава 29 той же книги Чисел продолжает список, который на данный момент я бы назвал мрачным: массовые убийства, которые должны были происходить в течение всего года. Для Яхве это были праздничные дни, в которые приносили обычные жертвоприношения, дающие обычный дым, каждый раз описываемый как "успокоительный": в первый день седьмого месяца; в десятый день седьмого месяца; в пятнадцатый день седьмого месяца быков (тельцов) для жертвоприношения было уже не два, а тринадцать, баранов - два, ягнят - четырнадцать, и праздник продолжался

восемь дней, причем число быков уменьшалось на одну единицу в день...

И постоянно повторяется, что все это должно быть добавлено к другим уже запланированным всесожжениям- ежегодной резне, которую я отказываюсь считать.

Эти Элохим убивали животных для запаха; животное, помимо своей функции питания, выполняло еще и драматическую функцию удовлетворения странной потребности, возможные причины которой мы вскоре поймем.

Рассмотрев многочисленные отрывки, в которых Яхве недвусмысленно напоминает о том, что он утверждает, я перехожу к фундаментальной концепции, которая со строгой логикой соотносится с тем, что было зафиксировано в предыдущих главах: термин "Элохим" обозначает не какого-то Бога, а людей из плоти и крови, у которых были конкретные потребности.

### **Человеческие жертвоприношения?**

Вопрос становится еще более неприемлемым для богословия, если обратить внимание на обескураживающий, но очевидный факт: жир, сжигаемый в жертвоприношениях, принадлежал и маленьким детям.

Яхве сам говорит об этом в двух отрывках, второй из которых отличается необычайной ясностью. Для обоих случаев я цитирую перевод Библии, отредактированный Итальянской епископской конференцией, в версии 1974 года.

Первый отрывок содержится в Исходе 22:28-29:

Не откладывай приношения из того, что наполняет житницу твою, и из того, что сочтется из дробилки твоей. Первенца из сыновей твоих отдай Мне. Так поступай с волами твоими и с мелким скотом твоим: семь дней он должен оставаться с матерью своей, а на восьмой день отдай его Мне.

Порядок ясен: первенцы животных и человека должны были быть отданы Ему, когда им исполнится восемь дней. Трудно представить, что он лично воспитывал их после того, как забирал от матерей...

Порядок ясен: первенцы животных и человека должны были быть переданы ему, когда им исполнилось восемь дней. Трудно представить, что он лично воспитывал их после того, как забирал от матерей...

И что же он с ними делал?

Он сам говорит об этом в отрывке из Иезекииля (20:23-26), где вспоминает, что в прошлом народ не соблюдал его законы, и поэтому был вынужден пойти на радикальные меры:



"И в пустыне Я поклялся им, подняв руку Мою, что рассею их между народами и рассею их по чужим странам, потому что они не исполняли законов Моих, а именно: презирали постановления Мои, оскверняли субботы Мои, и глаза их всегда обращались к идолам отцов их. Тогда Я даже дал им дурные уставы и законы, по которым они не могли жить. Я заставил их оскверняться в жертвоприношениях, заставляя каждого из первенцев проходить через огонь, чтобы устроить их, дабы они признали, что Я – Господь.

Поэтому он приказал "пропустить через огонь" каждого первенца: в переводе, который смело публикует СЕИ, нет никаких сомнений.

Человеческие жертвоприношения продолжались, по крайней мере, до 622 года до н. э., когда в результате реформы царя Иосии они были заменены ягнятами, а также была предпринята попытка стереть память о них.

Мы знаем, что практика человеческих жертвоприношений была широко распространена среди народов во всех регионах мира: все рассказывают нам о "божествах", которые прямо требовали этого свирепого и бесчеловечного вида жертвоприношений.

Иудео-христианская культура относится к этой реальности двояко: она считает обряды, совершаемые разными народами, абсолютно реальными и в то же время варварскими и языческими, а человеческие жертвоприношения, явно упомянутые в Библии, склонна читать и толковать в аллегорическом или метафорическом ключе, как явно требуемые Яхве.

На протяжении веков предпринимались и до сих пор предпринимаются попытки отрицать вопиющую историческую реальность, пытаюсь распространить и укоренить веру в то, что эта варварская практика была уделом исключительно так называемых "языческих" народов.

То, что это было варварство, очевидно, но это также практиковалось народом Яхве, и, как пишет сама Библия, просьба изначально исходила непосредственно от него: избежать ее было невозможно. Вероятно, когда условия, для которых Яхве дал его, перестали существовать, правило было смягчено и заменено выкупом, осуществляемым путем уплаты денег, что, кстати, было гораздо удобнее для касты иудейских священников, занимавшихся сбором денег.

Успокоительный эффект, вызванный дымом жертвоприношений, очевидно, также достигался довольно быстро, о чем, по крайней мере, свидетельствует книга Бытия (8:18-21).

В этом отрывке рассказывается о том, что произошло по окончании вселенского потопа: Ной убедился, что воды отступили, вывел из ковчега жену, детей с женами и всех животных. В качестве первого действия библейский патриарх считает необходимым воздвигнуть жертвенник, на

котором он принесет жертвы:

В стихе 20 говорится, что он приносил жертвы, לָבַד, олот, из животных и птиц.

В этой работе я не касаюсь темы Потопа и поэтому не вдаюсь в различные вопросы, которые он поднимает, но упомяну один из многих: если он пошел на такие меры, чтобы спасти животных от верной смерти, то где он взял особи для сожжения? Ведь в Библии говорится, что он взял "всякого рода животных и птиц": очевидно, ему нужно было произвести большой огонь и много дыма. Стих 21 свидетельствует, что Яхве "почувствовал это сладкое благоухание" и тут же примирился с человечеством, пообещав себе, что никогда больше не будет проклинать его.

Ной хорошо знал, как примирить своего Элохима, и он также знал, что еще одним полезным элементом для достижения этого результата является вино. Действительно, Библия говорит (Быт 9:20): И начал Ноах возделывать землю, и насадил виноградник.

וַיִּצְמַח עֵץ וַיִּשְׂקֵהוּ יָחֵד

Любопытно, что в такой экстремальной ситуации, как та, что сложилась после Потопа, и особенно проблематичной в отношении потребностей в пище, патриарх, как сообщается, начал свою сельскохозяйственную деятельность с посадки виноградника, но мы принимаем к сведению: это, несомненно, было важно как для него, так и для его Элохима.

В предыдущей главе я рассказал о виноградной лозе и возможной территории ее происхождения, что соответствует географической зоне, в которой может происходить история Ноя: некоторые сорта виноградной лозы пережили большие бедствия благодаря так называемым "природным климатическим убежищам", одно из которых находится как раз в Азии, между Черным и Каспийским морями, и известно как "Понтийское убежище". История Ноя происходит на горе Арарат в Армении, то есть именно в той местности, где, по всей видимости, произошло одомашнивание человеком растения и последующее производство вина: совпадают ли Библия и наука? Кто знает; стоило бы серьезно разобраться в этом вопросе, всегда "делая вид, что...".

Теперь посмотрим, о чем еще просил Яхве, кроме успокаивающего дыма.

## Алкоголь

Давайте вернемся к главе 28 книги Чисел, чтобы проанализировать просьбу, которая была бы странной и неприемлемой, если бы исходила от Бога, но это не так, поскольку тот, кто ее излагает, – тот самый Яхве, чьи физиологические

познания мы также углубляем.

Неужели элохимы были довольны тем, что вдыхали дым, способный передать им расслабление и спокойствие?

Читая Библию, и не только ее, можно предположить, что нет: похоже, они искали других эмоций. Во время празднеств, на которых должны были забивать животных, они жаждали новых сильных ощущений.

Мы остаемся в главе 28 книги Чисел, где содержится точная информация на этот счет. Предупреждаю, что она не единственная: на самом деле существует множество библейских отрывков, в которых можно найти то, о чем мы вскоре узнаем, но эта глава является показательной из-за точной связи, которую она устанавливает между пиршеством, вдыханием дыма и алкоголем.

Фактически, мы шесть раз повторяем утверждение об успокаивающем, расслабляющем значении дыма, образующегося при сжигании жира, и девять раз используем термин נסך, nesech, который обычно переводится как "возлияние": очень элегантный перевод, напоминающий о ритуальных жестах, для термина, корень которого на самом деле указывает на буквальное разливание и переливание жидкостей.

Но что за жидкости текли во время этих праздников, где также издавался успокаивающий аромат?

Стих 7 открывает нам это с необычайной ясностью: на святом месте возливай возлияние, опьяняющий напиток для Яхве.

במקדש נסך נסך שכר ליהוה

Я намеренно перевел термин שכר, shachar, как "опьяняющий (driver briggs переводит как intoxicating drink - Прим. переводчика) напиток", потому что обычные переводы, включающие "пьянящим", на мой взгляд, не полностью передают истинное значение этого древнееврейского корня.

В различных словарях, ссылки на которые вы найдете в библиографии в конце этого тома, мы имеем следующие указания: быть или стать пьяным; быть пьяным; напиток; опьянеть; стать пьяным; опьянеть; опьянеть; опьяняющий напиток; крепкий напиток; пьянство; опьянение; выразить нереальные мысли; be or become drunk; be drunken; to get drunk; to get intoxicated; became drunk; to made drunk; became intoxicated; intoxicating drink; strong drink; drunkenness; intoxication; express unreal thoughts. И еще: опьянеть; напиток; опьянеть; быть опьяненным; быть пьяным; алкогольный напиток; пьянство.

Даже тем, кто не знаком с английским языком, не составит труда уловить значение, относящееся к понятиям крепкого напитка, опьяняющего,

одурманивающего, доводящего субъекта до формулирования бессмысленных мыслей.

С таким точным значением корень  $\text{רָשׁ}$  встречается и в других многочисленных отрывках, которые стоит перечислить, хотя и кратко, чтобы со всей ясностью понять, что его использование библейскими авторами не может вызывать никаких сомнений: этот корень имеет однозначное значение. Для этого не нужны специальные переводы, достаточно прочитать их в Библии, которая есть у каждого из нас дома:

Левит 10:9, в котором Яхве повелевает Аарону и его сыновьям под страхом смерти не принимать вино или другие алкогольные напитки перед тем, как войти в шатер для встречи с ним;

- Числа 6:3, в котором тем, кто дал обет назорейства, предписывается воздерживаться от вина и алкогольных напитков (это предписание повторяется в Судьях 13:4, 7, 14);

- 1 Царств 1:13-14, где священник Илай обращается к женщине по имени Анна, полагая, что она пьяна, и предлагает ей избавиться от паров вина;

-1 Царств 25:36, где рассказывается история Авигеи и Навала, указывая на то, что последний был буквально пьян до бесчувствия ( $\text{תָּמַדְתָּ מִיַּיִן}$ , shikor ad meod, пьян до бесчувствия, - буквально говорится в тексте) и оставался таким до утра;

-2 Цар. 11:13, где рассказывается, что Давид напоил Урию, бедного верного бойца, которого царь Израиля позже убил, чтобы взять его жену;

-1 Царств 16:9, в которой рассказывается, что офицер Зимри устроил заговор против Ии, царя Израиля, убив его, когда тот напивался до бесчувствия;

-1 Царств 20:16, где рассказывается, что войска Израиля совершили вылазку против Бен-Хадада, царя Арама, когда он напивался под шатрами вместе с другими союзными царями;

-Иов 12.25, где говорится о пошатывании пьяниц;

-Псалом 69:13, в котором несчастный страдалец жалуется на то, что над ним насмеются пьяницы;

-Псалом 107:27, в котором подчеркивается, что пьяницы шатаются и колеблются;

-Притчи 20:1 напоминают нам, что те, кто пристрастился к вину и алкогольным напиткам, не мудры;

-Притчи 31:4, в которых царям и князьям напоминает, что им не следует употреблять вино и алкогольные напитки;

- Исаия 5:11, в котором он гневно осуждает тех, кто пьет и напивается по утрам;
  - Ис. 19:14, где в качестве сравнения упоминается пьяница, шатающийся в своей блевотине;
  - Исаия 24:20, в котором земля описывается как шатающаяся, словно пьяница;
  - Исаия 28.1.3, где точно упоминаются пьяницы из Ефрема и долина тех, кто оглушен вином;
  - Исаия 28:7, в котором описаны последствия пьянства, такие как шатание;
  - Ис 29:9, в котором говорится о последствиях пьянства;
  - Исаия 49:26, где подчеркивается способность суслу напиваться;
  - Исаия 56:12, где он гневается на пастухов, которые напиваются вместо того, чтобы выполнять свои обязанности;
  - Иеремия 13,13, в котором Яхве угрожает напоить всех жителей земли Израиля, царей, пророков и священников, чтобы привести их к гибели и разорению;
  - Иеремия 23,9, где на примере показано состояние пьяницы, одолеваемого вином;
  - Иеремия 25:27, в которых описываются последствия пьянства вплоть до рвоты и полного отупения;
  - Иеремия 48:26, в котором говорится, что Моав, будучи пьяным, будет упиваться своей рвотой;
  - Иеремия 51,39, где говорится, что жители Вавилона будут пьяны до тех пор, пока не проснутся;
  - Иер. 51:57, где повторяется, что князья и мудрецы Вавилона, его полководцы и герои будут пьяны до тех пор, пока не перестанут просыпаться;
  - Плач 4:21, где предсказывается и угрожается, что дочь Эдома станет пьяной и обнаженной в результате пьянства;
  - Иоиля 1:5, где пьяницам предлагается проснуться и обратить внимание на происходящее;
- Михей 2:11, в котором говорится, что только пьяный пророк, говорящий под воздействием вина и других алкогольных напитков, может быть угоден непомерным кредиторам.

В подтверждение этого библейские словари, цитируемые в библиографии, сообщают о том же значении, что и в различных других языках: арамейском,

арабском, эфиопском, угаритском, сирийском, ассирийском...

Таким образом, истинное значение корня  $\text{שַׁחַר}$ , shachar, не подлежит сомнению: Яхве искал не простого, легкого, радостного и невинного опьянения.

Каждое жертвоприношение должно было сопровождаться принесением алкогольного вещества, несомненно, опьяняющего напитка. На самом деле, как мы понимаем, он должен был быть просто оглушительным: ощущения, которые Элохим Яхве хотел испытать во время празднества, были очень сильными.

Не могу не отметить – если позволите иронию – что автор Притчей 20:1 утверждает, что тот, кто пристрастился к вину и алкогольным напиткам, не мудр: он, очевидно, не помнил, что сам Элохим широко их употреблял.

Мне кажется, что между парами, выделяемыми жиром и алкоголем, Яхве ни в чем себе не отказывал, но, опять же, он был не одинок.

Все древние народы оставили множество свидетельств употребления алкогольных напитков как ими самими, так и их так называемыми богами. В задачу данной работы не входит конкретное рассмотрение бесчисленных ситуаций, встречающихся на разных континентах, но я напому хотя бы несколько основных.

Я уже упоминал виноградную лозу и, соответственно, вино, за которым в качестве популярного алкогольного напитка в прошлом последовало пиво. Первые свидетельства о приготовлении напитка, который можно было бы сравнить с пивом, мы имеем, что неудивительно, от шумеров, и датируются они примерно шестью тысячами лет.

Как мы можем не понять это новое совпадение (но можем ли мы считать его таковым?) с тем, что я проиллюстрировал выше? Виноградная лоза, пшеница, одомашнивание многих полезных для человечества животных и, теперь уже, даже пиво всегда имели свое происхождение на одной и той же территории, на которой происходят события всей анализируемой нами истории.

Традиция гласит, что процесс брожения был открыт случайно, но, учитывая интерес, который различные ануннаки/элохим проявляли к алкогольным напиткам, я думаю, мы вправе предположить конкретное вмешательство этих правителей. После шумеров культура и искусство производства напитка перешли к вавилонянам: они, по-видимому, производили около двадцати сортов из пшеницы, ячменя и различных зерновых смесей.

В Египте этот напиток был синонимом жизни, ему также приписывали лечебные свойства: папирус Эберса, исключительный документ, датированный примерно XIV веком до нашей эры, содержит множество медицинских рецептов, основным ингредиентом которых было пиво.

Но еще более поразительно то, что у всех древних народов алкогольные напитки всегда были так или иначе связаны с лицами, которых традиция хотела причислить к божествам (но которые, как мы теперь знаем, были простыми членами групп правителей, по-разному определяемых разными народами: элохим, ануннаки, теои, дэва и т. д.)

Я упомяну лишь некоторых из этих предполагаемых богов: шумерскую Нинкаси, которая, похоже, была первым божеством, связанным с пивом, и я бы сказал, не случайно, учитывая ее происхождение; Осириса у египтян; Диониса у греков; Бахуса у латинян; Мбана Мвана Вареса у зулусов; Раугаптаиса и Раугутиене у балтийских и славянских народов; Радегаста у чехов (теперь это также название пива); Эгира у скандинавских цивилизаций...

Как видно, алкогольные напитки всегда были связаны с некоторыми из могущественных людей, с которыми мы имеем дело; с конкретной отсылкой, насколько мы понимаем, к библейским Элохима.

Чтобы не выходить за рамки данного исследования ни в географическом, ни в культурном плане, полезно и интересно отметить, что не только Элохим, подобно Яхве, но и их шумерские собратья очень любили алкогольные напитки.

В томе "Шумерская мифология" представлен перевод клинописного текста, опубликованного на протяжении десятилетий многими шумерологами, в том числе Бенито, ван Дейком, Петтинато и Боргером:

Энки ... радовал их сердца;

для своей матери Наммы и для Нинмах он устроил пир:

весь княжеский род Сигена и Сигсара, вершащий судьбы, ел тростник и хлеб;

для Эна и Энлиля владыка Нудиммуд жарит чистого козленка,

Энки и Нинмах пьют пиво; дух их высок.

Тогда Нинмах обратилась к Энки с такими словами

"Формирование хорошего и плохого человечества - моя обязанность;

В соответствии с моими желаниями я определяю хорошие или плохие судьбы!".

Энки ответил Нинмаху:

"Я хочу уравновесить решение хороших или плохих судеб, которые ты установишь".

Я уточняю, что Энки был одним из двух братьев, сыновей владыки империи ануннаков, а Нинмах – женщиной, которой было поручено изготовление мужчины, о чем я расскажу в одной из последующих глав.

По сути, из этого клинописного текста мы узнаем, что во время пира, после напитка, поднимающего настроение присутствующих ануннаков, Энки и Нинмах бросают друг другу вызов.

Нинмах напоминает, что судьба людей зависит только от нее, которая отвечает за их "формирование", а Энки в ответ заявляет, что она все равно сможет найти дом для любого существа, которое произведет на свет.

В задачи этой главы не входит рассказ о различных экспериментах, которые перечислены в табличке, а лишь указание на то, что настоящая проблема была вызвана эйфорией, вызванной употреблением пива.

Не могу не отметить, что ануннаки изображаются шумерами с обезоруживающей ясностью как люди из плоти и крови, которые едят, пьют – даже в избытке – и наслаждаются, подобно библейским элохимам: нет ни малейшего намека на возможные духовные измерения, выходящие за рамки обычных материальных потребностей.

На банкетах и пирах, которые планировал Яхве, алкогольные напитки всегда присутствовали в большом количестве.

### Ароматическая смесь

У Яхве были и другие нужды, о которых я упомяну здесь лишь вкратце, поскольку уже подробно рассматривал их в одной из предыдущих работ.

Например, у него была смесь, состоящая из четырех веществ, которые нужно было смешать в равных пропорциях (Исх. 30:34–38):

- Nataf, שטור, storax: это *Styrax officinalis*, используемый в натуральной медицине за его антисептические и заживляющие свойства; он был известен в древности как лекарство для лечения респираторных заболеваний.

- Scechelèt, ללפ, оникс: это не минерал, а моллюск, *Unguis odoratus* ("вонючий ноготь"), чья растолченная и сожженная раковина издает очень сильный и резкий запах. Следует отметить, что ивритский термин ללפ, оникс, в арамейском языке содержит понятия "средство, восстановление", что указывает на возможную восстановительную функцию в какой-то патологической ситуации.

- Chelbenah, גלבן, galbanum: это гумморезин, добываемый из *Ferula galbanifera*; он имеет довольно неприятный запах и горький жгучий вкус. Используется в натуральной медицине как средство, помогающее



упорядочить дыхание, и как релаксант после приступов гнева.

- Левона, לָבֵן, ладан: это босвеллия, используемая для окуривания; она обладает антисептическими, транквилизирующими и анксиолитическими свойствами.

Босвеллиевые кислоты обладают противовоспалительными свойствами, а также оказались полезными при лечении бронхиальной астмы.

Таким образом, смесь, по-видимому, имела четкое назначение: она действовала как антисептик, анксиолитик, регулятор дыхания и восстановитель в различных патологических ситуациях. При внимательном прочтении отрывков, в которых излагаются эти ритуальные правила, становится понятно, что для того, чтобы Яхве мог вдыхать эту смесь, она должна была быть правильно расположена. Это было настолько важно, что он запретил ее изготовление и любое использование не по назначению.

Этот запрет был императивным: тот, кто его нарушит, будет предан смерти, и мы знаем, что это была не просто угроза (Исх. 30:37-38).

Таким образом, его функция явно заключалась в том, чтобы произвести физиологический, конкретный эффект, и он не поддается различным толкованиям.

## Каннабис

Доктор Саверио Роберти (доктор естественных наук и исследователь в области фармацевтики) прислал мне ценное исследование об этом растении, которое я решил опубликовать здесь.

Первая часть исследования, воспроизведенная здесь, содержит соображения, относящиеся непосредственно к Ветхому Завету, а вторая часть будет включена в главу, в которой я сообщаю научные данные, касающиеся темы ароматов в целом.

Я решил опубликовать работу исследователя, чтобы предоставить элементы для размышлений на тему, которая тесно связана с теми, что рассматриваются в этой главе, и которая должна представлять собой первоначальную гипотетическую экспозицию, за которой обязательно последуют анализы и исследования, способные подтвердить, обогатить или опровергнуть то, что здесь написано.

Продвижение знаний проходит через формулирование гипотез, способных стимулировать дискуссию на основе глубоких исследований, которые не могут не оказаться полезными, независимо от характера выводов, которые

будут сделаны в ближайшие годы.

Библейский текст, на который мы ссылаемся в этом исследовании, – Исход 30:22-25.

Яхве приказывает Моисею достать различные благовония и в стихе 23 просит 250 сиклей: קנח בוסם, *kaneh bosm*, что в различных переводах, отредактированных Итальянской епископской конференцией, переводится как "душистый тростник" (CEI 74), "ароматная корица" (TILC), "ароматический тростник" (CEI 2008).

Термин קנח в словарях указывает на несколько возможных типов растений или их составляющих: тростник, стебель, камыш, водное растение, ветка; второй термин, בוסם, указывает на пряность, родовой аромат, бальзам, бальзамическое дерево, духи, сладкий запах.

Доктор Роберти пишет:

Можно предположить, что еврейский народ знал *Cannabis sativa* и его применение. Есть ли упоминания об этом растении в Ветхом Завете?

В 1975 году польский антрополог Сула Бенет, известная также как Сара Бенетова, опубликовала результаты своих исследований (S. Benet, *Early Diffusion and Folk Hemp*, Ed. V. Rubin, Mouton, The Hague, 1975, pp. 39-49).

Прочные филологические основы позволили ей установить, что как в древнееврейских, так и в арамейских текстах Ветхого Завета слово *kaneh* или *kaneh bosm* используется либо отдельно, либо вместе с прилагательным *bosm* (иврит) или *basma* (арамейский), означающим ароматический. Поскольку корень *kan* имеет двойное значение (тростник и конопля) во многих древних языках (*qinnabu* в ассирийском, *kenab* в персидском, *kannab* в арабском, *kanbun* в халдейском), можно предположить, что это может относиться и к древнему ивриту.

Обратите внимание на фонетическое созвучие между ветхозаветным *kaneh bosm* и определением каннабиса на современном иврите: *kanabos* (E. B. Russo, *History of Cannabis and Its Preparations in Saga, Science, and Sobriquet*, in "Chemistry & Biodiversity", Vol. 4, 2007).

Если вернуться к Библии, то особый интерес представляет упоминание о кане-босме (Исход 30:22,23,24,25):

"Господь сказал Моисею: "Приготовь себе бальзамы первого рода: пятьсот сиклей жидкой мирры; двести пятьдесят, и это половина, душистой корицы; двести пятьдесят душистой корицы (*kaneh bosm*); пятьсот сиклей сидо святилища, кассии, и один хин оливкового масла; сделай из него святое масло помазания, исключительное благовоние, работу парфюмера: это будет святое масло помазания"" (Библия – Новая версия на основе оригинальных

текстов, пятое издание, Pauline Editions, 1989).

В различных версиях западных Библий *kaneh bosm* переводится как тростник/пахучая корица или как сладкий/ароматический каламус. Тростник/пахучая корица – это определение, которое не указывает на конкретное растение, в то время как в остальном рецепт, продиктованный Яхве Моисею, чрезвычайно подробен во всех своих ингредиентах. Ароматный каламус, напротив, – настоящий произвол переводчиков, поскольку это растение характерно для влажного умеренного климата северо-центральной Азии. Поэтому практически невозможно, чтобы оно было доступно Моисею и его спутникам. Более того, нет никаких филологических оснований для того, чтобы связать каламус с *kaneh bosm*.

Мог ли сам Моисей знать о *Cannabis sativa*?

В задачи данной статьи не входит рассмотрение доказательств египетского происхождения и высокой родословной Моисея, но достаточно упомянуть, что его история неразрывно связана с историей фараона Аменхотепа IV (Ахенатона), известного как отец монотеизма и, следовательно, после его смерти и восстановления политеизма ставшего косвенной причиной ухода Моисея и его этнически неоднородной группы из Египта. Как уже говорилось, древние египтяне были хорошо знакомы с коноплей и ее целебными свойствами, и именно в гробнице Ахенатона были найдены ее волокна.

Не говоря уже о том, что Моисей и его народ переселились в землю Ханаан, которая во времена Ахенатона находилась под властью египтян и где каннабис был, безусловно, известен (обратите внимание, как любопытно корень *kan* характеризует и название этого региона) (Jan Assmann, *Moses the Egyptian*, Edizioni Adelphi, 2000).

Использование каннабиса в составе мази также согласуется с египетскими представлениями и знаниями. Сегодня фармакологи подробно изучают способность фитоканнабиноидов всасываться через кожу с целью ее улучшения (Stinchcomb A.L. et al., *Human Skin Permeation of Delta $\delta$ -Tetrahydrocannabinol, Cannabidiol and Cannabinol*, in "J Pharm Pharmacol.", 2004 Mar; 56(3):291-7).

Способность, которая, очевидно, была известна уже тысячи лет назад.

И последнее замечание.

В древних текстах с Дальнего Востока также есть точные упоминания об использовании каннабиса (*Cannabis indica*) (E.V.

Russo, *History of Cannabis and Its Preparations*).

Таким образом, это растение было известно почти везде. Но на одном континенте нет никаких следов древнего присутствия каннабиса: в Южной

Америке.

Однако интересно отметить, что майя и ацтеки также нашли свой особый источник фитоканнабиноидов в какао.

Ацтеки верили, что это растение было подарено людям богом Кецалькоатлем для снятия усталости и боли. На самом деле какао содержит большое количество того самого анандамида, одного из самых активных эндоканнабиноидов человека. И совпадение это, мягко говоря, странное. Какао является загадкой для ботаников еще и потому, что оно не только обладает особым свойством: при обжаривании оно выделяет ароматические летучие соединения (пиразины), которые связываются со специфическими рецепторами в слизистой оболочке носа человека, вызывая чувство удовольствия и благополучия. Не случайно Карл Линней придумал для какао научное название *Theobroma cacao* ("какао - пища богов"). Существует слишком много биохимических характеристик, полезных и приятных для человека, но не для самого растения, чтобы их можно было объяснить с помощью традиционной эволюционной модели. Как и в случае с каннабисом. И все эти растения с их необычными веществами были предназначены только для "богов" и их "жрецов".

Дальнейшее филологическое исследование библейского *kaneh bosm* было бы желательным.

Поскольку в Ветхом Завете рассказывается и о других весьма конкретных обычаях (прикладывание к жареному мясу и жиру, употребление алкогольных напитков), установление с достаточной степенью уверенности факта употребления *Cannabis sativa* добавило бы еще один элемент к описанию реальной природы главных героев этих сказаний.

Пока что это первая часть исследования: как уже говорилось, более строго научная информация будет представлена в следующей главе.

## Заключение

Дым, получаемый при сжигании особых животных (и человеческих) жиров, дым, получаемый при сжигании точных смесей ароматических веществ, оглушение, вызванное употреблением алкогольных напитков, возможное употребление конопли: даже без этого последнего элемента картина, которая вырисовывается, конечно, не та, которую можно было бы ожидать от Бога.

То, что мы читаем в Ветхом Завете, порождает вопросы, на которые традиционная теология никогда не могла дать последовательных и удовлетворительных ответов, потому что они основаны на аллегорических и метафорических толкованиях, которые выглядят абсолютно

необоснованными даже при рассмотрении в свете одного лишь здравого смысла.

Не нужно быть эрудитом, чтобы понять самоочевидное.

- Зачем варварски убивать животных, чтобы произвести дым, представляющий душу, возносящуюся к Богу, чтобы символически соединиться с ним, душу, о которой ничего не известно, потому что сам Бог никогда не говорит о ней?

- Почему Богу доставляет удовольствие (потребность) ощущать именно этот запах в знак поклонения, мольбы или благодарности?

- Зачем делать все это "перед лицом", то есть в физическом присутствии Яхве?

- Почему такая точность в указаниях?

- Почему этот Бог проявил такую заботу о том, чтобы все было сделано определенным образом?

- Почему было необходимо, чтобы запах был физически ощутим для него?

- Изменился бы символический аспект, если бы дым свободно поднимался в небо? Действительно, разве это не было бы еще более символично?

- Почему не удавалось добиться результата, если дым был произведен не в специально отведенных местах?

- Если сжигаемое вещество (будь то животный или растительный аромат) не было подготовлено или расположено неправильно, Бог что-то терял, но разве Он все равно не мог распознать намерения жертвователя?

- Не проще ли считать, что именно эти, а не другие методы обеспечили конкретную функциональную эффективность события?

- И наконец: в чем состояла эта эффективность, что было настолько важно, что требовало столь подробных и не допускающих отступлений инструкций?

Как уже говорилось, традиционные объяснения не дают последовательных ответов; духовный Бог, по сути, несовместим с подобным поведением: теологические разработки даже кажутся резко контрастирующими с тем, что на самом деле рассказывают нам истории происхождения.

Вместо этого в одной из следующих глав мы увидим, как эти предписания до сих пор имеют обоснованное, достоверное, последовательное научное объяснение, совместимое с гипотезой о том, что Яхве был не кем иным, как одним из членов группы людей из плоти и крови - элохимов.

Таким образом, этот так называемый обряд представляет собой еще одно

подтверждение тезиса, который мы можем сформулировать на основе проведенного до сих пор анализа.

## Глава 10

### Допинг у Гомера?

Я дал этой главе название, параллельное той, что посвящена библейскому допингу, потому что в ней так много сходства, которое подтверждает нечто большее, чем простое созвучие.

#### Алкогольные напитки и различные вещества

В предыдущей главе я проиллюстрировал, что Элохим по имени Яхве, по-видимому, неоспоримо использовал алкоголь в целях фактического опьянения.

Однако мы видели, что он использовал и другие средства которые я бы назвал психотропными и санитарными:

Пары, произведенные из животного жира, растительные ароматы – и, возможно, даже вещества, которые мы бы назвали непосредственно допингом, – использовались для восстановления состояния умиротворенности, спокойствия, расслабления и подавления эмоций.

Что касается употребления алкогольных напитков на различных банкетах у теоев, то я не буду приводить слишком много банальных цитат, но хочу обратить внимание на отрывок из гомеровских поэм, в котором раскрывается важность вина, и не только вина, для этой культуры.

Я уже выдвигал гипотезу об использовании особо активных веществ и вернусь к ней в одной из последующих глав. Итак, помимо обильных возлияний, которые всегда сопровождали пиры как людей, так и теоев, здесь важно проанализировать конкретное событие, в котором появляется особое вещество.

В прекрасном рассказе о визите Телемаха к Менелаю (Одиссея IV, 203–234) описывается пир, на котором в изобилии присутствует вино. Ситуация эмоционально очень напряженная; после слов Менелая присутствующие вновь переживают воспоминания, которые приводят их к рыданиям, и Елена решает исправить ситуацию.

Неожиданно она бросает в вино фармаков, лекарство, способное успокоить гнев и боль, вещество, помогающее забыть обо всех печалях.

У тех, кто пьет его в смеси с вином, больше нет желания плакать; его действие настолько сильно, что оно эффективно даже в таких драматических ситуациях, как смерть отца или матери, чудовищное убийство брата или сына.

Елена получила это вещество от Полидамы, египтянки, жены знатного Тона. Гомер уточняет (стих 230), что египетская земля производит: злаков и добрых, целебных, и злых, ядовитых...

Причина такого изобилия лекарств, по словам Гомера, в присутствии врачей из рода Пеона, лекаря богов.

Пир продолжается, и присутствующих, расслабленных и безмятежных, одолевает (стих 295)  $\text{упνω υπό υλκερω}$ , сладкий и восстанавливающий силы сон: лекарство подействовало блестяще.

Еще одно загадочное вещество, предположительно растительного происхождения, появляется в X книге (стихи 302-305) "Одиссеи".

Улисс собирается встретиться с Цирцеей и рискует стать жертвой чар могущественной колдуньи, поэтому теос Гермес приходит ему на помощь, снабжая его фармаков, лекарством, которое берется прямо  $\text{εκ γαιης}$ , то есть из земли; Гермес объясняет ему его природу, и Улисс отмечает что (X, 304): корень был черный, подобен был цвет молоку белизною;

Дальнейшее уточнение, похоже, подтверждает конкретность этого события.

Между тем я отмечаю, что теос Гермес был вынужден прибегнуть к растительной помощи, поскольку он, очевидно, не был наделен силами, способными действовать напрямую, и мы узнаем, что этот корень был хорошо известен в мире теоев, на самом деле (X, 305): Моли его называют бессмертные...

Термин  $\mu\lambda\upsilon$ , по-видимому, не имеет определенного перевода, возможно, он обозначает растение, похожее на чеснок. Прилагательное  $\mu\lambda\upsilon\varsigma$  имеет следующие значения: вялый, изможденный, отупевший.

Глагол  $\mu\lambda\upsilon\omega$  обозначает действия кипения, неполного кипения, припускания, размягчения.

При всей сложности точного определения того, какое вещество или вещества были задействованы в обеих ситуациях, мы, однако, имеем документальное подтверждение того, что в тех культурах и временах, в которые происходят библейские и гомеровские события, существовали и были хорошо известны психотропные вещества, и не только, которыми Яхве также мог пользоваться (и демонстрируемые им потребности являются подсказкой на этот счет).

Я не устаю напоминать людям: мы всегда "притворяемся", что содержание, передаваемое Библией и древними текстами, имеет под собой историческую основу и не является результатом чистой выдумки: именно на основе этих фактов я затем формулирую свои гипотезы. Если бы Библия оказалась вместилищем мифов и легенд, мы бы приняли это к сведению, полностью отвергнув книгу и все, что на ней было построено, но мозаика, которая складывается в течение многих лет буквального чтения, достаточно целостна, чтобы оправдать продолжение исследований.

### **Животный жир для теоев**

Среди множества особенностей поведения Элохима Яхве есть такие, которые особенно трудно принять за истину, и к ним, несомненно, относится навязчивое желание вдыхать дым от сгоревшего животного жира. Неслучайно толкование, предлагаемое традицией, как правило, отрицает его физическую конкретность, заменяя ее аллегорическим, метафорическим, символическим толкованием.

Однако на предыдущих страницах мы видели, как Библия четко фиксирует конкретную физическую реальность совершенных событий, из-за которых Яхве трансформировался, по непонятным и необоснованным причинам, в предполагаемого Бога.

Методологический выбор "притвориться что..." заставил меня проверить, приписывались ли подобные требования гомеровским теоям: результат оказался неожиданным и в то же время важным для углубления нашего понимания требований, нейрофизиологические мотивы которых будут представлены в следующей главе.

Гомеровских случаев, когда теои ведут себя подобно библейским Элохимам, и в частности Яхве, насчитывается несколько десятков, и их стоит проанализировать, учитывая важность и деликатность темы, затрагивающей чувства тех, кто верит, что Яхве может быть Богом религиозной традиции.

### *Иллиада*

#### *Книга I, 40*

Агамемнон обращается к Аполлону с просьбой, а чтобы она была исполнена, напоминает ему, что он несколько раз возжигал перед ним: тучные бедра коз и тельцов...

Благосклонность теоса, таким образом, приобреталась даром полностью сожженной части животного (используется глагол *καίω*, означающий сжигать, поглощать огнем), и воспоминание о том, что он уже делал это в прошлом,



считалось достаточной гарантией для привлечения его помощи.  
Рассмотренные выше события Иеффайя и Меши с принесением в жертву своих первенцев полностью вписываются в эту практику *captatio benevolentiae*.

*Книга I, 66-67*

В критический для ахейцев момент герой Ахилл размышляет, как ему попытаться утихомирить гнев теоса Аполлона, чтобы тот отвратил от ахейцев беду, которую бог обрушил на них из-за того, что Агамемнон злодейски прогнал его жреца Хрисея, пришедшего в надежде выкупить его дочь Хрисеиду, рабыню ахейского полководца.

Гипотетическое решение - насытить его, используя: коз благовонного тука...

Кажется, мы читаем один из многих библейских стихов (например, Числа 28:9 или Исх 12:5), в которых Яхве прямо просит принести их ему в жертву: неповрежденных агнцев.

כבשִׁים לַמִּימִן

Никакой разницы: Элохим Яхве и его собратья теои не любили "дефектных" животных.

*Книга I, 306-317*

После ожесточенного спора с Ахиллом Агамемнон намеревается принести Аполлону жертву *εκατομβην*, *экатомбу*, что буквально означает жертвоприношение ста быков; в более общем смысле этот термин обозначал сожжение и принесение в жертву большого количества животных разных видов.

Они погружают жертвы на корабли и, омывшись и очистившись (именно так, как Яхве требовал от официалов), отправляются к Атридам и их жертвоприношениям: Коз и тельцов сожигали у берега бесплодного моря;

Гомер сразу же подчеркивает конкретную цель этого жертвоприношения, когда четко описывает восхождение на небо: Туков воня до небес восходила с клубящимся дымом. *κνισή ...ελλίσσομενή περί κἀπνῶ*

Я уточняю, что слово *κνισή* обозначает как жир животного, так и дым, образующийся при жарке жира и мяса.

Таким образом, указание столь же ясно и однозначно, как и библейское, которое мы рассмотрели выше: основным элементом является дым от сгоревшего жира.

Если бы точка зрения традиционной доктрины была верна, нам пришлось бы признать, что предполагаемый иудео-христианский Бог и иллюзорные

греческие боги просили, получали и наслаждались точно таким же даром.

#### *Книга 1, 440-474*

В этом отрывке вновь возникает необходимость задобрить Аполлона, и вновь используется тот же метод: ему предлагается  $\iota\epsilon\rho\eta\nu \epsilon\kappa\alpha\tau\omicron\mu\beta\eta\nu$ , то есть священное сожжение, сопровождаемое обильными возлияниями.

Способ совершения жертвоприношения описан с подробностями, напоминающими о том, с какой тщательностью и точностью Яхве просил подготовить жир для сожжения.

Прежде всего, за жертвоприношение отвечали юноши (1:459-461): Выи им подняли вверх, закололи, тела освежили, бедра немедля отсекали, обрезанным тукотом покрыли вдвое кругом и на них положили останки сырые.  $\epsilon\sigma\phi\alpha\zeta\alpha\nu \kappa\alpha\iota \acute{\epsilon}\beta\epsilon\iota\rho\alpha\nu \mu\eta\rho\acute{\omicron}\upsilon\varsigma \tau' \epsilon\zeta\epsilon\tau\alpha\mu\omicron\nu \kappa\alpha\tau\acute{\alpha} \tau\epsilon \kappa\nu\iota\sigma\eta \epsilon\kappa\alpha\lambda\upsilon\psi\alpha\nu \delta\iota\pi\tau\upsilon\chi\alpha$ .

Поэтому подготовка жира и жировых частей была особенно тщательной, и в следующей главе мы увидим, какие эффекты производят жировые и белковые части, когда они подвергаются полному сгоранию.

Далее в рассказе говорится, что они ели внутренности только после этого (1, 464): Бедра сожегши они и вкусивши утроб от закланных.  $\mu\eta\rho\epsilon \kappa\alpha\eta$

Поэтому часть жертвы должна была быть полностью сожжена, так же как по приказу Яхве часть, предназначенная для него, должна была превратиться в успокаивающий дым: очевидно, что и в гомеровской поэме целью было успокоить гнев теоса.

#### *Книга 2, 400-429*

Военачальники ахейцев, старейшины и принцы созваны Агамемноном и собрались, чтобы совершить жертвоприношение Зевсу с целью привлечь его помощь.

Как и в предыдущем отрывке, подготовка тщательно продумана и не оставляет сомнений в конкретном и несимволическом значении совершаемых жестов.

Я предполагаю, что результат не был столь желанным, поскольку психология этих теои часто была непредсказуемой (как и психология Яхве): Зевс фактически принял предложение, но не выполнил просьбу.

Здесь также служители отделяют бедра от остальной части жертвы, оборачивают их  $\kappa\nu\iota\sigma\eta$ ...  $\delta\iota\pi\tau\upsilon\chi\alpha$ , то есть тщательно сложенный жир, и также по этому случаю употребляют части, предназначенные для пира, только после (2:427): Бедра сожегши они и вкусивши утробы от жертвы... $\mu\eta\rho' \epsilon\kappa\alpha\eta$

Остальное разрубают, нанизывают ἀμφ' οὐβελοισίν на шампуры и тщательно обжаривают.

Ничего символического; скорее, как и в Библии, череда конкретных действий, центральным элементом которых было полное сжигание тщательно подготовленных частей жертвы.

#### *Книга 4, 30-49*

Проходит собрание феаков, на котором Зевс намеренно хочет спровоцировать Геру, покровительницу Менелая:

Он жалуется, что она, не имея, возможно, никаких реальных причин, хочет уничтожить Трою вместе с ее царем Приамом и жителями.

Он обрушивается на нее с очень резкими словами, утверждая, что ей удастся утихомирить его гнев, только совершив такой свирепый поступок, как войти в город Трою и пожрать его (4:35): Ты бы пожрала живых и Приама, и всех Приамидов... ὤμων... Πριάμων Πριάμοιο τε παῖδας

Сын Кроноса напоминает, что у него нет причин действовать против этого царя и этого города, потому что на алтаре, посвященном ему, всегда были жертвы (4:49): Там никогда мои алтарь не лишался ни жертвенных пиршеств... λοιβῆς τε κνισῆς τε

Желания этих теоев (как и желания Яхве) не вызывают сомнений: жир и дым, получаемые при жертвоприношениях, были для них незаменимыми элементами, и они должны были иметь к ним постоянный доступ.

Повторяемость этих требований в гомеровских поэмах и приказ Яхве наказывать смертью каждого, кто осмелится насладиться успокаивающим дымом, свидетельствуют о важности этой животной субстанции.

Зевс приписывает Приаму сам факт постоянного присутствия этого подношения, и читатель помнит, что этот аспект был также важен для Яхве.

В книге Левит 6:12 он прямо говорит, что огонь на жертвеннике никогда не должен гаснуть: каждое утро он должен был подпитываться дровами, на которые возлагалось все сожжение, и священник, исполняющий его обязанности: и сжигает на нем жир мирной жертвы. וְקָטִיר עָלֶיהָ חֵלְבֵי הַשְּׁלָמִים

#### *Книга IV, 100-103*

Богиня Афина уговаривает Пандара, сына Ликаона, попытаться поразить стрелой Атрида Менелая, и с этой целью предлагает ему обратиться за помощью к Аполлону: Агнецв ему первородных принести знаменитую жертву... ἀρνῶν πρῶτογονῶν.... κλείτην ἐκατομβῆν

Как можно не заметить, не нуждаясь в дальнейших комментариях, отличную

аналогию с Числами 28:3, где повелевается приносить жертву Яхве: двух агнцев первородных непорочных כבשים בני שנה תמימים

#### *Книга 6, 115*

Троянский герой Гектор призывает свой народ молиться богам и, понимая, что одной молитвы недостаточно, учитывая природу этих так называемых "богов", которых мы тоже хорошо знаем, напоминает им, что они должны обещать εκατόμβας, ecatombi, то есть то конкретное приношение, которое только и может дать надежду на получение просимого.

#### *Книга 8, 240*

Агамемнон побуждает своих людей к сопротивлению и борьбе, чтобы не поддаться нападению троянцев под предводительством Гектора, который собирался нанести ахейскому флоту серьезный урон. Заклеймив греков трусостью, он напоминает Зевсу, что тот никогда не упускал возможности воздать им должное.

Речь идет не о молитвах, обрядах или празднествах духовного характера, но он напоминает им, что ἐπί πασι, как никто другой, сжег их: на всех возжигал я тельчьи туки и бедра... βόων διμών και μηρί'

Таким образом, его заслуги имели чисто материальный характер и происхождение: он убивал животных, чтобы предложить владыке теои дым от костра из жира и бедер.

#### *Книга 22, 170*

Повествование о войне приближается к эпилогу, и в нем зафиксировано одно из самых страшных событий: троянец Гектор бежит, спасаясь от смерти, Ахилл неумолимо преследует его, и свидетелем этой сцены становится Зевс. Сохраняя беспристрастность, не позволяя ему напрямую вмешиваться в события войны, Зевс не может не выразить скорбь по поводу судьбы, ожидающей столь дорогого ему троянского бойца.

Однако его способ выражения, терзающий его сильные чувства, почти гротескный в своей грубой прямоте.

Владыка Теои, бог, не имеющий себе равных, любил Гектора за то, что тот возжегал ему: тельчьи, тучные бедра...πολλά βόων ἐπί μηρί'

Таким образом, это был наиболее очевидный способ угодить теоям (и удовлетворить Яхве): сжечь им плоть.

#### *Книга 23, 850-873*

Во время погребальных игр, посвященных гибели Патрокла, на берегу поднимают мачту корабля, а на ее вершине привязывают за одну ногу голубя,

который служит мишенью. Тот, кто попадет в него стрелой, получит в качестве приза десять двуручных топоров.

Лучник Тевсер пытается выстрелить, но попадает только в веревку. Голубь спасается бегством, но в него попадает другой претендент, Мерион, который берет лук Тевкера и пускает свою стрелу.

Гомер также объясняет, почему судьба благоволила одному, а не другому. Тевкер не принес ритуального обещания Аполлону, что сделал Мерион, который на самом деле пообещал богу одно (XXIII, 873): Первенцев агнцев ему в благодарность принести гекатомбу... ἀρνῶν πρωτογονῶν... κλείτην ἑκατομβῆν

Независимо от того, насколько правдоподобно вмешательство Аполлона в спор, важно отметить, что вера всегда была одна и та же: помощь теоя можно было буквально купить обещанием убивать и сжигать живые существа. Более эффективного средства не существовало.

Вспоминается библейская история судьи Иеффайя, которую я анализировал параллельно с историей царя Меши: в этих ситуациях оба претендента также пытаются "купить" помощь своих элохимов, принося им в жертву живое существо, для обоих драматически представленное первенцем.

Все возвращает нас к однородности поведения: предполагаемый истинный Бог, Яхве, может быть "куплен" теми же жертвоприношениями, которыми "покупалась" помощь теоев.

*Одиссея*

*Книга I, 25*

В предыдущей главе мы видели, как Зевс покинул Олимп, чтобы присутствовать на пире у эфиопов, а теперь мы узнаем, что это население, должно быть, было особенно гостеприимно к Теоям, так как Посейдон также присоединяется к ним, чтобы присутствовать на одном из пиров: Пышную тучных быков и баранов принять гекатомбу... ταύρων τε καὶ ἀρνείων ἑκατομβῆν

Обстоятельства действительно помогают понять привычки, которые кажутся все более и более реалистичными в плане нормального поведения.

Здесь я привожу любопытный факт, касающийся темы, которая в будущем станет предметом отдельной публикации: как передвигались Теои и каким оружием они сражались?

Они передвигались на небесных колесницах, управляемых "конями", которые определяются как οψήχες (Иллиада V, 772), традиционно переводимые как "останавливающиеся", атрибут, безусловно, подходящий для эпической поэмы, но мало уважающий значение греческого термина, который состоит из суффикса οψι, наречия, означающего "на высоте", и существительного

ἦχος, означающего "шум, грохот". Таким образом, слово υψήχης напоминает о конкретном представлении о лошадях, "грохочущих на высоте", точно так же, как в Библии говорится о небесных колесницах Элохима.

Гомер также добавляет деталь, которая еще больше подтверждает и без того очевидную конкретность этой истории: он сообщает нам, что, пока Посейдон развлекался, его коллеги давали советы по вопросам, имеющим большое значение для управления отношениями с людьми.

Элохим также проводили собрания на подобные темы: я уже упоминал Псалом 82, в котором говорится, что элохим умирает, как Адам, но первая часть этой поэмы посвящена именно вопросам управления элохимов своими подданными.

И снова я отмечаю совпадение между Библией и гомеровскими поэмами, между поведением элохимов и теоев.

### *Книга III, 417-463*

Телемах, сын Одиссея, оказывается гостем в доме Нестора, который предлагает устроить пир, чтобы умилостивить Афины, которая действительно появляется, как только приносят телицу для жертвоприношения.

Выбранное животное украшают, чтобы Афина могла насладиться его эстетическим видом, затем перерезают горло и, после того как вытечет кровь, совершают действия, которые, как мы понимаем, являются результатом особых предписаний (например, данных Яхве): операции, на самом деле, всегда были одинаковыми, повторяющимися, почти механическими. Это те, кого мы уже хорошо знаем: они четвертуют телицу; отрезают бедра κατά μοῖραν, уточняет Гомер, т.е. удобным образом, как это должно быть; заворачивают их в жир βίπτουχα, т.е. складывают: неслучайное указание, дающее нам представление о тщательности, с которой все должно было быть подготовлено.

Операционная точность, которая отражена в книге Левит, где обработка, которой должны быть подвергнуты жертвы, описана с тщательностью, оставляющей человека в изумлении; дело доходит даже до многократного упорядочивания (Лев 1:9): а внутренности жертвы и ноги ее вымоет он водою... וקרבו וכרעיו ירחיבו במים

Возвращаясь к III книге "Одиссеи", мы узнаем из стиха 455, что кровь сливали перед тем, как съесть жертву, и точно так же в Библии есть неоднократные указания на необходимость слить кровь, а не употреблять ее (Лев 1:11.15; 4:5-7; 16:15 ...).

Приведу точную библейскую ссылку, соответствующую гомеровскому тексту. В книге Левит 17:10 есть стих, содержащий точный приказ Яхве: запрет на употребление крови, сопровождаемый обычной угрозой, с помощью которой

Элохим Израиля убеждал свой народ выполнять приказы, считавшиеся особенно важными и потому не подлежащими отступлению. С суровой ясностью он рассказывает о том, что сделает с каждым, кого застанет за употреблением крови своих жертв: обращу лице Мое на душу того, кто будет есть кровь, и истреблю ее из народа ее. 'נתנ' פני בנפש האכלת את דם והכרת' מלך מרמ

Короче говоря, он обратится против преступника и убьет его.

В данном случае говорится не о "моем" народе, а о "его" народе, поскольку запрет - с вытекающей из него угрозой - касается и иностранцев, живущих вместе с народом Израиля.

Как видно из другого отрывка, мужчины съедают внутренности только после того, как с них стечет жир и бедра полностью сгорят; остальное они жарят, насадив на шампуры.

В обеих ситуациях можно увидеть почти маниакальное желание навязать и, наоборот, соблюдать правила, от которых нельзя и не следует отступать.

Согласно традиционной доктрине, такой оперативной механичности - которой неправомерно приписываются духовные ценности - требовал бы истинный Бог, а также боги, порожденные чисто мифической фантазией древних авторов.

Согласно теологическому догматизму, последователи одного (Яхве) и другого (так называемых языческих богов, считавшихся религиозной мыслью несуществующими) вели бы себя совершенно одинаково: первые - потому что получили прямой приказ от Бога, вторые - потому что придумали для себя, и я бы сказал в данный момент по чистой случайности, одни и те же правила.

#### *Книга V, 95-103*

В этом отрывке читатель даже увидит, как тщательно теои следили за тем, чтобы у них был постоянный доступ к этому виду подношений, столь важному для их нейрофизиологии.

Гермес, официальный посланник теоев, находится на острове теи Калипсо и разговаривает с ней; он жалуется, что его отправил туда сам Зевс с прямым приказом: короче говоря, его заставили. Здесь мы видим один из многих явно человеческих аспектов этих предполагаемых богов (в одной из последующих глав мы увидим, что мы и они на самом деле очень похожи): он с радостью обошелся бы без них, и основной причиной его глубокого разочарования было то, что поблизости не было даже βρωτων πολις, города смертных, чтобы можно было бы найти (V, 102): приносящего нам гекатомбы... εξαίτους εκατομβας.

Таким образом, "богу" Гермесу не хватало тех спасительных жертвоприношений сожженного жира, которые так нравились теоям и ради которых они также совершали дальние путешествия, как, например, Зевс и Посейдон.

Отсутствие этого дыма должно было сильно раздражать, если Яхве, как мы уже видели, требовал, чтобы он всегда присутствовал в его жилище. (Числа 28:3): два агнца однолетних без порока на день, во всеожжение постоянное; כבשים בני שנה תמימים שנים ליום עלה תמיד

Чтобы убивать по два ягненка в день, эта практика должна была быть очень важной. Те из теоев, кто по каким-то причинам не мог получить доступ к ней в течение определенного времени (как Гермес в рассматриваемом случае), очевидно, испытывали страдания: мы, кажется, обнаруживаем симптомы, пусть и незначительные, воздержания.

*Libro VII, 185-206*

Я откладываю рассмотрение этого особенно значимого отрывка до конца данного раздела.

*Книга IX, 548-555*

Улисс, только что спасшийся с большей частью своих людей от опасности быть съеденным циклопом, делит стада, которые ему удалось отнять, на равные части; для себя он оставляет лишнего барана, потому что намерен предложить его Зевсу, и в своем рассказе о случившемся он снова говорит (IX, 553): Тучные бедра пред ним мы сожгли... μηρι' εκαιον

Но, как и в другом случае, упомянутом выше, этого оказалось недостаточно: Зевс не оправдал ожиданий гомеровского героя, который впоследствии потерял своих верных спутников.

Воистину непредсказуемыми, непостоянными и ненадежными были, в таком случае, теои.

*Книга X, 10*

Улисс поселяется в обители Эола, повелителя ветров, на острове, где он живет со своей женой, сыновьями и дочерьми, которые, по словам Гомера, постоянно пируют.

Эол был дорог феакийцам, возможно, еще и потому, что привычка к постоянным пирам гарантировала им наслаждение благами, которые к ним прилагались. Описывая свой дом, Гомер отмечает, что ηματα, то есть дном, он был полон κνιστην, дыма от животных жиров: опять-таки, это замечание бросается в глаза, что можно объяснить только тем тезисом, который я пытаюсь здесь доказать.



Почти излишне добавлять, что, как я уже неоднократно отмечал, дом Яхве тоже должен был постоянно наполняться дымом от ягнят, которых каждый день закалывали для него.

*Книга XIII, 26*

И снова банкет, устроенный по этому случаю Алкиноем, включает в себя сжигание  $\mu\eta\rho\alpha$ , то есть бедер, которые сжигаются в честь Зевса, прежде чем перейти к фактическому употреблению пищи.

*Книги XIII, 350 и XVII 240-246*

Как в Библии есть указания на лиц, занимающих иерархическое положение ниже элохимов - например, малахим и шедим, - так и в так называемом греческом пантеоне мы фиксируем присутствие персонажей, принадлежащих к тем же рангам, но более низкого ранга: среди них нимфы, дочери Зевса.

Тем не менее, даже они были объектом подношений, поскольку их положение дочерей повелителя теоев давало им право вмешиваться в человеческие дела в любом случае.

В процитированных отрывках мы узнаем, что им приносили  $\epsilon\kappa\alpha\tau\omicron\mu\beta\alpha\varsigma$   $\tau\epsilon\lambda\eta\epsilon\sigma\sigma\alpha\varsigma$ , "приемлемые гекатомбы", и сжигали бедра, завернутые в  $\pi\acute{\iota}\omicron\nu\iota$   $\delta\eta\mu\omega$ , "жирный жир" (т. е. особо пышный жир).

*Книга XIX, 365-368 и 397-398*

Улисс беседует с Пенелопой и пожилой служанкой Эвриклеей, которой поручено присматривать за ним. В страдальческих словах служанки звучит напоминание о том, что никто, как Улисс, не сжигал Зевсу столько  $\pi\acute{\iota}\omicron\nu\alpha$   $\mu\eta\rho\alpha$ , жирных бедер, и не устраивал столько резни.

Это также подтверждает то, что мы уже знаем: Гермес был очень щепетилен в отношении сжигания бедер, которые ему  $\epsilon\kappa\chi\alpha\rho\iota\sigma\mu\epsilon\nu\alpha$ , нравились.

Кстати, замечу, что именно в этом отрывке вспоминается, что деда Одиссея, Автолика, попросили дать новорожденному имя, и он, памятуя о том, что ребенок будет объектом ненависти со стороны мужчин и женщин, решил назвать его  $\text{Обу}\sigma\epsilon\upsilon\varsigma$ , Одиссей, то есть "ненавистный" или "раздраженный".

*Книга VII, 185-206*

Как уже говорилось, я оставил рассмотрение этих стихов напоследок, потому что в них содержатся ясные доказательства важности этих жертвоприношений, хотя то, что мы будем читать, даже наведет нас на мысль о некоем непреодолимом влечении у Элохим/Теои: влечении, наблюдаемом в разных культурах, разных текстах, разных географических ситуациях.

Одиссея принимают в обители Алкиноя, где устраивается пир, на котором царь феакийцев предлагает оказать особые почести своему гостю на следующий день, а затем обеспечить путешествие, которое в конце концов приведет его на родину, в Итаку.

Конечно, он напоминает, что обычные жертвоприношения богами не будут пропущены, потому что, напоминает присутствующим Алкиноя (VII, 201-202): Ибо всегда нам открыто являются боги, когда мы, Их призывая, богатые им гекатомбы приносим; αἰεὶ γὰρ τοὶ πάροις γέ θεοὶ φαίνονται ἐνάργυρις ἡμῖν εὐτ' ἐρῶμεν ἀγκλείτας ἑκατομβάς

Таким образом, теои по самой своей природе влекутся к церемониям, во время которых убивают и сжигают животных; мне кажется, что это ситуация, характеризующаяся своего рода зависимостью, неспособностью или нежеланием сопротивляться притяжению, которое оказывают мясо и жир, приготовленные определенным образом, и, прежде всего, ароматический дым, который от них исходит.

Но то, что мы только что увидели, необычайно поучительно прежде всего потому, что удивительным образом соответствует повествованиям, встречающимся в писаниях, принадлежащих народам, историям, культурам, очень далеким хронологически и географически.

Эпос о Гильгамеше – одна из древнейших известных поэм. В ней повествуется о подвигах шумерского царя Гильгамеша, которого следует отождествлять с пятым царем первой династии Урука.

Сын богини-ануннаки Нинсун и человеческого царя Урука Лугальбанды, он, таким образом, является полукровкой, одним из тех героев древности, о которых говорится в 6-й главе книги Бытия. О его подвигах рассказывается в шумерских эпосах и в великой поэме на аккадском языке, датируемой примерно 2000 годом до н.э., таким образом, предшествуя "Одиссее" и Ветхому Завету.

В табличке XI шумеро-аккадский Ной, Утнапиштим, рассказывает Гильгамешу о событиях потопа (соответствующего библейскому) и о том, как он спасся от него.

Стихи с l55 по l63 содержат описание того, что он делал сразу после окончания катаклизма, но прежде всего в них содержится необычное утверждение.

Утнапиштим рассказывает:

*Затем я послал четыре ветра (всех обитателей корабля) и принес жертву.*

*Я поместил жертву на вершине горы.*

*Семь и семь сосудов поставил я там:*

*В них я насыпал тростник, кедр и мирт.*

*Боги почувствовали запах благовоний.*

*Боги почувствовали запах благовоний.*

*Боги, как мухи, собрались вокруг жертвователя.*

По сути, Утнапиштим, аккадский Ной, выйдя из лодки, которая позволила ему пережить великий потоп, прежде всего совершает жертвоприношение (жертвоприношения всегда состояли из приношений животных, подобно тому, как это делал библейский Ной), а затем готовит некоторые благовония, включая уже упомянутый тростник, о котором речь пойдет далее в следующей главе.

Сразу же после этого - и с очевидной причинно-следственной связью - происходит событие, важность которого невозможно не заметить: "боги" собираются на вершине горы, привлеченные, как мухи, исходящим благоуханием.

Из "Одиссеи" и этой поэмы месопотамского происхождения мы узнаем, что греческие теои и шумерские ануннаки испытывали непреодолимое влечение к этим запахам, к этому дыму, поднимавшемуся в воздух во время резни.

Непочтительное сравнение, которое шумерский автор делает с мухами, очень поучительно, потому что оно однозначно дает нам образ существ, которые не могут не слетаться, точно так же, как в "Одиссее" нам говорят, что во время гекатомбы теои следили за тем, чтобы они "всегда" участвовали в ней.

Два абсолютно пересекающихся повествования, которые подтверждают друг друга.

Но это еще не все.

В 8-й главе библейского Бытия мы имеем еще одно свидетельство способности этого дыма привлекать Элохим и действовать таким образом, который бы я назвал автоматическим, типичным для явлений, вызывающих привыкание.

В Бытие 8:20 приводится описание, параллельное тому, которое мы только что прочитали в эпосе о Гильгамеше: "Тогда Ной построил жертвенник Господу (Яхве); он взял все виды мирских животных и мирских птиц и принес на жертвеннике всесожжения."

Кстати, я снова задаюсь вопросом: но если он приложил столько усилий, чтобы спасти их в ковчеге, зачем же убивать их сразу после этого? Очевидно, что потоп, о котором говорится в Библии, был не планетарным, а локальным, спланированным Элохим с целью уничтожения расы, жившей на

определенной территории.

Но это не является темой данной статьи; вместо этого я хочу обратить внимание на то, что содержится в следующем стихе, в котором мы понимаем, что Яхве приходит туда, где Ной сжигает животных всех видов: И почувствовал Яхве успокаивающий запах и сказал...

וַיִּרַח יְהוָה אֶת רִיחַ הַנִּיחֹחַ וַיֹּאמֶר

"не буду больше проклинать землю за человека, потому что помышление сердца человеческого — зло от юности его; и не буду больше поражать всего живущего, как Я сделал."

Я оставлю в стороне бесчисленные рассуждения, которые можно было бы высказать по поводу этих стихов, чтобы специально подчеркнуть подтверждение того, что здесь рассматривается: Ной пускает в воздух дым от животных, Яхве улавливает его запах и тут же принимает примирительное решение, успокаивается, утишает свой гнев, заключает мир с человеком, обещая никогда больше не совершать такого подлого поступка, как убийство всех форм жизни без разбора.

Эпос о Гильгамеше, Одиссея, Библия: как можно не понять необычайного соответствия ситуации, которая в этих трех текстах представлена с обезоруживающей ясностью и созвучием?

Когда люди выпускают дым, сжигая тела, Элохим/Теои/Ануннаки немедленно бросаются туда.

Ни от кого не ускользнет, что такое отношение, желание или, лучше сказать, необходимость могли бы быть, да и остаются в наших глазах, дискредитирующими для образа того, кого следует представлять, за кем следует, кому поклоняются как божеству.

Неизбежно возникают вопросы:

- Одинаково ли фантазировали шумерские, греческие и библейские авторы?
- Были ли у них одинаковые идеи?
- Они независимо друг от друга разработали идентичные, резко отрицательные характеристики, которые должны были быть приписаны тем "богам", которым они впоследствии поклонялись?
- Неужели ими двигала одна и та же воля, чтобы сделать этих индивидуумов отвратительными существами, приписав им такие жестокие и вульгарные привычки, как наслаждение убийством тысяч животных ради единственной цели - понюхать дым?
- Кому придет в голову придумывать подобные ситуации для описания

поведения своего бога?

- Если учение о различии между истинным Богом (Яхве) и языческими божествами верно, то почему истории, описывающие его и других, говорят нам совершенно об одном и том же?
- Почему якобы истинный Бог требовал от израильтян тех же жертв, которые языческие народы приносили своим несуществующим богам?
- Выполняли ли израильтяне истинные приказы, в то время как другие народы придумывали положения, которых они никогда не получали? Забивали ли они потом животных и сжигали их, следуя очень строгому ритуалу, чтобы получился дым, который никто никогда не оценит?

Ничего подобного. И снова я отмечаю, что колоссальные и неразрешимые несоответствия, возникающие в результате теологических, спиритуалистических, аллегорических и метафорических толкований, немедленно рассеиваются, если обратиться к методу "притвориться, что" и к нормальному здравому смыслу тех, кто пользуется разумом, свободным от догматических предрассудков: Израильтяне, шумеры и греки устраивали эти бойни, чтобы выполнить точные просьбы (читай приказы) своих Ануннаков/Теои/Элохимов, которые предъявляли одни и те же требования везде, где бы они ни правили на этой планете.

### Подводя итоги

Как мы убедились, соответствия между гомеровскими текстами и библейскими повествованиями поразительны; тем более если учесть суть сказаний, в которых зафиксировано, как теои и элохим имели одинаковые потребности, любили и прямо требовали того, чего ни один верующий не ожидал бы от духовного, трансцендентного Бога, а значит, не имеющего отношения к материальным нуждам.

Неприемлемость придает и тот факт, что удовлетворение этих "божественных" потребностей предполагало ежегодное убийство тысяч невинных животных.

Альтернативные соображения и гипотезы, которые можно сформулировать, в основном сводятся к следующему:

- Яхве - истинный Бог, а теои - персонажи мифов, которые люди создавали на протяжении веков. В этом случае следует обратить внимание на любопытный факт: истинный Бог, продвинутый в повседневной жизни в общении с людьми, требует того, что в греческих поэмах оказалось бы исключительно плодом воображения гомеровских авторов, которые в этом

случае заслуживали бы похвалы за способность придумывать их по воле для своих богов то, что для предполагаемого еврейского бога было реальностью.

- И Яхве, и Теои - плод человеческого воображения, и в этом случае библейские и гомеровские авторы выдумывали бы похожие ситуации и черты, чтобы приписать их соответствующим богам в исторических эпохах и географических ситуациях, далеко отстоящих друг от друга. От нас не ускользает, что статистика вероятности такого события была бы очень низкой, вплоть до практически невозможной. Действительно, было бы странно, если бы людям, которые придумывают богов, пришло в голову - без всякой необходимости и, следовательно, без всякой мотивации - приписать им столь негативную и неприемлемую характеристику, превратив их в настоящих "монстров". Но еще более странно было бы допустить, что авторам, жившим в разные эпохи и на разных территориях, пришла в голову одинаковая мысль, в результате чего их боги превратились в этически неприемлемых персонажей, абсолютно непривлекательных и гораздо худших, чем те люди, которыми они управляли.

Действительно, было бы абсурдно даже предположить, что тот, у кого есть желание и возможность придумать одного или нескольких богов, мог быть настолько наивен, чтобы совершить подобную ошибку.

- Вместо этого все сразу становится объяснимым и понятным, если "притвориться", что Гомер и библейские авторы рассказывали о том, что знали, что видели, что пережили или даже просто слышали, как рассказывали их предшественники. Эти "божественные" требования, столь жестокие и ужасные, были реальностью, к которой людям приходилось приспособляться в процессе выстраивания всегда очень деликатных отношений с могущественными, неумолимими, непредсказуемыми и грозными Элохимами/Теоями.

Обычный здравый смысл позволяет нам дать логическое и последовательное объяснение фактам, которые оставались бы непостижимыми, если бы воспринимались как плод человеческого воображения.

## Глава 11

### **Жиры и ароматные добавки: что говорит наука?**

В предыдущих главах я рассмотрел возможное использование веществ, которые различным образом воздействуют на нейрофизиологические и психологические функции тех, кто их принимает.

В этой главе я познакомлю вас с некоторыми работами исследователей, которые изучали возможные соответствия между информацией, содержащейся в древних текстах, и результатами современной науки.

### **Жиры, животные белки и дым, образующийся при их сгорании**

В книге "Инопланетный Бог Библии" я опубликовал первое исследование, присланное мне доктором Массимо Барбеттой, врачом, шумерологом и исследователем древних религий, которое иллюстрирует биохимические аспекты и возможные нейрофизиологические эффекты, которые могут быть получены в результате практики сжигания животных веществ.

Также по этому же вопросу я получил и публикую здесь второе исследование, подготовленное доктором Сальваторе Пиццо, врачом-хирургом, и вышеупомянутым доктором Саверио Роберти.

Эти научные работы, авторам которых я выражаю благодарность, полезны в двух направлениях: во-первых, они выдвигают гипотезы, дающие обоснованные ответы на вопросы, которые возникают при чтении Ветхого Завета и на которые богословие не в состоянии ответить, кроме как причудливым образом, несовместимым с библейским текстом.

Во втором случае польза этих исследований заключается в том, что они дают толчок к дальнейшим поискам, которые могут привести нас к еще более конкретному пониманию событий, потенциально имеющих фундаментальное значение для последовательного переписывания нашей истории.

### **ЗАПАХ ГОРЯЩЕЙ ПЛОТИ И ЖИРА ДЛЯ ЭЛОХИМ.**

*Сальваторе Пиццо и Саверио Роберти*

#### *Предисловие*

Многочисленные упоминания в Ветхом Завете о привычке Элохим вдыхать ароматы, возникающие при сжигании определенных кусков мяса и внутреннего жира, безусловно, заслуживают дальнейшего изучения с научной точки зрения.

Эта тема поднимает дополнительные вопросы об особой физиологии, которая должна была характеризовать этих существ, которые все чаще предстают перед нашим взором как конкретные личности. Тот факт, что они вдыхали испарения только определенных тканей и анатомических частей, как мы увидим, объясним с точки зрения биохимии.

Ниже мы также попытаемся проанализировать причины, по которым определенные испарения могут вызывать приятные физиологические реакции, не представляя опасности для здоровья особо чувствительных людей. Действительно, мы должны рассматривать этот вопрос в широких рамках предосторожностей, которые принимали Элохим, чтобы не быть

"загрязненными" более "типично человеческими" существами и их окружением.

### *Нейрофизиологические особенности обоняния*

Обоняние, как и другие органы чувств, играет важную роль в жизни биологических видов и вызывает сложную последовательность поведенческих реакций, всегда направленных на продление контакта с приятными (аппетитными) стимулами и избегание стимулов с неприятными или болезненными характеристиками (аверсивных). Мозг высших организмов оснащен чувствительными к стимулам центрами, способными вызывать положительную эмоциональную реакцию.

Удовлетворяющие стимулы ведут себя как положительные факторы подкрепления, которые вызывают у человека так называемое мотивированное поведение. Это свойство заставляет постоянно искать стимул и вступать с ним в новый контакт, чтобы воспользоваться его приятными эффектами, ощущаемыми как чувство удовлетворения.

Установлено, что из всех сенсорных стимулов именно запах вызывает наиболее интенсивные эмоциональные и физиологические реакции.

Объяснение этому кроется в особой физиологии, характерной для этого чувства.

Запахи, попадая в носовую полость через ноздри, достигают обонятельного эпителия – тонкого слоя нейронов со специфическими рецепторами, расположенными в ограниченном пространстве носовой полости. Сложная нейронная система, которую мы не будем здесь описывать, проходит сначала в обонятельные луковицы, а затем в обонятельные бугорки – структуры, которые служат связующим звеном между периферическими обонятельными структурами и структурами в мозге, отвечающими за декодирование запаховых стигм.

Обонятельный путь – единственная сенсорная форма, которая напрямую проецируется на такие структуры, как миндалина, которая обычно не связана напрямую с периферией, производящей ощущения, но всегда связана с ней через таламус.

Считается, что миндалина является центром объединения высших неврологических процессов, таких как эмоции, а также участвует в системах эмоциональной памяти. Таламус является составной частью путей, по которым нервные импульсы обрабатываются, перерабатываются и контролируются. Тот факт, что они не проходят через фильтр таламуса, объясняет способность обонятельной стимуляции вызывать такие интенсивные и непосредственные эмоциональные состояния



поудовлетворения.

### *Дофамин и процесс удовлетворения*

Удовлетворяющий (побуждающий к аппетиту) стимул оказывается таковым благодаря химическим изменениям, происходящим на уровне клеток нейронов в мезолимбической системе.

Мезолимбическая система состоит из областей мозга, которые играют важную роль в естественном удовлетворении. В одной из этих областей, прилежащего ядра, наблюдается особое повышение уровня дофамина после получения приятного стимула. Дофамин – эндогенный нейротрансмиттер из семейства катехоламинов, и его выработка увеличивается после физиологических стимулов, таких как секс и еда, или искусственных стимулов, таких как прослушивание музыки или прием наркотических веществ.

Именно поэтому наркотики можно рассматривать как суррогаты естественных стимулов, приносящих удовлетворение. Такие вещества, по сути, обладают усиливающими и мотивирующими свойствами и вызывают компульсивное желание, что приводит к повышению уровня дофамина в мезолимбической системе.

### *Вкус мяса*

Слово "вкус" обозначает общее сенсорное восприятие, вызванное сочетанием вкусовых и обонятельных ощущений. Из литературных исследований известно, что вкус пищи обуславливает стимуляцию передачи дофамина в мезолимбическую систему. Вкус мяса, как совокупность белковых (мышечных) и липидных (жировых) частей, является ярким примером вознаграждения.

Сырое мясо имеет слабый, слегка соленый запах и вкус, напоминающий кровь. Характерный аромат она приобретает только при приготовлении.

Входящие в состав мяса ароматические вещества, отвечающие за его вкус, содержатся как в постных мышцах, так и в жировой части. Сегодня мы знаем, что если ароматы, возникающие при приготовлении белкового компонента мяса, более или менее характерны для всех видов мяса, то типичные для каждого вида животных ароматы возникают при приготовлении жира.

Ароматы, возникающие при приготовлении мяса, формируются следующим образом:

- реакция свободных аминокислот и пептидов с углеводами в мышечной ткани;
- дегградация и окисление жирных кислот в жировой ткани.

Тип приготовления оказывает значительное влияние на вкус мяса. В зависимости от того, варится, тушится или жарится мясо, в нем появляются различные ароматические соединения.

Для жареного мяса характерны жарено-пепельные, жарено-карамелизированные ароматические нотки, а также нотки, напоминающие аромат жира. Первые обусловлены термической реакцией свободных аминокислот с сахарами (реакция Майяра). Вкусовые нотки, которые можно отнести к жиру, обусловлены частичным окислением ненасыщенных жирных кислот в самом жире.

Типичные ароматы, возникающие при жарке различных видов мяса (овечьего, говяжьего, свиного...), обусловлены различным количественным и качественным составом жира каждого животного с точки зрения содержания жирных кислот (степень ненасыщенности углеродных связей и длина карбонильной цепи).

#### *Обжаривание белковой части мяса (мышц): реакция Майяра*

Реакция Майяра (PM) – это сложный ряд явлений, возникающих в результате взаимодействия восстанавливающих сахаров (карбонильных реактивов) и белков (NH<sub>2</sub>-групп входящих в их состав аминокислот) в процессах, протекающих при высоких температурах и в условиях низкой активности влаги.

Поэтому PM легко происходит только в тех видах мяса, которые содержат большое количество сахара – глюкозы (декстрозы) и фруктозы (левулозы), например, в красном мясе.

MPT можно разделить на три стадии:

- 1) Начальная фаза, с образованием процесса Амадори или Хейнса, в зависимости от типа сахаров. Полученные продукты не имеют специфических красителей и ароматизаторов.
- 2) Промежуточная фаза с образованием промежуточных продуктов реакции (которые дают первоначальное легкое окрашивание) и заметным ароматом. Основными продуктами этой стадии являются альдегиды и α-аминокетоны Штрекера;

Промежуточные продукты могут расщепляться или реагировать с другими элементами для получения пиазинов.

В результате этих различных реакций образуются соединения, несущие аромат, характерный для готовых продуктов.

- 3) Заключительный этап, который в результате концентрации

промежуточных продуктов по нескольким путям приводит к образованию меланоидинов, в результате чего образуется цвет между темно-коричневым и черным, включая, например, корочку при выпечке или прожилки, характерные для жареного мяса, о которых говорится в книге Исход (27:1-8) при описании жертвенника для жертвоприношения, оборудованного жаровней.

Для целей наших рассуждений очевидно, что наибольший интерес представляет промежуточная фаза реакции Майяра.

Соединение Амадори, образующееся на первой стадии, подвергается процессу энолизации, который приводит к образованию дикарбонильных соединений: эти соединения очень химически активны и в присутствии свободных аминокислот вызывают так называемую деградацию Штрекера, которая приводит к образованию альдегидов и  $\alpha$ -аминокетонов Штрекера, сенсорно активных молекул, ответственных за аромат.

При обжаривании мяса  $\alpha$ -аминокетоны Штрекера подвергаются димеризации и образуют пиразины - высокоароматические соединения, характерные для жареного мяса.

Семейство пиразинов включает в себя множество ароматических соединений, характеризующих вкус различных продуктов питания и напитков (жареный кофе и какао, некоторые вина), которые ассоциируются с ароматом жареного мяса как особенно приятные и расслабляющие. Не случайно Линней придумал для какао научное название Теоброма (пища богов).

Рецепторы в носовой слизи, способные связываться с пиразинами, уже давно идентифицированы, и они представляют собой очень важную категорию в сложном механизме обоняния.

Некоторые пиразины известны своими фармакологическими свойствами с незапамятных времен. Один из примеров - лигустразин (тетраметилпиразин), одна из основ традиционной китайской медицины, которую тысячелетиями добывали из восточного растения (*Ligusticum wallichii*). Являясь мощным блокатором кальциевых каналов, способным взаимодействовать с  $\alpha$ 1-адренергическими рецепторами, этот алкалоид всегда использовался в качестве анальгетика, антигипертензивного и успокаивающего средства. Пиразины повышают уровень дофамина в ядре аккумбенса.

Как уже говорилось выше, процесс обжаривания жира придает каждому виду мяса характерный вкус, который зависит от количественного и качественного состава животного жира с точки зрения содержания в нем жирных кислот.

Под жирными кислотами мы понимаем все ациклические алифатические монокарбоновые кислоты (т.е. состоящие из молекул без замкнутых кольцевых цепочек); они могут быть насыщенными (если в их молекуле есть только одинарные связи C-C) или ненасыщенными (если в них есть двойные

связи C=C).

Они являются составными компонентами почти всех сложных липидов, растительных и животных жиров.

Следует также учитывать, что не все жировые ткани одного и того же животного (и даже человека) имеют идентичный состав, поэтому подкожная жировая клетчатка заметно отличается от жира, окружающего внутренности.

Мы ежедневно сталкиваемся с этим фактом на кухне, где используем различные виды жиров животного происхождения для приготовления различных блюд.

Возьмем для примера свиной жир. Сало и смалец – оба свиные жиры, но у них разные химико-физические свойства (температура плавления, температура дыма), а также разные органолептические свойства.

Сало получают из подкожного жирового слоя свиньи, и оно богато клетчаткой. Смалец, напротив, получают из жировой ткани надпочечников, и он очень беден клетчаткой.

Но главное, что их отличает, – это состав жирных кислот.

Сало (точнее, шпик, в его более чистой версии, получаемой из надпочечников) определенно богаче насыщенными жирными кислотами, чем смалец. С одной стороны, наличие большого количества насыщенных жирных кислот является проблемой с точки зрения диетологии, поскольку их потребление может привести к повышению уровня холестерина и, следовательно, к увеличению сердечно-сосудистого риска. Однако, с другой стороны, насыщенные жирные кислоты имеют чрезвычайно высокую температуру дыма и при сгорании почти не выделяют веществ, которые при вдыхании дыма могут нанести вред здоровью.

Жирные кислоты в животном жире в основном связаны по три с молекулами глицерина, образуя триглицериды. Точка дымления жира соответствует температуре, при которой молекулы триглицеридов распадаются, отделяя глицерин от жирных кислот.

Температура, при которой жир достигает точки дымления, повышается по мере увеличения содержания насыщенных жирных кислот.

За пределами точки дымления глицерин превращается в акролеин – летучее соединение, которое является канцерогенным, раздражающим и имеет резкий, неприятный запах.

Поэтому очевидно, что если вам хочется вдыхать дым, то лучше жарить животные жиры с надпочечниками, так как в этом случае вы будете уверены, что потребляете меньше акролеина\*.

\*Говоря конкретно о почечной системе, один знакомый врач, который не хочет, чтобы его цитировали, напомнил мне следующее. На почках расположены надпочечники, или адреналиновые железы, которые выделяют различные гормоны. Медуллярная часть вырабатывает катехоламины (адреналин и норадреналин), которые необходимы для преодоления стрессовых ситуаций и которые, помимо прочего, вызывают расширение мелких бронхов легких. (Напомню, что одной из прерогатив, приписываемых смеси растительных ароматических веществ, было именно воздействие на дыхательную функцию). Кортикальная часть надпочечников вырабатывает в основном глюкокортикоиды (кортизон и кортизол), а также андрогены и небольшое количество эстрогенов у обоих полов. Глюкокортикоиды необходимы для ограничения последствий длительного стресса, особенно психологического. Важность этой заметки объясняется необычайным совпадением с тем, что содержится в указаниях Яхве, которые анализировались в предыдущей главе и из которых я привожу здесь для удобства лишь выдержку (Лев 3:4): и обе почки и тук, который на них, который на стегнах, и сальник, который на печени; с почками он отделит это;

ואת שתי הכללית ואת החלב אשר עליהן אשר על הכלים ואת היתר על העבר על הכליות יסירנה

Насколько я понимаю, во времена, о которых говорится в Ветхом Завете, физико-анатомические знания были очень развиты. (Прим. ред.)

### *Заключение*

Выбор в пользу приготовления только определенных видов мяса и жиров, о котором говорится в Библии, имеет очевидные научные причины. Остается вопрос, как существа, жившие несколько тысяч лет назад, могли обладать столь глубокими знаниями в области биохимии.

Этот факт становится еще более удивительным, если рассматривать его в более широком контексте, включающем меры, принимаемые Элохимами для предотвращения земного заражения, такие как использование золота для создания максимально антисептической среды и гигиенические правила, налагаемые на людей, с которыми они вступали в контакт (омовение и обряд депиляции).

Все это свидетельствует в пользу гипотезы об особой физиологии необычных, но существ, "из плоти и крови".

Как уже говорилось ранее, я публикую здесь вторую часть исследования о каннабисе, присланную мне исследователем доктором Саверио Роберти.

## ДОМАШНИЕ ТРАВЯНИСТЫЕ РАСТЕНИЯ В ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

На примере *Cannabis sativa*

### *Предисловие*

Официальная научная публицистика в последнее время стала предлагать даже неспециалистам новые и интересные темы, связанные с необычным и внезапным развитием цивилизации с докерамической эпохи неолита до начала (10 500 лет назад). Как мы все знаем, регион мира, который

наиболее тесно связан с рассматриваемыми событиями, соответствует обширной области Ближнего Востока (или Ближнего Востока, или Леванта), которую в учебниках истории называют Плодородным полумесяцем и которая в настоящее время включает в себя северный Египет, Израиль, Иорданию, Ливан, западную Сирию, часть Турции, а также простирается до Ирака и западного Ирана, вплоть до Каспийского моря.

Одна из этих тем – выращивание домашних травянистых растений. То, что произошло в этом регионе 10 500 лет назад, эксперты в области генетики и геномики растений называют "Большим сельскохозяйственным взрывом" (Big Bang Agricolturale).

### *Большой сельскохозяйственный взрыв*

Археологические данные с уверенностью говорят нам о том, что до этого времени человек собирал дикие семена для пропитания. Чтобы объяснить внезапное появление одомашненных злаков, ученые предположили, что жители этой части света могли начать возделывать дикие злаки 11 600 лет назад, со временем одомашнив и отобрав наиболее полезные растения.

Но, как уже говорилось, никаких конкретных доказательств этому нет;

Это всего лишь гипотеза.

Такая практика привела бы чуть более чем через тысячелетие к селекции, например, *Triticum dicossum*, о котором уже говорилось выше.

Эти факты откровенно поражают и трудно объяснимы с эволюционной точки зрения и с точки зрения отбора, осуществляемого человеком, даже с учетом короткого периода времени, который произошел. Более того, эти невероятные совпадения должны были произойти в то же время, что и все изменения, происходящие с сельскохозяйственными животными и самой физиологией человека. Не невозможно, но статистически крайне маловероятно.

### *Не только зерновые: каннабис*

Но теперь мы должны спросить себя: был ли Большой Взрыв Агркультуры благоприятен только для злаков и бобовых (которые мы не будем обсуждать здесь для краткости) или также для какого-то другого травянистого растения, которое сыграло важную роль в этом? И если да, то каково его происхождение?

Практически во всех древних культурах есть точные упоминания о растении, обладающем необыкновенными свойствами.

Из этого растения можно было получить пищу, волокно для ткачества, топливо и высокоэффективные лекарства. Речь идет о каннабисе.

Каннабис – однолетнее травянистое растение с чрезвычайно характерными особенностями. Его поразительная морфологическая изменчивость способна бросить вызов всему научному миру. Спор о принадлежности рода *Cannabis* к таксономической группе еще далек от разрешения, хотя недавнее изучение геномов различных сортов начинает указывать на это.

Само отнесение всего рода к определенному семейству никогда не было однозначным. Многие специалисты по ботанике относят род *Cannabis* к странному и неоднородному семейству *Cannabaceae*, к которому принадлежит только один вид, очень отличающийся от других, а именно семейство Хмелевые (род *Humulus*).

Однако другие авторы, в зависимости от обстоятельств, относят его к семействам *Urticaceae*, *Moraceae* или *Celtidaceae*. Вышеупомянутое генетическое исследование показало, что род *Cannabis* относится к семейству *Urticaceae*, *Moraceae* или *Celtidaceae*.

Эпицентр происхождения вида *sativa* был определен в географической области к востоку от Каспийского моря, на территории современного Казахстана, а вида *indica* – в Западных Гималаях.

Что касается *C. sativa*, то генетические данные подтверждают наблюдения ученых, которые еще в XIX веке указывали на область к юго-востоку от Каспийского моря как на первоначальное место обитания вида, наблюдая там большое распространение этой культуры.

Но самое интересное обнаруживается при анализе частоты возникновения аллозимных мутаций у этих двух видов.

Аллозимы – это различные формы фермента, которые кодируются разными генами на одном и том же участке хромосомы. Частота их мутаций используется в генетике для определения филогении (разветвления линий) популяции организмов.

Что же касается двух видов каннабиса, то их отделение (расщепление) от общего штамма, безусловно, произошло до сельскохозяйственной деятельности человека. Но если не человек с его сельскохозяйственной деятельностью выделил эти два вида, то что это было? Или кто это сделал? И каково происхождение общего штамма? Как далеко назад мы можем его проследить?

На эти вопросы наука не может ответить, так же как ученые не могут дать ответы на некоторые биохимические характеристики рода *Cannabis*.

Ведь если уже то, что одно растение может быть полезным для человека в

таких огромных и беспрецедентных масштабах, является необычным, то еще более необычными являются его биохимические свойства.

### *Фитоканнабиноиды и эндоканнабиноиды*

Активные вещества конопли называются фитоканнабиноидами, их насчитывается несколько десятков. Они представляют собой сложнейшую систему веществ, которые взаимодействуют друг с другом, изменяя вызываемые друг другом эффекты.

Пока ничего странного. Проблема в том, что эти вещества не играют никакой роли в физиологии самого растения, поскольку оно не обладает рецепторами, способными связываться с этими чрезвычайно активными веществами.

Но кто же тогда обладает нужными рецепторами для фитоканнабиноидов? Человек.

У человека есть своя система эндогенных каннабиноидов (поэтому их называют эндоканнабиноидами). Наиболее известными и изученными являются анандамид и 2-арахидоноилглицерин, которые вырабатываются в центральной нервной системе для защиты организма от повреждений, вызванных различными патологическими ситуациями. Они оказывают антиоксидативное, гипотензивное, иммуносупрессивное, противовоспалительное и, в частности, аналитическое и болеутоляющее действие. Эндоканнабиноиды действуют, связываясь со специфическими рецепторами CB1 и CB2 – теми же рецепторами, с которыми связываются фитоканнабиноиды каннабиса.

Так зачем же растению вообще эволюционировать, чтобы производить вещества, типично животные и способные связываться со специфическими рецепторами, не имеющими никакого отношения к растительному царству? Чтобы быть съеденным? В чем бы заключалось эволюционное преимущество?

Это настолько странно, что некоторые ученые предложили теорию коэволюции для ее объяснения, но конкретных доказательств этому нет.

Ситуация становится еще более запутанной из-за того, что виды каннабиса, по-видимому, имеют различную "специализацию", обусловленную разным количественным и качественным составом различных фитоканнабиноидов.

Наиболее изученными и интересными фитоканнабиноидами являются ТГК (дельта-9-тетрагидроканнабинол) и КБР (каннабидиол).

ТГК характеризуется типичными психоактивными свойствами, используемыми для "рекреационного" применения каннабиса, в то время как CBD оказывает свое основное фармакологическое воздействие скорее на тело, чем на мозг. Это особенно интересно в свете того, что *C. sativa* (родом из Плодородного полумесяца) обладает ярко выраженным психоактивным



действием (преобладает действие ТГК), а *C. indica* (типичная для Индии и Дальнего Востока) обладает более противовоспалительным и расслабляющим действием (преобладает действие других фитоканнабиноидов).

Не желая быть провокационной, коэволюционная теория должна также попытаться объяснить, почему для одной части человечества была больше "отобрана" способность растения воздействовать на мозг как наркотик, а для другой части человечества способность растения воздействовать на мозг как наркотик была больше "эволюционирована".

### *Доказательства в плодородном полумесяце*

Существуют убедительные археологические доказательства присутствия *Cannabis sativa* в Плодородном полумесяце. Ее волокна были найдены в гробнице Аменхотепа IV (Эхнатон) в Амарне, гробнице, датированной примерно 3360 годами.

Пыльца *Cannabis sativa* была найдена в образцах почвы из Накады и дельты Нила, датированных примерно 4500 лет назад, а также вместе с мумией Рамзеса II (умершего около 3230 лет назад).

Этот факт подтверждается упоминаниями о конопле в древних папирусах, где описываются различные способы использования этого растения (называемого шемшеметом). Рекомендуем прочитать обзор, опубликованный в 2007 году Итаном Руссо, неврологом, ученым и советником Американского ботанического совета.

Что касается Месопотамии, то среди шумеро-аккадских глиняных табличек, найденных в археологическом памятнике Куюнджик, недалеко от древней Ниневии, есть около 660, касающихся медицинских знаний этих народов: *Cannabis sativa* (A.ZAL.LA по-шумерски, *azallû* по-аккадски) упоминается в них тридцать раз.

Сравнивая египетские способы применения и показания к применению с шумеро-аккадскими, можно обнаружить удивительное сходство. Каннабис употребляли путем вдыхания дыма, через кожу и в виде клизмы как мощное средство от тревожных состояний, как болеутоляющее и противовоспалительное средство.

### **В заключение**

Наука позволяет нам сформулировать гипотезы, способные убедительно объяснить, зачем Яхве (вместе с его коллегами Элохим и Теои) понадобилось выдвигать столь точные, конкретные и обстоятельные требования.

Объяснение, выдвинутое в отношении продуктов животного происхождения,

обнаруживает последовательный параллелизм с указаниями на использование веществ растительного происхождения и животных моллюсков, о которых я писал в предыдущей главе.

Я могу резюмировать следующим образом: Элохим по имени Яхве готовил для себя вещества (дым от животного жира), которые он нюхал, чтобы достичь состояния расслабления, своего рода спокойствия, которое должно было быть предназначено для него и в котором он нуждался. Некоторые из паров, полученных с помощью растительных веществ, вероятно, регулировали его дыхание и оказывали стерилизующее действие в доме, который он построил для себя в пустыне и которым он пользовался, когда хотел вступить в прямой контакт с представителями своего народа: все это чрезвычайно конкретно и легко объяснимо, если вспомнить о гигиенических условиях того времени, которые были для него весьма рискованными.

У меня, конечно, нет установленной и доказанной истины, но я могу сказать, что у нас есть правдоподобные объяснения, потому что они конкретны, документально подтверждены и, прежде всего, согласуются как с доказательствами, представленными библейскими текстами, так и с научными достижениями, способными объяснить описанные в текстах эффекты с точки зрения химии и нейрофизиологии.

Исследования, конечно, должны продолжаться, но необходимо подходить к ним непредвзято, то есть с готовностью принять даже то, что догматическая традиция склонна исключать априори, по причинам, которые мы можем легко понять.

## Глава 12

### Человек: сотворен или произведен?

В этой главе я хотел бы кратко остановиться на некоторых концепциях, которые я подробно анализировал в своих предыдущих книгах, и намерен использовать это резюме как повод для публикации некоторых работ, которые медики и биологи прислали мне после тщательного анализа выводов, сделанных на основе буквального прочтения библейских повествований.

Некоторые из них прямо заявили, что метод "притворяться, что" древние повествования содержат ядро истины, позволяет разработать гипотезы, которые могут дать ответы на ряд до сих пор не решенных вопросов.

Эти гипотезы будут рассмотрены в научном исследовании, опубликованном в следующей главе, но для ясности изложения и честности в общении с читателем я предваряю здесь свое мнение, которое я разделяю, поскольку оно кажется мне соответствующим тому, что я читаю в древних текстах, в Библии *in primis*. Автор исследования, исследователь Саверио Роберти,

пишет:

Единственным объяснением по-прежнему остается рассмотрение митохондриальной Евы и Y-хромосомного Адама как клонов, созданных во многих экземплярах. Только достаточное количество женских особей с генетически идентичными особями мужского пола могло бы успешно передать уникальные и характерные генотипы человеческой расы.

Здесь с необычайной ясностью вспоминается шумеро-аккадская история об Адаму, также содержащаяся в ассирийской версии "Поэмы Атрахасиса". После изготовления первого образца "богиня" (но, возможно, правильнее было бы сказать биомолекулярный инженер) Ануннаки Нинти выражает свою радость по поводу результата и приступает к организации процесса для следующего производства: она отделяет четырнадцать кусков глины, семь кладет справа и семь слева; между ними она готовит форму. Запланированное разделение позволяет получить равное количество мужчин и женщин, которым затем поручается выполнение запланированных задач. В тексте также рассказывается, что Мамми (эпитет Нинти) перерезает пуповины, в результате чего на свет появляются семь пар самцов и самок.

Я не буду останавливаться здесь на значении и функциях глины, поскольку посвятил этому вопросу достаточно много места в предыдущей работе, но отмечу, что новые научные гипотезы и древние предания пересекаются поистине впечатляющим образом.

Поэтому новые гипотезы обязательно должны быть глубоко исследованы, а не отвергнуты с иронической насмешкой официальной культуры: ведь в них содержатся те возможные ответы, которых еще не хватает. Стоит проверить ради свободного исследования и стремления узнать наше истинное и удивительное происхождение.

Я понимаю, что это означает начать с конца, но иногда это единственный путь.

Еще одна предварительная концепция, которая является основополагающей для того, чтобы четко продолжить чтение этой главы, заключается в следующем: Библия, по всей вероятности, содержит - обобщенное, словно единое целое - двойное повествование о создании Homo sapiens и Адама, который, в свою очередь, представляется определенной группой, которую Элохим сформировали для решения своих особых, конкретных потребностей в Ган-Эдене, лаборатории, о которой я писал ранее.

### **Человек: первый рассказ о его формировании**

Теперь давайте рассмотрим историю создания Адама и Хаввы, Адама и Евы, двух живых существ, которых мы знаем как хранителей так называемого

земного рая.

Изучение способов, которыми действовали наши "создатели", наводит на мысль о вероятном применении очень сложных знаний, сравнимых с теми дисциплинами, которые мы сегодня называем генной и биомолекулярной инженерией.

Тем временем я предполагаю, что на основании библейского повествования мы можем утверждать - вопреки тому, что нам всегда говорили, - что Элохим создал Адама не  $\text{גן-ב-עד}$ , ган-бе-эден, то есть в "окруженном стеной саду, разбитом в Эдене" (так называемом земном раю), а, вероятно, в другом месте.

В самом деле, в книге Бытия написано (2:15): И взял Яхве Элохим человека, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его.

$\text{וַיִּרַח יְהוָה אֱלֹהִים אֶת הָאָדָם וַיִּנְחֵהוּ בְּגֵן עֵדֶן לְעֹבֹדָה וּלְשִׁמְרָה$

Факт помещения Адама в мастерскую уже присутствовал в Бытие 2:8, стихе, процитированном ранее, но который я теперь дополню: И насадил Яхве Элохим рай (правильный перевод- сад. Примечание переводчика) в Едеме на востоке (перевод "на востоке" в синодальном издании и во всех официальных переводах-неверный. Примечания переводчика) и поместил там человека, которого сформировал.

$\text{וַיִּטֵּעַ יְהוָה אֱלֹהִים גֵּן בְּעֵדֶן מִקְדָּם יֵשָׁם שָׁם אֶת הָאָדָם אֲשֶׁר יָצַר$

Эти два отрывка ясны и в нескольких отношениях очень интересны:

- Во-первых, группа Элохим разбивает сад в ган-эдене (который уже упоминался).
- Адам помещается в ган-эден только после того, как он был произведен; поэтому его изготовление теоретически могло происходить и в другом месте.
- Только мужчина Адам помещен в Ган-Эден, поскольку женщина появляется на сцене позже, как я объясню далее.
- Адам пишется с артиклем (ха-адам, Адам) и, таким образом, указывает на тип, группу, а не на отдельного человека, наделенного этим собственным именем. Это соответствует использованию в Библии термина Элохим, который также неоднократно предваряется артиклем, чтобы обозначить категорию людей.

Ветхий Завет рассказывает нам о сотворении человека в отдельные моменты (см. Быт 1:26 и Быт 2:7) и представляет нам два способа, которыми действовал предполагаемый "Бог" богословия.

Два действия, совершенные Элохим, кажутся совершенно непохожими друг на друга и, видимо, настолько несовместимы, что традиционная экзегеза приписывает их двум различным редакционным традициям, которые

определяются тем, как авторы называют предполагаемого Бога: в Быт 1:26 используется общий термин Элохим, тогда как в Быт 2:7 это действие конкретно приписывается Яхве.

Поэтому можно говорить о разных традициях, предполагая, что авторы, принадлежащие к той или иной группе, действовали абсолютно автономно, передавая древние сказания, имеющие разное происхождение и потому по понятным причинам несовместимые.

Традиционные комментаторы, пытаясь примирить их на чисто духовном, метафизическом уровне, оказываются вынуждены вводить понятия, выходящие за рамки конкретики сказаний, и даже произвольно их аннулировать. И все это во имя видения теологического порядка, который, по моему мнению, не принадлежал библейским авторам, у которых, как мы видели, не было даже термина, содержащего понятие Бога в том смысле, как его понимает теология.

И снова я пытаюсь "сделать вид", что Библия достоверно передает то, что было передано, хотя и с теми трудностями понимания, которые, как мы можем легко представить, существовали у людей, ничего не знавших о молекулах, нуклеиновых кислотах, очистке ДНК, клеточных имплантатах и т. д.

По сути, я выдвигаю гипотезу, что эти два отрывка не происходят из разных традиций, а рассказывают нам одну и ту же историю, один и тот же конкретный акт, совершенный Элохим.

Стихи Бытия 1:26-28 содержат первую версию так называемого сотворения человека и читаются так (1:26): И сказал Элохим: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему

ויאמר אלוהים נעשה אדם בצלמנו כדמותנו

Читатель наверняка заметил, что я перевел "по образу и подобию нашему", а не "по нашему образу и подобию", как это принято в традиции.

Ценность этого различия также заключается в том, что библейскому автору необходимо подчеркнуть этот совершенно необычный аспект, который должен был быть чуждым или, по крайней мере, даже враждебным знанию, которым обладали его современники.

Для библейского автора не должно быть никаких сомнений, и поэтому в следующем стихе он дважды уточняет (1.27): И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.

ויברא אלהים את האדם בצלם אלהים ברא אתו זכר בנקבה ברא אתם

Те, кто писал и те, кто затем озвучивал стихи, хотели, короче говоря, убедиться, что читатель ясно понимает тот факт, что Элохим создал человека,

используя свой **פִּלַּח**, целем, о котором я буду говорить позже.

Глагол **בָּרָא**, bara, традиционно переводится как "сотворил", но я уже объяснял, что в библейском иврите не было понятия творения.

В данном случае оно также ясно указывает на акт вмешательства, изменяющий нечто уже существующее, на фактическое придание формы: мы увидим, насколько реальное значение bara согласуется с гипотезами, которые часть науки начинает формулировать, чтобы дать связные ответы на многочисленные нерешенные вопросы.

Я подчеркиваю, что сама Библия рассказывает нам о том, как Элохим принял решение и как они сказали "давайте сделаем", глагол в первом лице множественного числа, в глагольной форме, которая определяется как коордативная: то есть она содержит значение увещевания, приглашения к действию, просьбы, которую мы представляем такими выражениями, как: "Давайте, давайте приступим к этому, давайте продолжим..." .

В этом же стихе содержатся два понятия, которые, очевидно, идут рука об руку в своей конкретике:

мы сотворены как Элохим и, как и они, разделены на мужчин и женщин.

Эти два вида (человеческий и "божественный") во всем схожи, и мы уже видели, насколько сексуально совместимы они были и в Библии, и в гомеровских поэмах, где некоторые люди даже определяются как **αὐχίθεοι** (Odyssey V, 35), то есть близкие к теии до степени кровосмешения, а иногда и являющиеся их прямыми потомками.

В процитированных стихах указывается, что Элохим создал их мужского и женского пола, то есть дифференцированными, но только мужчина Адам помещен в ган-эден, так что необходимость создания женщины возникла позже.

Отсюда вытекает высказанное мною в начале этой главы соображение о возможном синтезе библейских писателей между производством *Homo sapiens* (мужчина и женщина производятся одновременно) и производством особой группы Адамов, для которых женщина производится только на более поздней стадии, как мы увидим в ближайшее время.

Возвращаясь к стихам книги Бытия, замечу, что термин **פִּלַּח** целем всегда переводится как "образ": слово, которое в нашей культуре и современных языках чаще всего обозначает идеальную концепцию, мысленное представление, символическое выражение, восприятие...

В иврите согласный корень имеет другое значение: он не относится к той абстрактной идее сходства, которую представляют религиозная литература и традиционное богословие.

Библейский иврит характеризуется конкретностью, которая не должна быть искажена или скрыта: в иврите tselem, по сути, обозначает "кусоч материала, содержащий образ", "законченную форму", как сообщает Этимологический словарь библейского иврита.

Более того, в приведенном выше библейском тексте Бытия 1:26-28 перед двумя терминами, обозначающими образ и подобие, стоят две приставки ל, be, и כ, ki, которые обладают двумя значениями, разнообразие которых немаловажно:

1. be, ל означает "с, посредством, в, внутри ...";

2. ki, כ означает "как, в соответствии с ...".

Приставка ל является префиксом к термину לְעוּ целем, из которого следует, что мы были созданы не "по образу" Элохим, а "с тем материалом, который содержит образ" Элохим.

Существенная разница!

Слово לְעוּ tselem, кроме того, оказывается, имеет еще одно значение, отличное от уже описанного: оно указывает не только на что-то "конкретное и материальное, содержащее образ", но и включает в себя, в первоначальном значении семитского корня, понятие "отрезанный от".

В словаре иврита и английского лексикона библейского иврита и арамейского языка Брауна-Драйвера-Бриггса в статье tselem говорится: "something cut out" то есть "нечто отрезанное".

Отглагольный корень לָצַח, tsalam, от которого оно происходит, в том же словаре переводится как "cut off" или "cut out", то есть "отрезать, вырезать".

Полный этимологический словарь древнееврейского языка (Klein E., op. cit. в Библиографии) подтверждает это значение, когда пишет, что вероятное первоначальное значение - "something cut off, нечто отрезанное", и указывает, что в арабском языке "салама" соответствует "he cut off, отрезанный".

Таким образом, мы далеки от абстрактного, идеалистического значения, которое иудео-христианская теология хотела привнести в этот термин, чтобы подтвердить традиционный ключ чтения.

Но мы, уважая конкретику древнееврейского языка, без труда поймем, что, что-то которое содержит образ живого существа и который можно "отрезать", чтобы создать индивида, подобного тому, от которого он произошел: это ДНК.

Именно об этом пойдет речь в следующей главе, и, если это так, можно понять, почему составитель Бытия счел нужным несколько раз повторить, что мы созданы "с целемом его... с целемом Элохим". Он хотел убедиться,

что читатель понимает конкретность события, необычность поступка, ставшего результатом решения Элохим внести нечто "истинно свое" в это создание, которое получило жизнь, дыхание жизни, непосредственно от этих существ (индивидов).

В другой работе я проанализировал то, что рассказывают нам шумеры по этому поводу; здесь же я просто указываю на то, что эти рассказы позволяют нам легче прочесть всю историю, включая множественность решений, принимаемых элохимами, когда они говорят "давайте сделаем Адама", - множественность, которую монотеистическая традиция не может принять и которую, следовательно, она должна пытаться скрыть или объяснить каким-то другим способом.

### **Человек: второй рассказ о его формировании**

Второй рассказ о формировании человека, также содержащийся в книге Бытия, на первый взгляд, содержит способы действия, которые несовместимы с только что описанным трудом Элохима.

Традиционная экзегеза интерпретирует его, используя ключ, основанный на метафоре, и утверждает, что это своего рода аллегория, в которой Бог представлен как гончар, лепящий человека из глины.

При этом "притворяясь, что ...", позволяет нам убедиться, что, вероятно, содержание и форма библейских слов относятся к действиям, которые гораздо более конкретны, реальны и, прежде всего, совместимы с тем, что мы только что видели, и с тем, что предполагает наука, которая встает на альтернативные пути понимания генетического происхождения Homo sapiens.

Процитированный стих гласит (Быт 2:7): И сформировал Яхве Элохим человека из праха земного.

וַיִּצַר יְהוָה אֱלֹהִים אֶת הָאָדָם עֹפָר מִן הָאֲדָמָה

Прежде всего, я отмечаю, что здесь изменился глагол: теперь это не  $\text{כָּבַד}$ , bara, а  $\text{יָצַר}$ , iatzar, который имеет однозначное значение "придавать форму, лепить".

Таким образом, можно подтвердить сказанное о глаголе  $\text{כָּבַד}$  bara, использованном в первом рассказе о создании человека: это было не творение, а вмешательство, направленное на придание новой формы тому, что уже существовало, но находилось в состоянии, которое Элохим считал непригодным для своих целей.

Библейские авторы не побрезговали сделать эту замену двух глаголов, поскольку прекрасно понимали, что речь идет не о "творении", понимаемом как единичный акт, а о настоящем "изготовлении", "производстве",



осуществляемом посредством вмешательства в уже существующее, которое должно было быть соответствующим образом изменено.

Не случайно Дэвид Вольпе (старший раввин Синайского храма в Лос-Анджелесе), анализируя мидраши, связанные с Бытием 2:7, сообщает буквальное значение стиха: "The Lord God formed man", "Господь Бог сформировал человека".

В следующей главе вы найдете опубликованные фрагменты работы, в которой молекулярный биолог Саверио Роберти выдвигает научную гипотезу об эволюции человека, абсолютно согласованную с тем, что содержится в этих библейских отрывках, в которых, по сути, указано, что группа Элохим формирует человека, используя уже имеющееся на планете вещество: мы также отмечаем соответствие между Adam, человек, и Adamah, Земля.

В первом рассказе о создании человека (Быт 1:27) основополагающим словом было אֲדָמָה, целем, тогда как здесь (Быт 2:7) появляется термин אָפָר, афар, который обычно переводят как "пыль, сухая земля, глина".

На самом деле он имеет и эти значения, но первоначальное значение напоминает о более широком смысле "earthy substance "земного вещества", того, что принадлежит земле и может быть взято из нее, чтобы действовать в нужном смысле.

Я отсылаю читателя к моим предыдущим работам для анализа необычайных параллелей, которые можно обнаружить с шумеро-аккадскими текстами, повествующими о том же событии с большим - и в некоторых отношениях поразительным - обилием деталей.

Поэтому еврейские авторы, опирающиеся на эти тексты, хотели подчеркнуть в этом втором рассказе о создании человека другой используемый элемент, и для этого они использовали термин אָפָר, афар, который обозначает то, что по своей структурной характеристике содержит и сохраняет форму.

Таким образом, афар - это та часть, которую мы можем определить как земной материал, с которым они работали над производством человека.

### **Человек: краткое изложение двух историй его формирования**

Теперь мы можем попытаться кратко суммировать отрывки, объединяющие два библейских рассказа в Бытие 1:27 и 2:7: целем (ДНК, содержащая образ Элохима) соединяется с афаром (ДНК, содержащая образ/форму гоминида), имеющимся на Земле (Адама), и таким образом получается Адам (земной, тот, что от Земли).

(От переводчика: данная книга 2015 года. В 2019 году вышла книга Врата Элохим, написанная совместно Мауро Бильино и Массимо Барбетой. В той книге они по другому объясняют

фрагмент из книги бытия относительно термина Афар, и что он означает в контексте книги бытия 2:7. На момент перевода данной книги, книга Врата Элохим еще переведена).

Теперь я вернусь к рассмотренному отрывку, чтобы обнаружить дальнейшие подтверждающие элементы сформулированных гипотез.

Сформировав человека, Элохим (Быт 2:7): вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою.

וַיִּפֹּחַ בְּאָזְנוֹ נְשֵׁמַת חַיִּים וַיְהִי הָאָדָם נֶפֶשׁ חַיָּה

Этот акт всегда изображался как момент, в который предполагаемый Бог осуществляет свою основную власть - вселяет жизнь, наделяя новое творение духовной субстанцией, душой.

Но, по всей вероятности, не это имели в виду библейские авторы, которых совершенно не волновали души и духовные миры: мы видели, что библейский иврит даже не задумывался о терминах, пригодных для определения понятий, относящихся к сфере трансцендентного.

В этом разделе повествование также выглядит предельно конкретным, и здесь нам помогает сравнение с шумеро-аккадскими терминами, от которых берут начало библейские повествования и к которым я обращаюсь в своих предыдущих работах.

Здесь я ограничусь изложением основной концепции: шумерский термин Шимти был переведен месопотамским нафишту, что соответствует древнееврейскому נֶפֶשׁ, нефеш, предпоследнему слову цитированного выше стиха, означающему "горло, шея, человек, дыхание, кто-то...".

После этого вмешательства Адам становится "человеком", наделенным новой жизнью, привнесенной его Творцом, который вдыхает в него дыхание, подобно тому как новорожденный начинает свою жизнь с крика, открывающего его легкие для поступления воздуха.

Это не передача духовных элементов, а акт, в результате которого новое существо начинает дышать автономно и, таким образом, становится индивидуумом, наделенным жизнью.

Здесь нет символизма, нет аллегорий, нет необходимости вводить особые герменевтические категории: вероятно, мы имеем дело с рассказом о сложной операции посредством генной инженерии, в которой указаны два хромосомных наследия.

В результате их соединения возникает новый вид, который живет благодаря новой жизни, нишмат хаим, то есть "дыханию живого", данному ему так называемым "творцом".

Таким образом, оба рассказа о создании человека совместимы и дополняют

друг друга, давая представление о задействованных элементах, то есть о двух генетических группах, с которыми Элохим работал, планировал и добился желаемого результата.

### Производство Евы

Мы уже встречали стих, в котором Библия говорит, что Яхве создал новую жизнь и "сотворил из них мужчину и женщину" (Быт 1:27).

Но когда Бытие рассказывает нам о том, что Адам был взят и помещен в лабораторию, обнаруживается факт, который, по-видимому, не имеет рационального объяснения.

Мы читаем эти стихи в переводе, отредактированном Итальянской епископальной конференцией, в версии 1974 года, указывая, что там, где на иврите мы встречаем термин Господь, мы имеем Яхве, а когда мы читаем на иврите Бог, мы имеем в виду Элохим (Быт 2:18-20): "Тогда Господь Бог сказал: "Нехорошо человеку быть одному: Я хочу создать ему помощника, подобного ему". Тогда Господь Бог сотворил из земли всякого дикого зверя и всякую птицу небесную и привел их к человеку, чтобы посмотреть, как он назовет их: как назовет человек каждое из живых существ, так и будет ему имя. Так человек дал имена всем скотам, всем птицам небесным и всем диким зверям, но человек не нашел для них помощи".

Стих 20 читается именно так: но для человека не нашлось помощника, подобного ему. (Данный перевод является синодальным. Джефф Беннер данный стих переводит так: but for the human he did not find a helper as his opposite. Примечание переводчика).

לֹא מָצָא עֵדָם לְאָדָם

Между тем, замечу, что в переводе CEI допущено разночтение с оригинальным текстом: фактически говорится, что "человек не нашел помощи", тогда как на иврите субъектом предложения является не человек, а Элохим, который ведет поиск, и именно он не находит "для человека" того, что он искал.

Сразу же возникает следующий вопрос: если Элохим произвел самцов и самок (Бытие 1:27), почему в Бытие 2:18-20 возникает проблема одиночества мужчины-Адама в ган-эдене?

Читатель, конечно, заметит и второй любопытный факт: Бог ищет для Адама помощника среди зверей, но не находит его, то есть не находит живого существа, которое могло бы обладать характеристиками, соответствующими Адаму, и тогда он решает произвести на свет существо, более подходящее ему, а именно женщину, которую можно поставить "перед ним".

Но если Элохим уже производил женщин, то почему Адам оказывается одинок и нуждается в спутнице жизни?

Почему утверждается, что общения с животными ему было недостаточно?

Чего именно ему не хватало?

Неужели Бог с самого начала не знал, что среди животных мужчине будет трудно найти себе помощницу?

Неужели он был настолько невнимателен? Или он надеялся, что Адам будет доволен?

Но не только это: когда он понял, что не может найти то, что искал, почему он не взял одну из многих женщин, которых он ранее произвел на свет?

Ответ на последний вопрос может быть двояким: либо у него больше не было возможности взять другую особь (на этот раз женского пола) с того места, где он взял первую, либо над этим Адамом была проведена дальнейшая работа, так что смешение с менее чистыми женщинами могло свести на нет проводимый генетический эксперимент, и поэтому необходимо было приступить к производству женской особи, которая гарантировала бы тот же уровень генетической чистоты.

В этой связи я отсылаю читателя к сказанному в начале главы о необходимости предположить производство клонов во многих экземплярах как необходимую гарантию распространения генетического наследия, характерного для вида, чистота которого должна быть гарантирована.

В другой работе я предположил, что особая группа адамитов может представлять собой не прародителя *sapiens* (созданного гораздо раньше), а прародителя расы, созданной Элохимом для особого и исключительного использования. Если наука хотя бы попытается "сделать вид", что Библия рассказывает правдивую по сути историю, она, возможно, сможет найти объяснение исторической и антропологической загадке: появлению, казалось бы, из ниоткуда, шумерской цивилизации.

Но я уже писал об этом в другом месте, поэтому не буду углубляться.

Интересен тот факт, что отсутствие "спутника" побуждает элохимов совершить последующее вмешательство, для которого акт творения уже исключен априори.

Группа Элохим чувствует необходимость оказать Адаму *ṭṭu*, *azar*, помощь, и для этого они совершают операцию, которая кажется непостижимой, если мы, согласно теологии, будем думать, что ее совершил всемогущий Бог.

На самом деле Элохим вводит в действие оперативную процедуру, которая еще больше подтверждает гипотезу о вмешательстве генной инженерии

(Быт 2:21 и далее): И навел Яхве Элохим на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребр его, и закрыл то место плотию.

ויפל הוה אלהים תרדמה על האדם וישן ויקח אחת מצלעותיו ויסגר בשר תחתנה

Этому Элохиму, предполагаемому Богу, необходимо усыпить Адама, чтобы произвести над ним вмешательство, операцию; короче говоря, некую манипуляцию, которая, безусловно, должна быть болезненной и недолгой, если для этого требуется, чтобы субъект заснул "глубоким сном".

Все это наводит на мысль об обычной анестезии, позволяющей взять у субъекта нечто, что обычно переводится как "ребра", но что в действительности, возможно, было совсем другим.

При переводе этого стиха я намеренно следовал традиционной версии ЦВЗ, согласно которой "Бог" взял у Адама ребро и создал из него Еву, но теперь необходимо перейти к анализу вероятного истинного смысла.

Термин צלע, tzela, обычно переводимый как "ребро", на самом деле означает "боковая часть" и используется именно в этом значении в нескольких отрывках Ветхого Завета: он обозначает боковую часть, которая не обязательно симметрична (Исх 25:12; Исх 26:20; 1Цар 6:5; 1Цар 6:15; 1Цар 7:3; Иез 41:5; Иез 41:26; Иер 20:10); в некоторых случаях симметрия даже откровенно исключается (2Сам 16:13; Иов 18:12).

Более того, глагол, образованный от того же корня, tzala, обозначает действия "хромать вперед" и "сгибаться", тем самым явно исключая любую гипотезу о симметрии.

В Библии говорится, что Элохим Яхве взял "одну из боковых частей", а не "боковую часть", или половину, или ребро. Таким образом, мы имеем дело с извлечением чего-то неидентифицируемого, взятого из "боковых частей" тела мужчины Адама, который тем временем был соответствующим образом обезболен.

Таким образом, основные данные таковы (Быт. 2:21):

- Перед тем как взять образец, Яхве наводит на Адама глубокий сон;
- он делает пробу, взяв что-то с изогнутой стороны Адама;
- после изъятия он закрывает плоть;
- из того, что он взял, он производит женщину.

Если вы хотите продолжать утверждать, что Бог "создал" мужчину и женщину, вы вынуждены игнорировать то, что на самом деле является точным и подробным описанием материального вмешательства, направленного на извлечение гораздо большего, чем "простая" ДНК.

На самом деле мы знаем, что получение обычного генетического материала, такого как хромосомы, не требует никакого вмешательства: достаточно взять слюну или небольшое количество крови. Поэтому нет необходимости обезболивать субъекта, на которого проводится вмешательство, и, следовательно, нет необходимости "закрывать плоть" после взятия образца: то, что Элохим явно должны были делать на самом деле.

Это, естественно, заставляет нас предположить, что речь идет о хирургической операции, которая требует предварительной анестезии и наложения швов.

Учитывая, что это исходные данные, можно считать, что под tzela подразумевается таз, то есть боковая и изогнутая часть человеческого тела, из которой и сегодня собирают гемопоэтические стволовые клетки с помощью небольшой хирургической процедуры, которая все еще требует анестезии, поскольку является болезненной.

Собранные клетки используются для трансплантации при лечении определенных заболеваний, но известно, что стволовые клетки мультипотенциальны и поэтому могут быть соответствующим образом направлены на различные линии развития, включая процесс клонирования, хотя на современном уровне наших знаний эта процедура вызывает вопрос, о котором я расскажу в ближайшее время.

Я бы отметил, что совокупность этих действий, выполняемых в точной последовательности, напоминает греческую историю о создании человека Прометеем, мудрейшим из титанов, которому Зевс поручил именно эту задачу, выполняемую тем, чье имя само по себе напоминает и отражает особую характеристику: Прометей означает "тот, кто размышляет заранее", человек, способный предвидеть и, следовательно, заранее планировать действия с учетом последствий, которые за этим последуют.

Ни от кого не ускользнет, что генно-инженерные вмешательства являются одним из наиболее очевидных и конкретных примеров действий, осуществляемых с заранее предписанными, спланированными и контролируруемыми целями для достижения поставленной цели: в этом смысле биомедицинская инженерия – это деятельность, которую абсолютно точно можно определить как прометеевскую.

Возвращаясь к вопросу о формировании Евы, давайте рассмотрим следующий отрывок, который дает нам еще одно важное свидетельство (Быт 2:22): И построил Яхве Элохим из ребра (латеральной, боковой части) взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. ((Переводчик – так в переводах. Не совсем точно. Дословно будет так: и построил Яхве Элохим ребро (латеральную, боковую часть), что взял из Адама, в женщину... Джефф Беннер переводит так: and YHWH the Elohiym built the rib which he took from the human for a woman...)).

ובין יהוה אלהים את הצלע אשר לקח מן האדם לאשה

Здесь говорится, что Яхве "изготовил, построил" то, что взял, и, по всей вероятности, автор имеет в виду, что он работал – то есть вмешивался – над тем, что взял со стороны: это понятие заключено в глаголе הַבַּח, banah, который обозначает как строительство, так и реконструкцию, то есть вмешательство в уже существующий элемент, чтобы восстановить его структуру и функции.

Нам кажется, что это вполне может объяснять операцию, выполняемую гениальным инженером, воздействующим на клетки для получения желаемого результата.

Таким образом, Элохим, библейский инженер, мог взять клетки с одной стороны мужского тела, чтобы клонировать женское.

В этот момент перед нами встает научный вопрос.

Библия прямолинейна в своем повествовании, но тип специфического вмешательства, кратко описанный в книге Бытия, несовместим с современными процедурами клонирования, предлагаемыми наукой.

В настоящее время, по сути, невозможно напрямую получить женщину путем клонирования из одних только мужских клеток: необходимо обеспечить промежуточный элемент, состоящий из женской яйцеклетки.

Таким образом, мы имеем контраст между древним текстом и современными научными знаниями.

На данный момент существует две гипотезы:

- 1) то, что генетика не знает и/или не умеет делать сейчас, может стать предметом научного достояния и возможностей биомолекулярного вмешательства в более или менее отдаленном будущем;
- 2) библейские авторы часто делали синтез и, таким образом, не передавали нам историю в ее полном виде. Внебиблейская древнееврейская литература в истории об Адаме и Еве фактически предполагает присутствие третьей женщины (Лилит), которая также гипотетически представлена в трудах священника Дона Гвидо Бортолуцци, который очень четко определяет ее как "женщину-мост".

Таким образом, эта женщина по имени Лилит может представлять собой ключ к объяснению, промежуточный элемент, отсутствующий в Масоретской Библии, которая, по сути, является справочным текстом для иудео-христианского Ветхого Завета.

Его отсутствие в еврейских кодексах, из которых происходят наши Библии, неудивительно: на протяжении веков иудейское богословие постепенно

устраняло, вплоть до полного исчезновения, следы женского присутствия, которые не были строго необходимы для функционирования навязанного монотеистического повествования.

Таким образом, на данный момент нет никаких определенностей, и исследование продолжается: возможно, в будущем наука, история или открытие богатых информацией кодексов дадут нам ответы.

Но если, по крайней мере в нынешнем состоянии наших знаний, существует это временное несоответствие Библии современным научным стандартам, то что мы можем сказать о полном, абсолютном несоответствии теологического ключа чтения, который совершенно не соответствует тому, что указано в библейском тексте?

Какая необходимость была бы у якобы духовного и всемогущего Бога религии проводить материальную операцию над одним телом, чтобы создать другое?

Какая необходимость была бы у него следовать типичным правилам изъятия, проводимого под анестезией?

Почему Он должен был работать с материальной субстанцией после того, как взял ее?

Зачем Богу "создавать" мужчину, а затем, что гораздо прозаичнее, "производить" женщину, взяв часть от мужчины?

То, что второе происходит от первого, также подтверждается существительными, обозначающими их: мужчина на иврите называется *יָחַד*, иш, а женщина - *אִשָּׁה*, иша, то есть мужской род с женским окончанием.

Вывод очевиден, и мы не можем думать, что Бог в своем возвышенном акте творения отдал предпочтение мужскому началу, а затем извлек из него некий функциональный придаток, женщину.

Вместо этого гораздо проще принять то, что рассказывает нам Бытие: группа элохимов берет самцов на работу в один из своих центров, делает их объектом специального отбора, а когда они понимают, что этому самцу нужна самка, они производят ее, заботясь о сохранении той же генетической особенности.

Очевидно, что определенности здесь нет, но наука рано или поздно поможет нам разобраться и уже выдвигает новые гипотезы, чтобы выяснить, какова была истинная последовательность событий, в то время как теологический догматизм на протяжении веков застыл в своей неспособности примирить истины веры с библейским текстом и не может дать дальнейших объяснений.

Если же считать эти истории не более чем плодом воображения библейских авторов или их желанием использовать аллегории и метафоры, то следует



отметить, что они действительно не слишком почитали уникального Бога в своей жизни, поскольку представляли Его ограниченным такими материальными операциями в тот самый момент, когда Он работал над тем, кто считается вершиной творения, а именно над человеком.

Библейский автор также считает, что новое создание было названо *חַוְוָה*, хавва, Ева, поскольку она была *אִמּוֹת כָּל הַחַי*, им кол хай, матерью всего живого (Быт 3:20).

Таким образом, термин *chawwah*, приписываемый адамической женщине, означает "живая", "мать живых", и здесь наука снова становится абсолютно последовательной по отношению к библейскому тексту.

Мы увидим это лучше в следующей главе, поэтому здесь я ограничусь кратким обзором.

Для науки обязательно должна была существовать мать всех мужчин (или, возможно, несколько женщин/матерей для разных рас или экспериментов, проводимых нашими создателями), потому что митохондрии, один из основных компонентов наших клеток, могут передаваться только женскими яйцеклетками, так как они слишком велики, чтобы содержаться в мужских сперматозоидах. Поэтому неизбежно возникает мысль о первой женщине, прародительнице всех женщин и всех мужчин, той, которая положила начало развитию человеческого вида: не случайно генетики решили назвать ее "Митохондриальной Евой".

Палеоантропологи, в свою очередь, утверждают, что сапиенс развился и появился на свет с необъяснимой эволюционной быстротой. Все остальные формы, принадлежащие к ближайшим к нам приматам, на самом деле имели гораздо более длительные сроки эволюции: шимпанзе практически не менялись в течение 4-5 миллионов лет; эректус оставался практически неизменным в течение 1,3 миллиона лет; сапиенс же появился с быстротой, которая пока не имеет удовлетворительного объяснения.

Существуют теории, которые, как кажется, дают возможные ответы на этот вопрос, такие как неodarвинизм и теория прерывистого равновесия, но они, однако, не исключают возможности внешнего вмешательства, и в любом случае не могут с уверенностью подтвердить последовательность событий, необходимых для появления сапиенса.

Но все это мы увидим через некоторое время: в следующей главе будут представлены дальнейшие гипотезы.

## **В заключение**

На протяжении десятилетий идет непримиримая борьба между

креационистами, верными определенной религиозной догматической традиции, и столь же непреклонными приверженцами дарвинистских теорий.

Обе позиции ставят проблемы, решения которых на сегодняшний день найти невозможно. Креационисты, например, не могут объяснить очевидный преклонный возраст Вселенной, а эволюционистам не хватает так называемого "недостающего звена", необходимого для документального подтверждения постепенности этапов, приведших к появлению *Homo sapiens*.

Между креационизмом, дарвинизмом, неodarвинизмом и теорией прерывистого равновесия, по крайней мере, можно считать легитимной даже ту гипотезу, которая предусматривает возможность внешнего вмешательства, на что указывают рассказы древних, которые, следовательно, теоретически могут содержать решение.

Действительно, Библия, похоже, рассказывает нам историю, которая затем была искусственно переработана в свете монотеистического видения, созревшего на протяжении многих веков. От первоначальной истории осталась лишь множественность Элохимов и материальная конкретность инструментов, которые эти так называемые боги использовали для создания человека. Духовный, трансцендентный и уникальный Бог не входил в опыт библейских авторов, которые вместо этого рассказали нам вполне конкретную историю, естественно используя культурные и языковые средства, доступные им в то время.

Недоумения и сомнения могут быть сняты, если, отказавшись от религиозного и научного догматического упрямства, мы попытаемся представить, что так называемые "священные" тексты древности были правы, когда говорили нам, что разумные существа со звезд вмешались в формирование человека, каким мы его знаем.

Возможно, недостающее звено, способное объяснить несоответствия, неясные в свете креационизма и эволюционизма, заключается именно в этом: в генетическом вмешательстве разумных существ.

По сути, мы столкнулись бы с третьей гипотезой, которая с некоторой ясностью описана в рассматриваемых нами текстах: эволюция на Земле происходила и продолжает происходить в соответствии с различными указанными наукой закономерностями, но в случае с человеком, возможно, имело место вмешательство, которое резко ускорило процесс, вызвав внезапным и искусственным образом те мутации, которые определили рождение нашего вида.

Некоторые авторитетные представители "официальной" науки начинают рассматривать метод "притворяться", что рассказы древних имеют под собой основу, и формирующиеся гипотезы поистине поразительны: одна из них решительно новая и учитывает возможность того, что в нашей истории

произошло нечто удивительное, но, что более важно, запланированное.

Однако независимо от выводов, которые могут быть сделаны в ближайшие годы, один факт должен быть принят раз и навсегда: в Библии никогда не говорится о сотворении человека в том виде, как его понимает и описывает иудео-христианская теологическая мысль.

## Глава 13

### Что говорит наука

*Homo sapiens*: свидетельства генетических манипуляций и гибридизации\*

#### Предисловие

Биологическая основа человечества та же, что и у всех живых организмов на нашей планете, но по какой-то причине наша история приняла совершенно иной оборот: мы осознаем, что существуем, обладаем воображением и способностью к анализу, используем очень изысканные способы выражения своих эмоций и, самое главное, задаем множество вопросов о том, почему это так.

Платон определял знание как теорию обоснования.

Но что можно обосновать? Проблема, которая всегда исследовалась философами, заключается в следующем: как мы можем быть уверены, что наши убеждения действительно являются "знанием"? Когда человек обладает истинным знанием? Если человеческое знание процветает благодаря противостоянию между чувствами и интеллектом, является ли оно результатом работы автоматических механизмов или зависит от творческого акта каждого из нас?

Неутолимая жажда ответов неизбежно заставляет нас выходить за рамки очевидного, и мы не можем не давать интерпретации тому, что наблюдаем за собой и окружающим миром: то, что мы интерпретируем, становится истиной для каждого из нас. Дело осложняется еще и тем, что мы – социальные существа и можем общаться с помощью языков (вербальных и невербальных) и искусства. Мы можем влиять друг на друга в том, как мы наблюдаем и понимаем реальность. Все, что мы наблюдаем и интерпретируем,

направлено на то, чтобы дать ответы, в которых мы так отчаянно нуждаемся, чтобы оправдать, почему мы здесь и почему мы такие необычные: вся естественная история должна быть каким-то образом "прочитана", чтобы дать объяснение так называемым фундаментальным вопросам о смысле нашей жизни.

\*(Мы представляем вашему вниманию исследование, подготовленное вышеупомянутым доктором Саверио Роберти. (Прим. ред.)

Креационизм и эволюционизм – два примера теорий, которые пытаются ответить на эти вопросы, фактически интерпретируя то, что наблюдается в природе. Это, конечно, совершенно законно; каждый волен верить в то, во что он хочет, и в то, что позволяет ему чувствовать себя в мире с самим собой и Вселенной. В этом и заключается неоценимая ценность свободы мысли. Проблема возникает тогда, когда люди считают, что их знания являются абсолютной истиной, и хотят навязать свой взгляд на вещи остальному человечеству.

Последующие размышления – не более чем попытка дать "безграмотное" прочтение интересующих нас фактов: мы притворимся безучастными и беспристрастными наблюдателями, будем лишь принимать к сведению конкретные факты и рассуждать о них без предубеждений. Мы начнем именно с изучения того, как две только что упомянутые теории интерпретируют научные данные, но не для того, чтобы критиковать их, а чтобы понять "когнитивные" механизмы, которые их характеризуют. Когда мы поймем, как истина формируется внутри нас и избегает определенных механизмов, мы сможем делать собственные наблюдения за реальным ходом событий. Получившийся в итоге портрет человечества будет удивительным.

### **Интерпретация естественной истории**

В последнее десятилетие споры о происхождении Вселенной, Земли, жизни и человечества достигли невиданного ранее накала. Креационисты с одной стороны и эволюционисты с другой сражаются без усталости, а те, кому посчастливилось не принадлежать ни к одной из сторон, наслаждаются этим зрелищем с привилегированной точки зрения.

Обострение конфликта связано с тем, что сторонники сотворения мира начали противопоставлять своим оппонентам научные данные, в то время как радикальная дарвинистская наука, со своей стороны, постепенно приобрела "облик истинной религии". Таким образом, обе фракции оказываются настолько похожими, что создают порой гротескную картину. Одним из пунктов, по которому спорящие стороны ведут наибольшие споры, является геологический возраст Земли, который имеет решающее значение

для обоснования их теорий происхождения человека. По мнению эволюционистов, он исчисляется миллиардами лет, а по мнению креационистов – сотнями тысяч, десятками тысяч или несколькими тысячами лет, в зависимости от степени радикализма. В 2006 году гидам в Гранд-Каньоне в Колорадо было приказано не отвечать людям, спрашивающим о возрасте каньона, чтобы не оскорбить чувства креационистов и эволюционистов, участвующих в экскурсии. Риск неловких стычек был реальным. В последующие годы ситуация была исправлена: если сегодня вы отправляетесь на экскурсию в Большой каньон, вы можете выбрать между гидом-эволюционистом и гидом-креационистом, что позволит вам выбрать ту версию, которая вам больше нравится.

В Соединенных Штатах креационисты выстроились перед нами фалангой в лице ученых, принадлежащих к движению Creation Science, которое стремится доказать с помощью научно неопровержимых фактов и доказательств существование всемогущего Творца. Эволюционисты, или неodarвинисты, как мы должны называть их сегодня, противостоят им, производя аналогичные тонны научной литературы.

Американские креационисты оспаривают теорию Дарвина и требуют через суд придать большую легитимность концепции креационизма на уроках естествознания в школах. Сторонники эволюционизма отвечают, что креационизм не является научной теорией, а основан на религиозных убеждениях, и поэтому его внедрение противоречит принципу отделения церкви от государства.

Инструментом, наиболее часто используемым обеими сторонами, является распространение информации среди неспециалистов с помощью конференций, форумов и веб-сайтов, и интересно отметить, как в действительности пересекаются способы передачи информации. Как правило, предпочтение отдается цели очернить оппонента, низводя достоверность информации до уровня необязательного дополнения.

Следует отметить, что действующие лица дебатов (ученые и богословы), безусловно, придерживаются благих намерений. Они слепо верят в свою версию фактов и, вместо того чтобы собирать доказательства, чтобы прийти к выводу, начинают с последнего, выбирая и интерпретируя доказательства в свою пользу.

Это, конечно, не наука, а настоящая герменевтика, примененная к естественной истории.

Термин "герменевтика" происходит из древнегреческого языка и может быть переведен как "искусство толкования, перевода, разъяснения и объяснения".

Одной из фундаментальных проблем герменевтики остается проблема объективности интерпретации; когда ученый подходит к какому-либо

явлению с намерением понять его причины, динамику и механизмы, его сознание не вполне очищено от представлений, впитанных социокультурной средой, в которой он вырос. Поэтому работа по интерпретации всегда заранее обусловлена.

Как неodarвинисты, так и их оппоненты представляют собой классический пример постоянного применения герменевтики. В качестве примера достаточно упомянуть, что знаменитая книга Чарльза Дарвина "Происхождение видов", опубликованная в 1859 году, сегодня трактуется спорящими диаметрально противоположным образом.

С одной стороны, наблюдения Дарвина выдаются за неопровержимые эволюционные механизмы, которые на самом деле являются лишь гипотетическими, а с другой – с уверенностью утверждается, что естественная история не может быть объяснена иначе, как через разумный замысел всемогущего творца. Обе интерпретации честны, но они основаны лишь на гипотезах и "интерпретации" достоверных данных.

Психология объясняет, что вера в то, что человек знает истину на основе своих убеждений, – это поведение, которое полностью относится к категории иррациональности. В человеческом сознании действует психологический механизм, называемый когнитивным диссонансом, который был хорошо описан Стюартом Сазерлендом в его книге "Иррациональность. Почему наш разум обманывает нас и как этого избежать".

Проще говоря, чем больше люди сталкиваются с фактами, противоречащими их самым глубоким убеждениям, тем больше они находят, во что бы то ни стало иррациональные аргументы в их поддержку. Возникают воображаемые переходные окаменелости, с одной стороны, и чудесные творения – с другой.

Наше поведение – прямое отражение наших убеждений. Убеждения – это программы, записанные в нашем бессознательном, которое подобно памяти компьютера. Наш разум, этот компьютер, не делает ничего, кроме как автоматически обрабатывает одни и те же программы снова и снова, отказываясь обрабатывать новые.

Убеждения, запечатленные в нашей памяти в детстве, останутся почти неизгладимыми на всю жизнь. Игнатий Лойола, основатель ордена иезуитов, говорил: "Доверьте мне ребенка до шести лет, и он навсегда будет принадлежать Церкви". Таким образом, процесс формирования молодых умов не является недавним открытием: в качестве примера можно привести террористов-смертников и так называемых "мучеников", которым с раннего возраста внушают, что они с нетерпением ждут возможности покончить с собой ради "правого дела".

Религиозные и научные убеждения, усвоенные в детстве дома, в церкви и в школе, во многом определяют наше поведение. Мы должны осознавать, что

95 процентов того, что мы думаем и делаем каждый день, продиктовано подсознанием. Мы действуем и думаем автоматически, руководствуясь своими убеждениями.

Если бы, с другой стороны, мы заставили себя больше использовать свой рационализм и обратили внимание на динамику, которая разворачивается вокруг нас каждый день, мы бы поняли, что нас постоянно склоняют на чью-то сторону. По любому поводу. Средства массовой информации предлагают нам модель общества, основанную исключительно на конфликтах, в которых нас заставляют принимать ту или иную сторону: как в политике, так и в спорте, как в науке, так и в религии. Те, кто принимает чью-то сторону, не думают, не наблюдают, слепо доверяют тому, что считают правдой, и никогда не проверяют сами.

Стоит обратиться к Цицерону: это отличительная черта мудреца - *saepe aliquid opinari quod nesciat* ("часто рассуждать о том, чего он не знает").

Мы же будем просто наблюдать и рассуждать. Без предрассудков.

### **Невежественное наблюдение**

Поэтому, чтобы продвинуться вперед в этом деле, необходимо приложить усилия, чтобы очистить поле от убеждений, которые запечатлелись в нашем подсознании.

Другое необходимое условие - помнить о необходимости придерживаться только тех фактов, которые достаточно доказаны и, следовательно, приемлемы. Это последнее требование неразрывно связано со строжайшим соблюдением предыдущего условия, чтобы убедиться в отсутствии искажающих фильтров, применяемых к выводам. Если факт недостаточно доказан, нам остается только принять его к сведению и не стремиться придать ему определенную значимость, объяснение или смысл. Только тогда мы можем попытаться рассуждать непредвзято.

### **Возраст Вселенной, Солнечной системы и Земли**

Хотя датировка Вселенной, Солнечной системы и Земли является фундаментальным аргументом в поддержку тезисов о происхождении человека как у креационистов, так и у эволюционистов, я считаю, что они имеют второстепенное значение для целей тех наблюдений, которые мы сделаем на этих страницах о человеке. Кроме того, ученые, занимающиеся определением возраста нашей планеты, приводят весьма противоречивые данные.

Напротив, доказательства того, что история *Homo sapiens* относительно

недавняя по сравнению с общим возрастом планеты, уникальны и разделяются практически всеми. Далее мы рассмотрим человеческую расу с биологической и поведенческой точек зрения и отметим все странности, которые ее характеризуют.

Затем мы попытаемся осмыслить факты, которые будем постепенно выделять, чтобы понять, какие факторы могли быть ответственны за наш несомненный успех как вида.

## Возникновение жизни на Земле

Еще одна тема, вызывающая бесконечные споры, связана с появлением живой материи на планете Земля.

Здесь также было бы интересно остановиться на различных теориях, но мы слишком отклонимся от цели разобраться в ситуации. Поэтому мы ограничимся кратким изложением некоторых фактов.

Первыми формами жизни, появившимися "в нашей глуши", были цианобактерии, от которых у нас нет прямых ископаемых останков, но которые оставили нам так называемые строматолиты – известковые осадочные структуры, отложенные ими.

Хотя в школьных учебниках цианобактерии описываются как простые организмы, поскольку они являются прокариотами (то есть не имеют ядра), это не совсем так.

Прокариоты (от греческого pro-, "первый", и karyon, "ядро") – одноклеточные (или, в крайнем случае, колониальные, как, например, строматолитические цианобактерии) организмы размером порядка микрометра. Несмотря на отсутствие внутренних структур, разграниченных мембранами, в цианобактериях есть мембранные тельца, называемые мезосомами, которые образуются из инвагинаций цитоплазматической мембраны – тонкой структуры, полностью окружающей клетку и отделяющей ее от внешней среды. Эти мезосомы содержат огромное количество высокоспециализированных молекул, которые позволяют организму производить пищу, синтезировать новые молекулы, дышать и дублировать себя. Конечно, для того чтобы дублировать себя, цианобактерия также имеет круговую молекулу ДНК, прикрепленную к клеточной мембране другой сложной структурой, называемой десмосомой.

Попробуем представить себе сложность всех этих органических молекул (липидов, углеводов, нуклеотидов, белков), биологически организованных таким образом, что позволяют организму выживать и размножаться.



Но откуда взялись цианобактерии? Как уже говорилось, были выдвинуты сотни гипотез, но ни одна из них не была неопровержимо доказана.

В научных книгах всегда упрощают ситуацию, говоря, что в какой-то момент на первобытной Земле образовалась смесь метана, водорода, аммиака и воды. Электрические разряды от молний привели бы к образованию аминокислот, необходимых компонентов белков. При определенных условиях эти аминокислоты организовались бы в протеноидные микросферы, окруженные липидными мембранами, образуя первоначальную травянисто-клеточную структуру. Затем микросферы постепенно приобретали все клеточные функции.

Экспериментально удалось воспроизвести образование определенных аминокислот путем воздействия электрических разрядов на раствор метана, водорода, аммиака и воды.

Это, конечно, не смогло объяснить, как молекулярная специализация была достигнута до такой степени, что стали возможны такие формы жизни, как цианобактерии.

Еще одно направление исследований - метеориты. В 1984 году был найден метеорит, который назвали Аллан Хиллс в честь пустынного антарктического региона, где он был обнаружен. В 1996 году биологи и геологи НАСА опубликовали исследование этого метеорита и обнаружили в нем особые углеродные соединения, прикрепленные к магнетитовым и железосульфатным субстратам, а также бесчисленные мелкие карбонатные глобулы и странные трубчатые микрофоссилии. По меньшей мере 25 процентов магнетита в метеорите, вероятно, было обусловлено биологической активностью, поскольку степень его чистоты считалась несовместимой с неорганическим происхождением. Состав Аллан Хиллс позволил предположить, что жизнь на Земле появилась из космоса.

Мы взяли на себя обязательство придерживаться доказательств, а единственное доказательство, которое у нас есть, - это то, что биологически сложные формы жизни появились на Земле в какой-то момент. Их происхождение неизвестно, но мы можем с полным основанием исключить случайные процессы. По словам Чандры Викрамасингхе, одного из величайших современных астрономов и математиков: "Бушующий ветер, дующий над обломками самолетов, с большей вероятностью мог бы собрать совершенно новый Boeing 747 даже из этих обломков, чем породить жизнь, случайно собрав вместе элементы, из которых она состоит!"

### **Всплеск жизни на Земле**

3 Цианобактерии долгое время были бесспорными хозяевами мира. Впоследствии на Земле появились первые эукариотические организмы, то

есть бактерии, у которых также были внутренние мембраны, отграничивающие ДНК (ядерные мембраны), и структуры, отвечающие за производство и транспорт белков.

В обычных научных книгах рассказывается о теории эндосимбиоза: некоторые клетки вбирали в себя другие аэробные клетки, которые начинали жить внутри них, превращаясь в митохондрии. Так появились простейшие – предки животного царства. Другие клетки включали в себя фотосинтезирующие клетки, которые стали предшественниками хлоропластов растений. Так появились цианобиты – водоросли, ставшие предками растительного царства. Размножение теперь происходило половым путем, а не делением.

Доказательства? Никаких, начиная с того, как аэробные и фотосинтезирующие прокариоты диффундировали и затем смогли превратиться в митохондрии и хлоропласты. Не будем даже говорить о том, как размножение могло случайно стать настолько сложным, чтобы включать в себя генетическую перестановку.

Остается только обратить внимание на то, что в какой-то момент появляются бактерии, более сложные, чем предыдущие. Так на сцену выходят первые фотосинтезирующие и аэробные организмы (последние способны дышать кислородом, вырабатываемым цианобактериями).

В определенный момент моря стали кишеть многоклеточными организмами, но о промежуточных этапах между простейшими и последними нет никаких следов в ископаемых. Нет и свидетельств процессов, которые привели бы к превращению отдельных одноклеточных организмов в единый многоклеточный организм.

Затем произошел так называемый Кембрийский взрыв, в ходе которого на Земле появились миллионы видов животных и растений: с четырех фил, то есть четырех больших семейств живых существ, их число внезапно увеличилось до пятидесяти.

С этого момента история жизни на нашей планете всегда шла по одному и тому же сценарию: периодически миллионы видов исчезали в результате природных катаклизмов (массовых вымираний), и сразу после этого появлялись миллионы совершенно других видов.

Но был ли процесс, приведший к появлению стольких разных видов, постепенным или нет? Можем ли мы действительно сказать, что эволюция имела место? Как мы можем это доказать?

Теперь мы должны поднять вопрос о так называемых переходных окаменелостях (т. е. окаменелостях тех видов, которые Дарвин назвал звеньями). Исследователи располагают обширной и подробной летописью окаменелостей лишь нескольких групп организмов: на сегодняшний день

обнаружено и изучено около 250 000 ископаемых видов, но, если бы эволюционная теория была верна, было бы подсчитано, что это число составляет лишь 1 процент от всех видов, населявших Землю в прошлом. Что же произошло со всеми видами с промежуточными характеристиками между одной группой и другой? Возможно ли, что случайность помешала окаменению их тел на протяжении геологических эпох?

Существует очень мало ископаемых находок (в некоторых случаях это единичные фрагменты отдельных анатомических частей), которые приписываются переходным видам. В качестве примера можно привести знаменитый и вызывающий много споров *Tiktaalik roseae*, гипотеза о котором была выдвинута на основе горстки костных фрагментов и который может представлять собой переходную форму между рыбами и ранними тетраподами. Но даже если предположить, что эти виды были переходными, их все равно было бы недостаточно для создания картины определенного и неоспоримого эволюционного процесса.

На сегодняшний день считается, что произошло пять великих массовых вымираний (также известных как "Большая пятерка"), которые удивительно равномерно распределялись по геологическим эпохам и во время которых исчезло до 90 процентов живых видов. Вместе с великими вымираниями мы имеем свидетельства десятков более мелких вымираний (30 процентов видов), которые также носят циклический характер.

Разумно предположить, что для больших и малых вымираний произошло одновременное совпадение обстоятельств, т.е. астероидные удары, которые вызвали интенсивный вулканизм и большие ледниковые периоды. Действительно, существует прямая корреляция между вулканической активностью, уровнем CO<sub>2</sub> в атмосфере и эпизодами вымирания на протяжении геологических эпох.

По поводу того, почему Земля периодически испытывает удары такого масштаба, было сформулировано множество космологических гипотез, но ни одна из них не нашла убедительного подтверждения.

## **Вид Homo**

Палеоантропология – это наука, которая стремится восстановить наше происхождение. Эта тема очень актуальна, во-первых, потому что она касается нас вплотную, а во-вторых, потому что мы – живые существа с самыми необъяснимыми биологическими странностями в животном царстве.

Ученые создали тонны научной литературы, доказывающей, что мы, люди, произошли от африканских шимпанзе (заметьте, мы используем термин "произошли", а не фразу "мы эволюционировали"). Однако огромное морфологическое разнообразие различных гоминидов трудно объяснить и

мало принимается во внимание. Масштаб времени, с которым сталкиваются ученые, очень велик и трудно поддается определению. Окаменелости – главное свидетельство биологической истории Земли, но каждая окаменелость – это крошечная точка, затерянная в море времени. Это делает совершенно непонятными взаимоотношения между различными ископаемыми гоминидами и современными человеческими организмами.

Более интересны достижения молекулярной антропологии: сравнение ДНК обезьян и людей показывает невероятную степень сходства между современными людьми и африканскими антропоидными обезьянами. Проблема в том, что, несмотря на огромное генетическое сходство, мы, люди, невероятно отличаемся в поведении и работоспособности.

### **Является ли Homo sapiens генетически мутировавшим организмом?**

#### *Кариотип*

Термин "кариотип" означает структуру хромосомного набора вида с морфологической точки зрения. Хромосомы – это крошечные структуры в ядрах клеток, в которых уплотнена и организована ДНК. Кариограмма – это упорядоченное представление кариотипа.

Кариотип человека диплоидный, то есть состоит из 23 пар хромосом, всего 46 хромосом, половина из которых обеспечивается во время репродукции мужской, а половина – женской гаметой. Из этих 23 пар 22 кодируют в основном соматические признаки и называются аутосомами; последняя пара кодирует в основном половые признаки и представлена двумя X-хромосомами у самок и одной X- и одной Y-хромосомой у самцов.

Слияние двух гамет, отцовской и материнской, обе из которых имеют по 23 хромосомы (гаплоидный надел), образует новую клетку (зиготу), которая, таким образом, вновь приобретает полное генетическое наследие (диплоидный надел) с 46 хромосомами и дает начало новому индивидууму.

Между людьми и шимпанзе, однако, есть странное различие:

у людей на одну пару хромосом меньше, чем у их "близких родственников", у которых 24 пары (48 хромосом).

Эволюционная теория исходит из проверенного наблюдения, что 98 процентов генетического фона шимпанзе и человека схожи. Из этого наблюдения, как из логического следствия, вытекает предположение, что редукция хромосом – нормальное явление.

В древние времена один или несколько индивидуумов могли случайно перейти от 48 хромосом обезьян к 47, а затем к 46 современного человека путем спонтанной эволюции через процесс "слияния" двух хромосом.

Явление, приводящее к слиянию двух хромосом, называется Робертсоновской транслокацией и является мутацией. Не путать с взаимной транслокацией, которая заключается только в обмене генетическим материалом между хромосомами, но без слияния.

На самом деле молекулярный анализ показал, что человеческая хромосома 2 произошла от слияния двух предковых хромосом шимпанзе (12 и 13).

Давайте рассуждать: шимпанзе – наш ближайший родственник. У него 48 хромосом, у нас – 46. Давайте вернемся в прошлое и предположим, что у самца шимпанзе в результате случайной мутации слились хромосомы 12 и 13. В результате слияния впервые образуется то, что мы сейчас называем человеческой хромосомой № 2. Таким образом, мы имеем проточеловека с 47 хромосомами вместо 48 в диплоидном составе.

В момент размножения наш проточеловек производит шесть типов сперматозоидов, разделяя свой хромосомный состав на гаплоидные репродуктивные клетки. Если предположить, что каждая из них сольется с яйцеклеткой, то мы получим шесть зигот, четыре из которых несовместимы с жизнью из-за хромосомной моносомии/трисомии, одна – с нормальным хромосомным набором и одна – со слиянием.

На практике у нашего прото-человека есть только 1/6 шанса передать свой особый набор хромосом.

Впоследствии, чтобы слияние распространилось и привело к появлению особей с 46 хромосомами, необходимо повторяющееся и удачное скрещивание между инбридерами (первое скрещивание будет происходить между отцом и дочерью, если дочери посчастливилось унаследовать слияние и "шанс" спариться с отцом).

В генетике это явление скрещивания между близкородственными или инбридными особями называется инбридингом или эндогамией. Чтобы получить популяцию особей, у которых точно будет пара гомологичных слитых хромосом, необходимо предположить, что благоприятные совпадения происходят на протяжении многих поколений.

Учитывая, что подобный эффект можно воспроизвести в лаборатории, например, у мышей, с помощью сложных процедур, направленных на скрещивание потомства из последовательных поколений не менее двадцати раз, мы понимаем, насколько неправдоподобно традиционное эволюционное объяснение, утверждающее, что это явление возникло в природе совершенно случайным образом.

Нравится нам это или нет, но гораздо реалистичнее представить, что у нашего проточеловека ("протолюдей") была самка ("самки"), которая была (были) клоном его ("их"), с точно таким же слиянием.

Еще один факт, над которым стоит задуматься: робертсоновские транслокации, когда они происходят в природе, имеют негативные последствия.

Но транслокация, которая привела к появлению нашей хромосомы 2, похоже, не причинила нам вреда, скорее наоборот. Это, конечно, не объясняется и не оправдывается фактами, которые, напротив, свидетельствуют о том, что во всем животном мире робертсоновские транслокации в целом пагубны и нежелательны для жизни.

Подведем итог. У человека в кариотипе произошло странное слияние двух предковых хромосом, в результате чего его хромосомный набор отличается от хромосомного набора животных, наиболее похожих на него генетически, а именно шимпанзе. Для того чтобы это слияние произошло спонтанно в природе, без последствий для здоровья человека, и чтобы оно передалось последующим поколениям, условия должны быть, мягко говоря, невероятными.

Мы не знаем, к каким практическим последствиям привело это хромосомное различие; насколько нам известно, оно имеет лишь морфологическое значение. Однако мы можем получить дополнительные подсказки из молекулярной биологии, то есть детального изучения структуры ДНК (наука о генетике) и механизмов ее считывания и декодирования (наука об эпигенетике).

### **Является ли Homo sapiens генетически гибридным существом?**

Несмотря на различия в хромосомном составе, люди и шимпанзе, как уже говорилось, имеют около 98 процентов общей ДНК. Как же тогда мы так сильно отличаемся друг от друга?

Исследователи обнаружили, что мы обладаем определенными генами и генными последовательностями (небольшими участками ДНК, которые "считываются" для производства определенных белков), которых нет у наших кузенов шимпанзе, и это дает нам большое преимущество.

Ниже приведен список особых генов Homo sapiens с указанием их соответствующих функций:

#### *Ген HAR1*

Он экспрессируется во время эмбрионального развития и обеспечивает особую миграцию нейронов, необходимую для развития неокортекса (структуры мозга, которая отличает нас от других живых существ, включая шимпанзе) человеческого мозга.

#### *Последовательность ASPM*

Его проявление позволяет развивать мозг в три раза больше, чем у других животных, как относительный размер по отношению к весу остального организма.

#### *Последовательность WNK1*

Благодаря механизмам, связанным с мембранным потенциалом нейрона, повышается чувствительность и точность локализации сенсорных нервов. Это приводит к повышению способности координировать точные движения и развитию более гибкой походки.

#### *Последовательность MAD1L1*

Это обеспечивает более низкий процент ошибок при делении клеток, более высокую эффективность митоза и мейоза, меньшее количество клеток, отправляемых в апоптоз (запрограммированная клеточная смерть, так называемое "клеточное самоубийство"), и, наконец, более долгую жизнь и лучшее здоровье.

#### *Последовательность WWOX*

Он способствует апоптозу злокачественных или других очень поврежденных клеток.

#### *Последовательность FOXP2*

Его выражение делает человека способным к тонким, высокоскоростным движениям лица, координируемым с колебаниями гортани, которые лежат в основе фонетики.

#### *Последовательность HACNS1*

Она вызывает развитие специальных мышц, благодаря которым большой палец может захватывать и манипулировать очень маленькими предметами. Она отвечает за особую сложность системы "рука - предплечье", которая обеспечивает руке удивительную степень свободы и точности движений. Он также выполняет свою функцию, усиливая развитие пяточной и таранной костей, ахиллова сухожилия и мышцы *popliteus*, что приводит к повышению эффективности и легкости ходьбы.

#### *Последовательность AMY1A*

Он кодирует фермент, слюнную амилазу, которая позволяет лучше переваривать крахмал, начинающийся в ротовой полости. Это позволяет метаболизировать продукты, полученные из пшеницы и клубней, которые не перевариваются другими приматами.

#### *Ген LCT*

Кодирует фермент лактазу, который в молоке расщепляет дисахарид лактозу

на две составляющие – галактозу и глюкозу – и позволяет человечеству употреблять молоко других млекопитающих.

Различия в генах между нами и шимпанзе имеют множество аспектов, представляющих интерес. Если бы мы хотели объяснить их со строго эволюционной точки зрения, нам все равно пришлось бы апеллировать к случайности, которая произвела столь необычайно важные мутации за короткий промежуток времени и у одного и того же вида.

Естественный отбор должен был бы гарантировать, что все эти мутации были неизменно успешными. Правомерно так думать, но сомнительно. На самом деле, палеогенетика, то есть генетика, применяемая к ископаемым останкам, говорит нам совсем о другом.

Мы видели, что, за исключением нескольких различных генных последовательностей, 98 процентов нашей ДНК соответствует ДНК шимпанзе. Немногочисленные различия в генетическом коде, хотя и наводящие на размышления, генетики не считали достаточными для объяснения вопиющего разрыва, отделяющего нас от наших "кузенов". Должно было быть что-то еще. И это "что-то еще" – эпигенетика (то есть то, что находится "над" генетикой).

Но что такое эпигенетика? Этот термин был придуман Конрадом Х. Воддингтоном, который в начале 1940-х годов разработал образ "эпигенетического ландшафта", с помощью которого он хотел представить всю сложность взаимодействий, условий и обстоятельств, через которые проходит генетическое наследие (генотип), выражаясь в формах и функциях организма (фенотип).

Существует настоящая вселенная биохимических механизмов, которые делают возможной различную регуляцию генов и их процессов. Другими словами, гены можно "читать" по-разному, чтобы получить синтез разных продуктов. Именно эти механизмы, например, позволяют различным типам клеток дифференцироваться из одной зиготы. Соматические клетки нашего организма имеют одинаковый генетический набор, но нейрон по форме и клеточным функциям заметно отличается от клетки печени. Это происходит потому, что его гены активируются и считываются по-разному.

Набор механизмов, которые делают возможными эти изменения в экспрессии генов без изменений в последовательностях ДНК, называется эпигеномом.

Эпигеном воздействует на ДНК, основываясь на особых химических "метках", которые наносятся на генетический код. Например, простые метильные



группы (состоящие из одного атома углерода и трех атомов водорода) способны связываться с азотистыми основаниями ДНК и помечать гены, как флажки. Это явление называется метилированием ДНК и делает возможным активацию, деактивацию и изменчивость экспрессии генов.

Палеоэпигенетика начала изучать, как изменились эти механизмы со времен шимпанзе.

И без сюрпризов не обошлось.

Наши гены, хотя в основном те же, что и у шимпанзе, помечены (метилированы) совершенно по-другому. Но самое удивительное, что такие существа, как неандертальский человек или денисовский человек, настолько генетически схожие с *Homo sapiens*, что долгое время считались просто подвидами сапиенса, имеют более 2000 вариантов участков метилирования ДНК по сравнению с современным человеческим видом; основные эпигенетические отличия, которые сделали нас сапиенсами от вымерших гоминид, касаются, прежде всего и по совпадению, последовательностей, связанных с развитием и функционированием мозга.

Наличие последовательности генов *ASPM* и существенные эпигенетические различия сделали возможным аномальное развитие мозга, как по размеру, так и по функциям. И это, что вполне предсказуемо, имело свои последствия.

Роды были основной причиной смерти женщин вплоть до конца XIX века. Даже сегодня, несмотря на достижения медицины в области пренатального ультразвукового мониторинга и техники ведения родов, выход ребенка через вагинальный канал остается очень критическим моментом.

Роды - это всегда сильный стресс для матери из-за мучительной боли, сопровождающей фазы расширения родового канала. Но, прежде всего, это событие с высоким риском осложнений, которые без своевременного медицинского вмешательства часто могут привести к летальному исходу или тяжелой инвалидности как для матери, так и для ребенка. Дистоции - это состояния, которые связаны с изменением нормальной механики и динамики родов: такие осложнения неизвестны в природе в остальном животном мире. Дистоции затрагивают различные компоненты: плод и его положение, родовый канал, сократительную и разгибательную силу матки. Однако в целом именно размер головки создает больше всего проблем, часто вызывая спонтанные разрывы промежности на уровне последних путей.

Иногда врачу приходится делать боковой разрез стенки влагалища (эпизиотомию), чтобы облегчить выход головки будущего ребенка. И здесь мы должны обратить внимание на поистине странное явление. У младенца человеческой расы размер головы гораздо больше, чем должен быть по отношению к родовому каналу, но и мозг у него гораздо более "незрелый", чем у младенцев других приматов. Когда человеческие младенцы

появляются на свет, они полностью зависят от тех, кто за ними ухаживает. Младенцы других видов приматов также нуждаются в уходе, но человеческие младенцы особенно беспомощны, поскольку их мозг, как уже говорилось, недостаточно развит. Чтобы достичь стадии неврологического и когнитивного развития, сопоставимой с таковой у шимпанзе, человеческому зародышу потребуется период беременности от 18 до 21 месяца.

Антропологи долгое время объясняли ограниченный срок беременности человека размерами таза, но новые исследования поставили эту точку зрения под сомнение.

Чтобы вместить ребенка, находящегося на той же стадии развития мозга, что и шимпанзе, то есть с мозгом, на 40 процентов превышающим размер мозга взрослого человека (640 кубических сантиметров), родовой канал должен быть шире в среднем на три сантиметра. По мнению исследователей, расширение мозга плода ограничивается не размерами таза матери, а другим фактором. Этот другой фактор – скорость метаболизма матери: для будущей матери существует предел того, насколько сильно плод может расти и требовать энергии, прежде чем он покинет утробу. Через девять месяцев метаболические потребности человеческого плода начинают превышать возможности матери удовлетворить энергетические потребности как ее самой, так и ребенка, и тогда наступает рождение. Как будто существует некий эпигенетический компромисс между развитием огромного мозга и необходимостью не увеличивать таз слишком сильно, что повлияет на способность матери к передвижению. Счет за этот компромисс – рождение абсолютно незащищенных и незрелых в умственном отношении младенцев, которые остаются в таком состоянии долгое время.

Подобный факт не имеет аналогов в остальном животном мире и откровенно необъясним с эволюционной точки зрения.

Любопытно, однако, что мы эпигенетически схожи с вымершими неандертальцами и денисовцами по другим параметрам, например, по почти полному отсутствию волос. Мы знаем, что волосы млекопитающих, в том числе шимпанзе, выполняют незаменимую защитную и терморегуляционную функцию. Однако эти функции, столь необходимые всем млекопитающим, которые не живут в водной среде, почти полностью исчезли у человека, как и у его вымерших кузенов. Почему наша ДНК прочитана таким образом, что приводит к почти полному отсутствию волос? Потеря важной функции должна компенсироваться преимуществом, и, действительно, так оно и есть.

Наличие волос создает зону, в которой прячутся паразиты. Хорошо известно, что антропоидные обезьяны проводят большую часть своего времени в поисках паразитов; потеря волос дает преимущество, поскольку сокращает время, необходимое для "ухода" за собой, высвобождая время для других занятий.

Давайте подведем итог. У вида *sapiens* очень странные мутации на хромосомном уровне и наличие "особых" генов, которые невозможно рационально объяснить с помощью эволюционной модели. Более того, существенные эпигенетические различия делают его более способным, более умным, более выносливым и долгоживущим, наделенным языком, умеющим прекрасно пользоваться руками в положении стоя и способным усваивать ранее неперевариваемую пищу без необходимости тратить все свое время на уход за собой. Незадолго до *Homo sapiens* и одновременно с ним существовали другие люди с похожими, но менее разумными физическими характеристиками, которые по какой-то причине вымерли, возможно, "поглощенные" самими сапиенсами. На самом деле существуют генетические доказательства гибридизации между сапиенсами и неандертальцами, поскольку от 1 до 4 процентов ДНК неандертальцев до сих пор можно найти в популяциях, живущих за пределами Африки.

*Homo neanderthalensis* был менее наделен особыми генами, чем сапиенс, имея только последовательности, связанные с движениями лица и фонированием. Фонирование – это процесс, при котором голосовые связки производят определенный диапазон звуков посредством соответствующих вибраций, в которых также участвуют различные структуры гортани. Следует отметить, что фонирование не является синонимом языка, для производства которого также необходимы специфические участки коры головного мозга, которые у неандертальцев отсутствовали, так как у них не было специальных генетических последовательностей, способных вызвать его формирование. Очевидно, что определенные характеристики дали *Homo sapiens* возможность и время сделать то, на что не были способны шимпанзе и неандертальцы: понимать, производить язык и работать.

Но откуда у нас взялись эти особые гены? Как могло произойти столь существенное изменение наших эпигенетических механизмов?

Если рассуждать о том, что мы видели до сих пор, то сложившаяся картина скорее напоминает попытки получить вид с определенными характеристиками, чем процесс эволюции или божественного творения. Но чьи попытки? Вопрос, на который наука не в состоянии ответить.

### **Где появился *Homo sapiens*?**

Многочисленные свидетельства сходятся в том, что, по всей вероятности, современный человек впервые появился в юго-восточной Африке, а затем распространился по всем остальным регионам мира. Эти свидетельства относятся к разным типам.

*Палеоантропология*

Распределение мест, где были найдены останки Homo sapiens, и исследования в области физической антропологии дают географические подсказки в пользу африканского происхождения современных людей к югу от Сахары. Артефакты, найденные в Конго и Южной Африке, являются самыми древними свидетельствами появления современного человека.

### *Лингвистика*

Лингвистическая археология показала, как по мере удаления от юго-восточной Африки языки теряют количество фонем: от более чем 140 в языках банту до небольшого количества в языках, расположенных дальше от Африки, например, всего 13 фонем, характерных для гавайского языка.

### *Микробиология*

Изучение бактериальной флоры желудка человека, в частности Helicobacter pylori, показало, что распространение разновидностей этих организмов уменьшается по мере удаления от юго-восточной Африки.

Как мы увидим через некоторое время, генетические исследования подтвердили африканское происхождение современной человеческой расы (мутантов и гибридов). Очевидно, что в настоящее время коренное население этой части африканского континента – это те, кто наиболее похож на наших предков: пигмеи, бушмены и этнические группы, которые можно отнести к группе банту.

Пигмеи и бушмены были (и остаются) широко распространены в восточной части тропико-экваториального пояса Африки, и из древнеегипетских надписей мы знаем, что пигмеев в древности называли "танцовщицами богов".

Банту заняли (и занимают) более южные регионы континента в более поздний период, придя из центральных районов Африки. Зулусы – наиболее представительная на сегодняшний день этническая группа банту, населяющая современную Южную Африку.

Они насчитывают около 11 миллионов человек и говорят на древнем языке исизулу. Название зулусов происходит от амазулу, что в переводе с языка исизулу означает "люди неба".

Ранние банту были отличными земледельцами и владели передовыми методами обработки металлов, в то время как пигмеи и бушмены не имели специальных навыков и жили исключительно охотой и собирательством.

## **Митохондриальная Ева и Y-хромосомный Адам**

Митохондриальная ДНК и Y-хромосома позволили с высокой точностью

восстановить родословное древо человеческой расы и вернуться в прошлое, к периоду появления мужских и женских прародителей *Homo sapiens*. Это стало возможным благодаря тому, что Y-хромосома передается от отцов только потомкам мужского пола, а митохондриальная ДНК наследуется только от матери, и обе не претерпевают никакой рекомбинации с генетическим материалом, унаследованным от другого родителя.

Два исследования, опубликованные в журнале "Science" в августе 2013 года, проследили путь этих генетических материалов в обратном направлении и с хорошим приближением определили период появления мужских и женских прародителей, которых генетики назвали Y-хромосомным Адамом (от типичной мужской хромосомы) и митохондриальной Евой (от того, что ДНК, наследуемая только по материнской линии, находится не в ядре клетки, а в энергетических единицах клеток, называемых митохондриями), соответственно.

Митохондриальная Ева и Y-хромосомный Адам оказываются почти современниками: они появились между 180 000 и 140 000 лет назад.

Митохондриальную Еву иногда называют африканской Евой, поскольку семейные древа (филогении), построенные на основе сравнения митохондриальных ДНК, показывают, что коренные африканцы – это живые люди, чьи митохондриальные линии разветвились первыми, и что линии коренных народов с других континентов все ответвляются от африканской линии. Таким образом, исследователи делают вывод, что все ныне живущие люди произошли от африканцев, некоторые из которых мигрировали из Африки, чтобы заселить остальной мир.

Поскольку митохондриальная Ева представляет собой корень митохондриального семейного древа, то Ева должна была жить в Африке еще до исхода.

### **Исходы из Африки**

Существуют палеонтологические, археологические и биологические доказательства того, что существовало как минимум два исхода (так называемые Out of Africa I и Out of Africa II), которые привели людей из юго-восточной Африки на остальную часть планеты.

Первый исход произошел около 120 000 лет назад, а второй – между 70 000 и 60 000 лет назад.

Одна из фундаментальных моделей генетики, закон равновесия Харди-Вайнберга, гласит, что в популяции существует равновесие частот аллелей и генотипов от поколения к поколению, то есть они не меняются с течением времени, если только не вмешиваются определенные факторы, нарушающие

равновесие. Другими словами, если какой-либо внешний фактор не приведет к резкому сокращению популяции и ее генетической изменчивости, частоты генотипов остаются постоянными на протяжении нескольких поколений.

Мы видели, что каждый вид на Земле характеризуется большой генетической изменчивостью, которая делает каждую особь отличной по вторичным признакам от всех других особей, принадлежащих к тому же виду. В биологии эти вариации называются полиморфизмами: чтобы их можно было классифицировать как таковые, полиморфизмы должны присутствовать одновременно в исходной среде обитания популяции.

Полиморфизмы, характерные для человеческой расы с момента ее возникновения, были уникальны по эффективности по сравнению с остальными представителями животного мира и предопределили успех нашего вида в плане планетарного распространения. Но есть проблема: недавний молекулярный анализ генома человека показал, что в популяциях за пределами первоначального африканского ареала обитания произошло резкое сокращение генетической вариативности. В то время как бушмены и пигмеи по-прежнему сохраняют наибольшую генетическую вариативность, в остальной части населения планеты она снизилась.

Генетики оценили снижение генетической изменчивости, изучив митохондриальную ДНК (мтДНК), и установили, что все наши нынешние остаточные полиморфизмы можно проследить до мтДНК митохондриальной Евы, жившей в шахтерском бассейне на юго-востоке Африки.

Согласно эволюционной теории, митохондриальная Ева была не единственной человеческой женщиной своего времени. В то время могли жить многие представители вида Евы. Но только нашей митохондриальной Еве удалось произвести на свет непрерывную линию дочерей, сохранившуюся до наших дней.

Удивительно, но факт: почему с тех времен не сохранилось ни одной исключительно женской линии? Эволюционизм снова ставит под сомнение случайность, и снова гипотеза оказывается неправдоподобной. Единственным объяснением по-прежнему остается рассмотрение митохондриальной Евы и Y-хромосомного Адама как клонов, созданных в большом количестве. Только достаточное количество генетически идентичных самок и самцов могло бы успешно передать уникальные и характерные генотипы человеческой расы. Но, как мы увидим через некоторое время, произошло нечто, способствующее снижению нашей генетической вариативности.

### Гаплотипы и гаплогруппы

Тот факт, что ДНК Y-хромосомы не подвергается рекомбинации, наследуясь

только при патологии, означает, что гены, относящиеся к одному и тому же отличительному признаку (так называемые аллели) и расположенные в одном и том же пространстве внутри хромосом, связаны между собой, образуя устойчивые группы генов, называемые гаплотипами.

Анализ гаплотипов Y-хромосомы позволил составить генетическую карту человеческой расы. Группы родственных гаплотипов образуют так называемые гаплогруппы. Эти исследования также подтвердили южноафриканское происхождение *Homo sapiens*, поскольку линии Y-хромосомы старше 180 000 лет не были найдены нигде в мире. Гаплогруппы А и В считаются самыми древними и встречаются только на юге Африки или в популяциях с таким же происхождением, как афроамериканцы, завезенные через Атлантику во время работорговли. Наибольшая частота встречаемости А - у бушменов. Самые высокие частоты В - у пигмеев.

Как видно из филогенетического древа гаплогрупп Y-хромосомы, все современное разнообразие зародилось в Африке, поэтому современные популяции являются потомками сапиенсов, оставшихся в Африке, или тех популяций, которые мигрировали из Африки и заселили остальные континенты.

Давайте сделаем небольшую паузу и попытаемся сложить воедино мозаику, которую мы собрали до сих пор.

Все биологические свидетельства, касающиеся человеческой расы, указывают на несколько попыток (генной инженерии?) получить вид с определенными особенностями. Например, неандертальский человек, несмотря на особые физические характеристики, не оказался достаточно умным и социальным, чтобы выполнять сложные задачи. Появление определенных генов у *Homo sapiens* сделало "продукт" способным к общению и пониманию. Кроме того, это новое существо было долгожителем и наделено невообразимыми для других организмов психомоторными способностями, благодаря которым оно могло добывать пищу и не тратить время на уход за шерстью. Впоследствии человеческая раса неоднократно покидала родные места и колонизировала остальную часть планеты, но при этом утратила большую часть своей генетической изменчивости.

Но какие же события изменили баланс передачи генотипов в соответствии с законом Харди-Вайнберга?

### Узкие места

Явление, известное как "узкое место", возникает, когда количество особей в популяции животных резко сокращается под воздействием нетипичных сил (охота, стихийные бедствия) или часть ее оказывается в постоянной изоляции (аномальные миграции, географические барьеры). Очевидно, что если

выживает лишь небольшая часть популяции, и, возможно, выживает в изоляции от других групп особей, то выжившие могут передать последующим поколениям только свой собственный генетический набор, который может не быть значимым для всей популяции своего вида.

Есть ли доказательства того, что человеческая раса прошла через "узкие места"?

### *Озеро Тоба*

В северной части острова Суматра (Индонезия) находится озеро Тоба длиной 100 километров и шириной около 30 километров, расположенное на высоте около 900 метров над уровнем моря. Водные массы озера занимают кратер, образовавшийся в результате извержения, произошедшего около 73 500 лет назад. Это катастрофическое извержение было третьим в серии крупных извержений вулкана Тоба. Оно было настолько мощным, что по шкале, определяемой как Индекс вулканической взрывоопасности, его оценили выше 8-го балла (как "мегаколоссальное").

В результате извержения Тоба в воздух было выброшено 2-3000 кубических километров породы, 800 из которых - в виде пепла, который выпал на всю Южную Азию, покрыв ее слоем толщиной в среднем 15 сантиметров, а такие регионы (как Индия и Малайзия) были погребены слоем толщиной 6-9 метров.

В атмосферу было выброшено не менее 6 миллиардов тонн диоксида серы; поток лавы, выброшенный вулканом, покрыл площадь в 20-30 тысяч квадратных километров со слоем расплавленной породы в 50-150 метров при температуре 750 °С (в некоторых районах слой лавы достигал 400 метров). Температура поверхности лавы снизилась до 100 °С в течение нескольких дней, но масса расплавленной породы под более холодной поверхностью сохраняла высокую температуру в течение гораздо более длительного периода. Извержение вызвало резкое снижение температуры на всей планете: средняя глобальная температура упала на 3-5 градусов (с пиком снижения примерно на 15 °С в Гренландии через два года после события), а Земля, уже находившаяся в периоде похолодания, который продлится около 1 000 лет, охладилась еще больше, и уже начавшееся падение температуры ускорилось.

Чтобы получить представление о масштабах события, можно сравнить это суперизвержение с другими апокалиптическими вулканическими явлениями, произошедшими в геологические эпохи, которые можно определить как современные: Тамбора (1815), Кракатау (1883), вулкан Святой Елены (1980). Эти взрывные извержения не только унесли десятки тысяч жертв, но и вызвали существенные климатические изменения. Например, пыль от извержения 1815 года оставалась в атмосфере в течение многих лет, уменьшая количество солнечной радиации, которая обычно попадает на



землю. На планете наступила эпоха пропущенного лета и очень холодной зимы, что привело к неурожаям и значительному обнищанию больших территорий планеты. 1816 год, последовавший за извержением, позже был назван "годом без лета".

Извержение Тобы оказалось в сотни раз мощнее и разрушительнее извержения Тамборы и, очевидно, оказало прямое воздействие на человеческую популяцию: было подсчитано, что за пределами юго-восточной Африки в живых осталось от 2 000 до 20 000 сапиенсов.

### *Черное море*

Черное море - это внутреннее море, ответвление Средиземного моря. Оно простирается между восточными берегами Балканского полуострова на западе, российским и кавказским побережьями на севере и востоке и берегами Анатолии на юге.

Эта котловина начала формироваться около 12 000 лет назад, в конце последнего ледникового периода. Талые воды льда заполнили впадины суши по мере того, как уровень океана постепенно поднимался. Таким образом, то, что сегодня стало Черным морем, было пресноводным озером. Этот факт был доказан путем взятия керн из отложений морского дна: в самых древних слоях были найдены раковины пресноводных моллюсков (*Dreissena rostriformis*, *Turricaspia caspia*), а начиная с определенного слоя - только раковины соленоводных моллюсков (*Abra alba*, *Mytilus galloprovincialis* и *Bittium reticulatum*).

Переход между слоями, отложившимися в пресноводной среде, и слоями, отложившимися в соленой воде, оказался толщиной менее миллиметра, а это значит, что изменение солености произошло чрезвычайно резко.

Повышение уровня моря из-за таяния льдов, очевидно, затронуло и бассейн Средиземного моря. Древнее пресноводное озеро было отделено от ближайших соленых Средиземных морей (Эгейского и Мраморного) естественной дамбой Босфора. Около 7500 лет назад давление морской воды на Босфор стало таким, что дамба прорвалась, и в бассейн озера ворвалась огромная масса соленой воды.

Уровень Черного моря внезапно поднялся примерно на 170 метров, а его границы расширились более чем на 30 километров во все стороны.

Подводное исследование Черного моря, проведенное при финансовой поддержке National Geographic, позволило точно определить древние границы пресноводного озера. Но самым удивительным стало открытие, что на древних берегах обитала процветающая цивилизация, которая была сметена наводнением, обрушившимся на нее с силой, сравнимой с 400 Ниагарскими водопадами.

Примерно 150 000 квадратных километров плодородных и возделываемых земель были затоплены. Предполагается, что небольшим группам выживших удалось спастись от катастрофы, и можно предположить, что именно с этого момента зародились земледельческие цивилизации Анатолии и Месопотамии. И здесь вопрос становится еще более интригующим из-за того, что сразу после разрушительного потопа выжившие в этой части света оказались гораздо более развитыми в плане знаний, чем их несчастные современники, не успевшие спастись.

### **Гибриды для выращивания и селекции**

Термин "Плодородный полумесяц" описывает историческую область на Ближнем Востоке, включавшую древнюю Месопотамию и древний Левант.

Недавние археологические раскопки в этом регионе показали, что около 7500 лет назад внезапно началось выращивание пшеницы, отличной от дикой пшеницы, известной и собираемой до тех пор. Вместо типичной дикой пшеницы *Triticum beoeticum* начали возделывать однодольную пшеницу, которая, как было доказано с помощью генетических исследований, происходит непосредственно от дикого вида и обладает гибридными характеристиками. Другой дикий вид, *Triticum dicoccoides*, также уступил место одомашненным сортам твердой и спельтовой пшеницы с признаками гибридизации. С какими видами могли произойти эти гибриды, неизвестно, но факт остается фактом: внезапно у нескольких выживших людей появилась пшеница (а также чечевица и нут), "отличная" от той, что была у людей в течение предыдущих 20 000 лет.

Аналогичные доказательства были найдены и в отношении одомашнивания животных: генетические корни одомашненных овец, крупного рогатого скота и свиней находятся в географической зоне, простирающейся от Анатолии до долины Евфрата. Все это дало возможность этим ядрам людей заложить основы процветающих цивилизаций.

Но как маленьким ядрам выживших людей удалось добиться столь поразительных успехов? От кого они получали необходимую информацию? И снова наука не в состоянии ответить на этот вопрос.

### **Необъяснимые дефекты**

В этой последней части мы рассмотрим дальнейшие биологические и физиологические особенности человеческой расы, касающиеся в основном индоевропейских и ближневосточных народов. Характеристики, которые опять же невозможно разумно вписать в традиционную эволюционную модель, не говоря уже о том, чтобы объяснить их с креационистской точки

зрения. Сейчас мы обсудим необъяснимые признаки дальнейшей гибридизации, которой предки неафриканских народов, живущих к югу от Сахары, должны были подвергнуться в недалеком прошлом.

Ранее мы уже видели, что пигмеи и бушмены – это люди с самой высокой генетической вариативностью и наиболее генетически неповрежденные и похожие на тех, кто был первым *Homo sapiens*. Те, кто неоднократно выходил из африканской колыбели, должны были пройти через драматические "узкие места", которые значительно сократили число особей и их генетическую изменчивость.

Однако это не помешало им распространиться по всей планете. Все это записано в нашем геноме, но есть вещи, которые невозможно объяснить тем, что мы видели до сих пор.

Физиология европейского и ближневосточного населения имеет странные недостатки. Эти проблемы вряд ли можно отнести к "заводским дефектам", поскольку они настолько макроскопичны, что резко контрастируют с изысканностью первоначального дизайна.

### Rh-фактор

Резус-фактор получил свое название от особей макака Rhesus (на которых проводились исследования) и представляет собой особый антиген (белок, способный вызывать иммунную защитную реакцию), который может присутствовать на поверхности эритроцитов. У одних людей он есть, у других – нет: в первом случае мы говорим о положительном-резус факторе, во втором – о отрицательном-резус факторе.

У людей, не имеющих антигена (его называют D-антигеном), обе копии (аллели) гена, отвечающего за его синтез, нефункциональны. Функционирующий ген, приводящий к положительному резус-фактору, называется RHD, а нефункционирующий ген, приводящий к отрицательному резус-фактору, называется молчащим RHD.

Люди с обеими "молчащими" аллелями являются резус-отрицательными, а те, у кого хотя бы одна функциональная аллель – резус-положительными, поскольку она доминирует над "молчащей" аллелью.

Люди с обеими молчащими аллелями являются резус-отрицательными, а те, у кого есть хотя бы одна функциональная аллель, – резус-положительными, так как она доминирует над молчащей аллелью.

Для человечества знание резус-фактора при беременности очень важно, поскольку позволяет установить любую несовместимость крови матери и плода. Если и женщина, и мужчина имеют отрицательный резус-фактор,

проблем не возникает, в то время как если резус-фактор женщины отрицательный, а мужчины положительный, ребенок может унаследовать положительный фактор от отца и иметь несовместимость с материнской кровью. Проблема возникает не при первой, а при последующих беременностях. На практике, если во время первых родов кровь матери и кровь ребенка вступают в контакт, в организме матери образуются антитела, которые при последующих беременностях поражают эритроциты плода.

Иными словами, мать распознает зародыш как чужеродный и уничтожает его. Этот факт не встречается ни у одного другого вида на Земле и вызывает искреннее недоумение. Если рассматривать его с эволюционной точки зрения, то, конечно, нельзя объяснить его тем, что отсутствие антигена стало широко распространенным, потому что оно было выбрано в качестве "выигрышного" признака.

Для репродуктивного успеха вида чем меньше препятствий, тем лучше, но в данном случае речь идет о биологической несовместимости между особями одного вида.

Этнические группы с наибольшей частотой встречаемости "молчащего" аллеля (40 %) – это европеоиды, в то время как среди африканцев и азиатов к югу от Сахары этот показатель очень низок (3 % и 1 % соответственно). Высокая частота "молчащего" аллеля в популяциях европеоидного происхождения может свидетельствовать о том, что *Homo sapiens* "гибридизировался" с видом, не имеющим D-антигена, в регионе, расположенном на стыке Восточной Европы и Ближнего Востока. Если это так, то следует ожидать обнаружения других признаков этой гибридизации. Так и произошло.

### **Аутоиммунная малярия**

Аутоиммунные заболевания – это большая группа болезней, которыми страдает более 5 процентов человеческой популяции. Они обусловлены "ошибкой" иммунной системы, которая направляет свой наступательный потенциал против собственных тканей организма, а не против внешних агентов, например, инфекционных. В результате происходит серьезное повреждение тканей, приводящее к различным заболеваниям в зависимости от пораженного органа или ткани: в список входят такие тяжело инвалидизирующие болезни, как рассеянный склероз, системная красная волчанка, ревматоидный артрит, склеродермия, инсулинозависимый сахарный диабет, аутоиммунный билиарный цирроз и болезнь Хрона. Проблема в том, что в мире животных мы имеем лишь сообщения об аутоиммунных заболеваниях у домашних собак и кошек (пемфигус и волчанка), в то время как среди диких животных они неизвестны.

Многочисленные эпидемиологические и экспериментальные данные свидетельствуют о том, что аутоиммунные заболевания - это многофакторные заболевания, связанные с триггерами окружающей среды, действующими на предрасполагающие генетические факторы. Понятно, что факторы окружающей среды действуют на человека в той же мере, что и на весь остальной животный мир, но только у нас и наших ближайших питомцев есть генетическая предрасположенность, необъяснимая с эволюционной точки зрения (было бы интересно также обсудить происхождение этих недугов у домашних животных, но это не является темой данной статьи). Генетические исследования позволили выделить определенные гены, ответственные за предрасположенность к развитию аутоиммунных заболеваний. Среди них особый интерес представляет аллельный вариант LCE3C\_LCE3B-del (где "del" означает делецию, то есть потерю участка генетического кода данного гена).

Оказалось, что этот вариант гораздо более распространен в Европе и на Ближнем Востоке, чем в Африке к югу от Сахары. Такие народы, как пигмеи и банту, по-видимому, имеют наименьшее количество вариантов гена, предрасполагающего к аутоиммунным заболеваниям.

Эти данные также свидетельствуют о гибридизации, происходящей в регионе Ближнего Востока.

### **Близорукость**

Типично человеческое осложнение - несовершенство фокусировки глаза (аметропия). Наиболее распространенной и известной формой аметропии является близорукость, которая возникает из-за чрезмерно большого размера глазного яблока. В близоруком глазу изображение фокусируется не на сетчатке, а перед ней. Например, близорукость на 3 диоптрии означает, что глазное яблоко на 1 мм длиннее, чем нужно. Возникновение близорукости, безусловно, связано с генетической предрасположенностью, настолько, что вероятность того, что ребенок близоруких родителей унаследует этот дефект, близка к 100 процентам. Также изучались корреляции между близорукостью и другими факторами, и было установлено, что она сильно связана с этнической принадлежностью: она имеет низкую распространенность у чернокожих представителей африканской расы (10 процентов) по сравнению с белыми европейцами (30 процентов) и евреями (70 процентов).

На сегодняшний день мы не можем объяснить происхождение близорукости.

Опять же, думать, что генетическая предрасположенность, приводящая к тому, что глазные яблоки слишком велики по сравнению с остальными частями тела, была отобрана природой, бессмысленно. Так же как и думать о

другом вопиющем "заводском дефекте", возникшем во время предполагаемого божественного творения.

### Зубы мудрости

Еще одна группа патологий, которые поражают человека, но практически не встречаются в остальном животном мире, - это зубочелюстно-мандибулярные изменения. У человека размерные и функциональные аномалии настолько распространены и разнообразны, что для правильного взаимоотношения двух зубных дуг почти всегда требуется корректирующее ортодонтическое или даже ортопедическое вмешательство.

Дизодонтия восьмого зуба, то есть затрудненное прорезывание моляров, известных как зубы мудрости, как правило, связано с недостатком полезного пространства на челюсти. Эта проблема характерна для европейского и азиатского населения (частота встречаемости превышает 90 %), в то время как в южноафриканских популяциях она практически не встречается.

Разница объясняется различной формой нижней челюсти у разных этнических групп: если у африканцев нижняя челюсть нормальной длины, то у европейцев и азиатов она занижена, что не позволяет удерживать моляры в восьмом положении.

Мы подошли к концу этого путешествия по невероятным странностям, характерным для биологии и истории человеческой расы. Вместо того чтобы делать выводы, мы должны довольствоваться тем, что оставили открытым целый ряд вопросов, на которые наука все еще не в состоянии ответить. Однако прежде чем перечислить эти вопросы, давайте попробуем подвести краткий итог рассмотренным фактам.

Вся история жизни на Земле отмечена необычайным чередованием катаклизмов, вызывающих массовые вымирания и вспышки все более захватывающих форм жизни.

Самый необычный из всех живых организмов - это недавно появившийся человек. Его происхождение загадочно из-за признаков мутации и гибридизации, которые неизгладимо запечатлены в его генетическом материале. Пропасть, отделяющая нас от остального животного царства, не может быть оправдана с эволюционной или креационистской точки зрения, поскольку существует слишком много противоречий, чтобы объяснить все события случайными событиями или разумным замыслом. Некоторые из нас носят признаки недавней гибридизации. На протяжении тысячелетий в некоторых частях света мы были уничтожены разрушительными экологическими факторами, но, несмотря на потерю значительной части нашего генетического богатства, мы вдруг стали искусными в создании гибридов растений и животных. Вооружившись этими и другими знаниями,

мы основали высокоразвитые цивилизации, и с тех пор наш прогресс не остановить.

А теперь вопросы без ответов:

- С кем гибридизировались шимпанзе, чтобы стать людьми?
- Кто они были и что случилось с теми, кто "подарил" нам особые гены и эпигенетические различия?
- Как мы смогли заботиться о детях с сильно незрелым мозгом при рождении?
- Какую задачу мы должны были выполнять в Африке благодаря нашей способности к труду и общению?
- Когда произошла вторая гибридизация за пределами Африки?
- И с кем? Возможно, с похожим видом, но с особыми характеристиками (большие глаза, короткие челюсти, отсутствие антигена D в крови, другая иммунная система)?

Возможно, мы никогда не получим ответы на эти вопросы, но если мы действительно сможем наблюдать за происходящим взглядом, который менее обусловлен убеждениями, то в нашем сознании сложится совершенно иная и удивительная картина человеческой расы.

## Глава 14

### Дальнейшие открытия

Приведенные в исследовании Саверио Роберти странности с их возможными решениями находят дальнейшее развитие в серии общих соображений, которые я получил от доктора Фабио Эльвио Фарелло, медицинского эксперта по нетрадиционной медицине, и которые я сообщаю по двум причинам: они тесно связаны с предыдущими страницами и завершаются вопросом, полезным для читателя, ставшего на путь свободного размышления - тем необходимым путем, который каждый из нас должен пройти самостоятельно.

1) В биологической медицине известно несоответствие скорости эволюционных процессов, кульминацией которых является человеческий род. Скорость эволюционных процессов, о которых идет речь, так и не получила достаточного объяснения, но она определяет тот особый способ, с помощью которого человек изменяет себя. Человек болеет гораздо чаще, чем млекопитающие, и не обладает такой же эффективностью в

восстановительных процессах. В биологической медицине считается, что это происходит из-за конфликта между "современными" отделами центральной нервной системы и теми, что были раньше.

Задолго до появления биологической медицины многие врачи говорили о конфликте между сознательным и бессознательным, но это всего лишь другой способ описать недостающую эволюционную адаптацию между исходным мозгом млекопитающих и эволюционно новой частью человеческого мозга.

2) Изучая и читая древние тексты, особенно те, что посвящены акупунктуре и традиционной китайской медицине, можно заметить поразительное несоответствие между фактическими знаниями, доступными в те эпохи, и предположением сегодняшних читателей считать эти эпохи дотехнологическими. Многие из того, что передается в древних медицинских текстах, даже не поддается пониманию по сегодняшним стандартам знаний.

3) Еще одним наблюдением является поведенческая проблема человека, характеризующаяся жестокостью, не наблюдаемой у приматов, с которыми мы, вероятно, имеем общего предка. У млекопитающих насилие является адаптивной реакцией на проблемы, связанные с выживанием; оно также ограничено и ритуализировано, что позволяет добиться значительной биологической эффективности. У людей насилие не ограничено и не ритуализировано и слишком часто направлено на разрушение, а не на выживание. Человеческое насилие слишком часто выглядит как автоматическая реакция на древнее "оскорбление", которое, как таковое, повторно предлагается без какой-либо пользы, кроме почти освобождающей внешней реализации.

Мне трудно понять причины, по которым существо, наделенное большей эволюцией и развитыми технологиями по сравнению с человеком, могло бы проявлять насилие, подобное тому, о котором говорится в Ветхом Завете.

Эволюционные процессы, даже если они превосходят наши знания и воображение, сами по себе имеют тенденцию к лучшему управлению энергией. Поэтому можно ожидать, что большая эволюция будет соответствовать меньшему проявлению насилия. При буквальном прочтении Ветхого Завета у "творца" гораздо больше проблем со злоупотреблением насилием, чем у его "творения", но я не могу понять, как такое вообще могло произойти. Как правило, эволюция уничтожает дефектные способы адаптации.

### Третий путь

Публикую несколько выдержек, присланных мне доктором Пьетро Буффа (молекулярным биологом, научным сотрудником Королевского колледжа в



Лондоне): это отрывки из его готовящейся к публикации книги *I geni manipolati di Adamo* ("Манипулированные гены Адама"), в которой он в сотрудничестве с различными генетиками выдвигает научно обоснованную гипотезу о появлении *Homo sapiens*.

Это гипотеза, способная логически подытожить все выводы, сделанные как в древних текстах, так и в современных научных знаниях, но прежде всего способная дать ответы на вопросы, которые до сих пор остаются без ответа.

Более того, изложенный здесь тезис соответствует одной из фундаментальных концепций, переданных нам глубокой древностью в отношении нашего "создания" (я намеренно не использую термин "сотворение", который не имеет под собой никаких оснований), которую можно свести к следующему предположению: мы были созданы с четкой целью служить кому-то.

## Отрывки из главы 2: "Генезис загадки".

Пытаясь выявить причины и условия, которые позволили бы загадочному *Homo sapiens* эволюционировать в естественных условиях, официальная наука, похоже, "закрепилась" в рамках концепций, предложенных неodarвинизмом.

*Homo sapiens* появился как анатомически определенное существо около 200 000 лет назад, но он не является результатом длительного процесса эволюции, не говоря уже о постепенном пути адаптации: напротив, в определенные моменты его биологической истории можно увидеть признаки конечного развития, выходящего за рамки любой потребности в адаптации к окружающей среде. В результате беспрецедентного в истории качественного скачка первые *Homo sapiens* появились на свет, оснащенные современным мозгом, аналогичным сегодняшнему. Однако на протяжении многих тысячелетий они использовали этот чудесный орган только для удовлетворения примитивных потребностей существования, точно так же, как и предыдущий *Homo erectus*, чей мозг был гораздо меньше по размеру и потенциалу.

Это все равно что вообразить, будто можно установить на самолет реактивный двигатель и заставить его выполнять те же полетные операции, что и с двигателем в 50 лошадиных сил.

Таким образом, мы говорим о мозге, который настолько развит, что предвосхищает потребности своего обладателя и постепенно раскрывает необычайный потенциал, открывая человеку доступ к способностям, которые будут отмечать истинные особенности природы, такие как символическое

мышление или членораздельная речь.

Академическая сфера отвергает любой принцип финализма в филогенезе человека. Поставить под сомнение финалистскую составляющую означало бы радикально изменить официальную научную концепцию эволюционного процесса, поскольку она приобрела бы значение запрограммированного процесса. С другой стороны, если мы не хотим уклоняться от вопросов, возникающих в связи с теми человеческими характеристиками, которые еще не полностью объяснены естественным отбором, я считаю правильным расширить наш взгляд на биологическую историю *Homo sapiens*, исследуя другие направления.

В современной биологии принято говорить об "управляемой эволюции"; это понятие легко понять, когда речь идет о деятельности наших ученых, которые, используя специальные средства и знания, воздействуют на данный вид живых существ, изменяя его естественный ход эволюции. В контексте управляемого процесса эволюции, когда скрытые особенности или даже биологические новинки могут появляться независимо от времени и режимов, навязанных естественным отбором, концепции, предложенные неodarвинизмом, становятся относительными.

То, что *Homo erectus* был первым гоминидом, распространившимся за пределы Африки, казалось бы, уже стало привычным фактом. Но биологическая история человека никогда не обходится без сюрпризов, и часто бывает так, что в свете новых открытий официально предложенные сценарии не решаются, а усложняются. *Homo habilis*, гоминид, который не мог обладать необходимыми биологическими и культурными характеристиками, чтобы справиться с автономным распространением за пределы своей африканской среды обитания, похоже, необъяснимым образом преуспел до того, как на сцене появился более современный *Homo erectus*. Действительно, несколько находок свидетельствуют о присутствии *Homo habilis* в различных местах за пределами Африки. Но как он это сделал? Данные, которые повергают палеоантропологию в хаос и создают не мало интеллектуальных проблем среди ученых, которые борются с новой нестыковкой.

## **В заключение**

Наука должна найти ответы на вопросы и сомнения, которые остаются неразрешенными, и для этого она обязана использовать все возможные и разумные пути, доступные различным отраслям человеческого знания.

В случае с нашим происхождением мы сталкиваемся с вопросами, которые эволюционизм и креационизм в настоящее время не могут разрешить

удовлетворительно и, самое главное, последовательно, но в то же время в нашем распоряжении есть древние тексты, которые, похоже, содержат внутри себя гипотезы, способные предложить возможные решения благодаря множеству полезных указаний, которые они содержат.

Я твердо убежден, что каждый из нас должен постараться отдать им должное, отказавшись от предвзятых позиций, которые до сих пор мешали их правильному пониманию.

Догматизм, будь то теологический или научный, запертый в своей неизбежной закостенелости, должен быть оставлен в пользу свободы мысли, которая при наличии возможной разрешающей информации готова "притвориться" истиной, подвергнув ее необходимому анализу и проверке.

Обоснованность такого отношения находит свое подтверждение в планетарном распространении некоторых типов сказаний. Народы всех континентов оставили нам письменные или устные предания, содержащие память о технологически развитых и культурно более совершенных существах, которые "создали" человека и установили с ним личные, конкретные, повседневные отношения.

Способы и ритуалы, с помощью которых эти отношения были установлены – пусть и с использованием культурных и языковых средств, доступных древним авторам, – позволяют сформулировать достоверные гипотезы, которые, подвергнутые необходимому научному анализу, могут оказаться полезными для развития знаний о нашем происхождении и нашей истории.

Некоторые исследователи уже движутся в этом направлении, и первые находки не только оправдывают, но и стимулируют ускорение исследований и проверок, основанных на "предположении, что" древние рассказали нам, по сути, правдивую историю.

## **Заключение**

### **Инопланетный человек и изобретение монотеизма**

Всегда трудно найти правильное завершение редакционной работы, тем более когда эта работа представляет собой лишь этап пути, который обязательно должен быть продолжен.

Однако можно и даже нужно высказать ряд общих соображений, которые относятся к сути пройденного пути и, следовательно, имеют свое значение по отношению к тому путешествию, которое началось несколько лет назад.

Академическая, историческая, филологическая и научная традиция передала нам определенные "истины" – или утверждения, которые считаются таковыми – на основе точного методологического выбора, закрепленного со временем; истины, которые часто приобретают черты догмы, которая выдается за таковую путем явной декларации или простого некритического принятия.

Путь, пройденный мной и другими учеными, хочет представить себя как альтернативу принятым до сих пор критериям и для этого предлагает новый критерий, который, несомненно, обладает собственными достоинствами.

Новый критерий, как я уже неоднократно имел возможность напомнить, состоит в том, чтобы "сделать вид, что" древние авторы писали в первую очередь для того, чтобы передать воспоминания, воспоминания о событиях, происходивших в прошлом, которое могло быть близким для них – настолько близким, что граничило с современностью, – или очень далеким.

Следовательно, заявленный и принятый подход с использованием логического метода учитывает возможную степень историчности излагаемых фактов, анализирует их как таковые и выводит соответствующие следствия в виде гипотетической реконструкции прошлого, которое, очевидно, сильно отличается от того, что всегда представлялось нам, настолько, что кажется неприемлемым.

Однако это разнообразие, конечно, не повод для уныния: напротив, оно является частью специфики любого исследовательского пути, который всегда должен проходить через гипотезы и последовательные проверки, с последующим принятием или исключением, а также с выбором путей, которые следует продолжать с большей решимостью или от которых следует отказаться без сожаления, поскольку они явно бесплодны.

Именно по этому пути я иду уже много лет, и результаты, которые получаются, удивляют, прежде всего, меня самого.

С тех пор как я учился в классической школе, тексты греческой культуры всегда были для меня поэтическими произведениями, захватывающими эпосами, но после того, как я решил применить "художественную литературу" к Библии, со всем тем, что это за собой повлекло, я не смог удержаться от того же отношения открытого любопытства к текстам, которые с этой точки зрения кажутся неожиданными.

Илиада и Одиссея, как и Ветхий Завет, оказались поистине долгожданным источником новых открытий, сюрпризов и подтверждений.

Из "притворства" возникают описания мира, которые непротиворечивы в своей целостности, в своей фундаментальной природе, в своей сути.

Параллелизм между гомеровскими теои и библейскими Элохимами таков, что он содержит в себе своего рода сдерживающий фактор: те, кто подходит к

нему с умом, свободным от обусловленности, и тем более от догматических ограничений (религиозных или академических), не могут не принять во внимание то, что возникает с обезоруживающей ясностью.

В одной из глав я перечислил ряд "давайте представим, что", из которых ясно, что такое отношение - единственно разумное и правильное по отношению к набору текстов, практически все аспекты которых мы игнорируем: кто авторы, как и когда они были написаны, как их читали...

Даже те древнееврейские имена, которые традиционно связывают с фигурой Бога, при строгом буквальном прочтении оказываются лишены этого значения, так что мы должны принять к сведению тот факт, что книга, определяемая как священная *par excellence*, была написана на языке, который даже не предполагает термина "Бог".

В любом случае это был бы Бог, который ничего не создал, ни небеса и землю, ни человека, поскольку Библия представляет его нам как оператора, который действует материально, чтобы произвести то, что ему нужно.

Предполагаемый Бог, который представляется абсолютно равным своим собратям-соперникам, с которыми он делит власть и права, осуществляемые над народами, подчиненными им по отдельности: нет никаких различий, никакого превосходства одного Элохима над другим (за исключением уважения к иерархической структуре, в которой Элион занимает первое место), никакого утверждения истинного и живого Бога перед лицом простых каменных идолов.

Картина складывается непротиворечивая: Библия говорит не о Боге, а о множестве Элохимов, встроены в иерархию военного типа:

Элохимы (и теои) настолько похожи на своих созданий, что сексуально совместимы с последними.

Элохимы, действовавшие в истории способами и временами, согласующимися с современными достижениями науки, которая все еще имеет открытые вопросы, на которые, однако, древние тексты способны дать хотя бы гипотетические ответы: достаточно "притвориться", что они сказали нам правду, и попытаться искать в этом направлении.

Библейские элохимы и греческие теои представлены с абсолютно совпадающими характеристиками и физиологическими потребностями, поэтому - если Библия является книгой о Боге, а гомеровские поэмы - исключительно литературными произведениями, содержащими собрания мифов, басен и легенд - мы должны признать, что Бог вдохновлял библейских авторов точно так же, как воображение вдохновляло гомеровских авторов и, прежде всего, авторов шумеро-аккадских текстов, из которых Ветхий Завет часто является переработанной и переделанной копией.

Поведение элохимов ставит вопросы, на которые традиционные доктрины не могут дать последовательных ответов; более того, теологические разработки даже кажутся резко расходящимися с тем, что на самом деле рассказывают нам истории происхождения. И наоборот, все сразу становится объяснимым и понятным, если "притвориться", что Гомер и библейские авторы рассказывали о том, что они знали, что видели, что пережили, или даже просто о том, что слышали от своих предшественников.

Наука приходит нам на помощь в этом путешествии к пониманию, которое становится все более полным и обстоятельным, и даже если мы еще не обладаем безусловной и документально подтвержденной истиной, у нас, по крайней мере, есть объяснения, которые определенно правдоподобны, потому что они конкретны и, прежде всего, согласуются с доказательствами, представленными библейским текстом.

Генетика, палеоботаника и палеозоология выявляют события, которые находят соответствие и взаимное подтверждение в повествованиях, содержащихся в древних текстах: сравнение содержания так называемых священных кодексов с современными научными открытиями дает результаты, которые делают продолжение исследований в этом направлении все более целесообразным.

Как я уже отмечал, наука должна найти ответы на вопросы и сомнения, которые остаются неразрешенными, используя все возможные пути, открытые благодаря общему наследию человеческих знаний, включая информацию, переданную нашими предшественниками, которым мы должны стараться отдавать должное, отказываясь от предвзятых позиций, которые до сих пор препятствовали возможному правильному пониманию их свидетельств.

### **Инопланетный человек**

Мы наблюдаем за феноменом жизни на нашей планете и отмечаем, что каждая природная среда имеет своих живых существ (животных и растения), идеально приспособленных к ней.

Природная эволюция осуществляется путем поддержания динамического равновесия, благодаря которому каждый вид развивается в рамках ограничений, накладываемых на него внешними и противоборствующими элементами: самой окружающей средой, другими живыми видами, климатом и различными природными явлениями в целом. ..

Понаблюдайте за человеком, и мы сразу же заметим совершенно иную ситуацию.

В своей естественной физико-анатомической наготе человек не

приспособлен ни к какой природной среде: нет ни одной экологической ниши, которую эволюция выстроила для него, в которой он мог бы жить без необходимости какого-либо вмешательства с собственной стороны.

У нас нет защитных волос (бесконечно растущие волосы – особенность, присущая только нашему виду, – во многих ситуациях даже представляют собой тяжелое и опасное препятствие, и природа, благодаря механизму отбора, непременно устранила бы столь вредный видовой признак), у нас нет когтей, у нас нет клыков, у нас нет ни одного из органов чувств, развитых до уровня преимущества, мы не очень ловки в беге и преодолении препятствий, мы более уязвимы, чем подавляющее большинство других животных, в различных отношениях, мы легче бодем, мы очень уязвимы для вирусных и бактериологических инфекций...

Еще одна характеристика нашего несовершенства связана с проблемами, связанными с родами – моментом, который для человеческого вида является более рискованным, чем для других видов животных, как будто у эволюции не было необходимого времени, чтобы отточить его тонкую динамику. Элохим прекрасно понимал это и, более того, предупредил Еву (это не приговор, а замечание) о факте, который станет для нее неизбежным (Быт 3:16): в болезни будешь рожать детей; **בְּצָרָה תֵּלְדִי בָנִים**

Очевидно, что это не наказание, а *sententia post eventum*, то есть констатация неизбежного следствия, вытекающего из предпосылок. В противном случае мы должны были бы думать, что Бог за грех, сознательно совершенный обоими, наказывает только женщину, делая роды болезненными, в то время как мужчина лишь "наслаждается" приятной частью детородного акта.

Даже самый узкий мужской шовинистский менталитет не согласился бы с таким поведением Бога, который хочет быть всеведущим и любящим по отношению к своим созданиям.

В любом случае, если бы это было действительно так, нам пришлось бы смириться с мыслью, что мы находимся в руках презренной сущности, которую мы вправе отвергнуть.

Учитывая эти негативные аспекты, эти несовершенные и плохо функционирующие элементы, я полагаю, что могу использовать термин, который, возможно, не очень техничен, но, безусловно, очень эффективен для описания нашей сложной ситуации: из-за всех своих недостатков человечеству всегда приходилось "выкручиваться", добывая или создавая для себя то, что ему было необходимо для жизни.

Интеллект, полученный новым существом благодаря вживлению генных последовательностей, обеспечил ему выживание, которое по природе своей было бы невозможным из-за в основном негостеприимного, а то и откровенно враждебного окружения.

Не случайно присутствие так называемого "пещерного человека" подтверждается находками многочисленных "технологических" инструментов, состоящих, например, из более или менее примитивных кремневых ножей, наконечников копий и стрел, костяных игл для изготовления одежды, чтобы защититься от сурового климата (туареги вынуждены прикрываться из-за слишком сильного солнца, а эскимосы - по противоположной причине), мангалов для приготовления пищи и т.д...

Наблюдение за жизненными устоями более 700 племен, живущих в настоящее время в Папуа-Новой Гвинее, как и во времена неолита, показывает, что, не будучи "приспособленным" ни к одной среде от природы, человек был - и остается - вынужден адаптироваться ко всем из них, не имея возможности использовать их в том виде, в каком они есть: ему приходится в той или иной степени модифицировать их, чтобы сделать их пригодными для жизни.

Короче говоря, человек не приспособлен ни к одной среде, поэтому его можно назвать настоящим "неудачником".

Чтобы еще лучше обобщить это свидетельство, я использую очень сильный термин, но я делаю это с тем значением, которое он имеет в словарях итальянского языка: по отношению к планете Земля человек является "чужим", то есть "иностранном и другим".

Проблема в том, что эволюция перестала действовать на нас; наш физико-анатомический и интеллектуальный рост происходил с такой скоростью, что не позволял поддерживать те динамические равновесия, которые создавали различные живые виды, всегда ставя их в связь с соперниками, которые ограничивали их бесконтрольное развитие.

Необходимость вмешательства человека в окружающую среду и превосходство Адама и его потомков над остальными живыми существами подтверждается целым рядом библейских отрывков.

В Бытие 2:19 Элохим приводит животных к человеку, чтобы узнать, как он их назовет, и говорит, что: как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей. **וְכָל אֲשֶׁר יִקְרָא לוֹ וְכָל אֲשֶׁר יִקְרָא לוֹ הָאֵדָם נִפְשׁ חַיָּה הוּא שְׁמוֹ**

Таким образом, имя каждого живого существа определял Адам, и мы хорошо знаем, что в тех культурах присвоение имени было актом, который более чем какой-либо иной устанавливал и документировал превосходство одной стороны над другой.

В Бытие 3:17-19 очень грубо описывается ситуация, в которой оказался Адам после изгнания из привилегированного места, которым был ган-эден.

В тексте подчеркивается, что человеку придется обрабатывать землю, чтобы получать от нее пропитание, и эта ситуация существенно отличается от



ситуации с животными, которые находят себе пищу без вмешательства в окружающую среду, чтобы добыть еду.

Действительно, человек должен будет сам добывать себе пищу и есть хлеб (Быт 3:17-19): со скорбью будешь от нее во все дни жизни твоей.

בעצבון תאכלנה כל ימי חיך

Не может быть никаких сомнений: это то, что человек всегда должен был делать, и Элохим это предвидел.

Наконец, в Бытие 9:2 Элохим окончательно санкционирует господство человека над другими живыми существами: да страшатся и да трепещут вас все звери земные, [и весь скот земной,] и все птицы небесные, все, что движется на земле, и все рыбы морские: в ваши руки отданы они;

ומוראכם וחתכם יהיה על כל חיות הארץ ועל כל עוף השמים בכל אשר תרמש האדמה ובכל דגי הים בידכם נתנו

Исходя из этих предпосылок, проистекающих из того, что мы, безусловно, "особенные", со временем образовалась поистине взрывоопасная смесь: с одной стороны, у человека фактически нет никаких ограничивающих внешних элементов, но в то же время он вынужден изменять среду, в которой он живет.

Проблема в том, что мы, люди – вероятные генетически модифицированные организмы, – укрепленные этой свободой и превосходством, не ограничились удовлетворением жизненно важных потребностей: мы шли и продолжаем идти напролом, веками навязывая окружающей среде свое присутствие, тяжесть последствий которого не знает границ.

### Изобретение монотеизма

В заключение я предлагаю вам небольшое размышление, не столь провокационное, как может показаться на первый взгляд.

Давайте попробуем положить Библию, "Илиаду" и "Одиссею" рядом на наши столы и применить к ним те же экзегетические категории, которые используются для толкования и объяснения Ветхого Завета. Давайте попробуем объяснить множественность гомеровских теоев, их требования, их отношение к людям, их физиологические потребности, их вопиющую телесность, применяя те же ключи, с помощью которых теология представляет нам фигуру Элохима.

Если бы мы сделали все это, используя те же критерии интерпретации, которые теология применяет для разработки фигуры библейского Бога, и покорно применили их к двум поэмам классической Греции, то на наших

глазах сложилась бы система мысли, которую мы могли бы по праву назвать "гомерическим монотеизмом".

К счастью, никому не приходило в голову проделать подобную операцию, потому что построенный таким образом новый монотеизм имел бы такое же право на существование, как и библейский, то есть... никакого.

Исследование продолжается.

### Библиография

Testi biblici AA.VV. (a cura di), Enciclopedia della Bibbia, VI vol., Elledici, Leumann (To) 1969-1972.

AA.W. (a cura di), La Bibbia Concordata. I. Antico Testamento:

Pentateuco, Mondadori, Milano 1982.

Beretta, P. (a cura di), Bibbia Ebraica Interlineare, I - Genesi, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2006.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, 2 - Esodo, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2007.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, 3 - Levitico, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2003.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, 4 - Numeri, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2004.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, 5 - Deuteronomio, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2002.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, Cinque Meghillot, trad. it. a cura di Mauro Biglino, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2008.

-, Bibbia Ebraica Interlineare, I profeti minori, trad. it. a cura di Mauro Biglino, Edizioni San Paolo, Cinisello Balsamo (Mi) 2009.

Hanhart, R., Rahlfs, A. (eds.), Septuaginta editio altera, Deutsche Bibelgesellschaft, Stuttgart 2006.

Holy Bible King James Version, Collins, London 2011.

New American Bible Revised Edition, us Conference of Catholic Bishops, 2011.

Commentari, saggi e dizionari biblici Anat i , E., Har Ka rkom: Montagna sacra nel deserto dell'esodo, Jaka Book, Milano 1984.

-, L a montagna di Dio: Har Karkom, Jaka Book, Milano 1986.

An n strong, K., A History o f God. From Abraham to the Present: the 4000 Y ear Quest f or God, Hei n eman n , London 1993.

Baldacci, M., La scoperta di Ugarit, Piemme, Casale Monferrato (A l ) 1996.

-, Il libro dei morti della antica Ugarit, Piemme, Casale Monferrato (Al) 1998.

-, Prima della Bibbia, Mondadori, Milano 2000.

-, Il diluvio, Mondadori, Milano 2000.

Barbiere, F. , La Bibbia senza segreti, Magazzinidelcaos, Grosseto 2008.

-, Th e Secret Society o f Moses, Inner Traditions/Bear & Company, Rochester, VT 201 0.

Be nner, J .A., The Ancient Hebrew Lang u age and Alphabet, Virtual bookwor m Publishing Inc., College Station, TX 2004.

-, The Ancie n t Hebrew Lexicon o f the Bible,Vi r tulabookworm Publi shing In c., 2005.

Siglino, M., Il libro che cambierà per sempre le nostre idee sulla Bibbia, Uno editori, Orbassano (To) 2010.

-, Il Dio alieno della Bibbia, Uno editori, Orbassano (To) 2011.

-, Non c'è creazione nella Bibbia, Uno editori, Orbassa n o (To) 2012.

-, La Bibbia non è un libro sacro, Uno editori, Orbassa n o (T o) 2013.

Black, M., The Book o fEnoch or I Enoch,ANew English Edition, 1985.

Brown, F. , Driver, S., Briggs, C. (eds.), The Brown-Driver-Briggs Hebre w and English Lexicon, Hendrickson Publishers, Peabody, MA 20 0 5.

Canelles, S., Caricato, C., Piscaglia, L., Si . m onelli, S., Introduzione alla Bibbia, Newton & Compton, Roma 1997.

Clark M. (ed.), Etymological Dictionar y o f Biblica[ Hebrew: Based on the Comme

- ntaries o f Rabbi Samson Raphael Hirsch, Feldhei. m Pub, Jer u salem 1999.
- De iana, G., Spreafico, A., Guida allo studio dell'ebraico biblico, Urba n i ana Un i  
 versity Press, So cietà Biblica Britan n i ca & Forestiera, Cit t à del Vat i cano 1997.
- Aav i o Giu s e ppe, Gue r ra gi udaica, 3 vol i ., Mondador i , Mila n o 20 0 5.
- Ga r bi n i , G., Stori J l e ideolog i a nell'Israele antico, Paideia, Br e scia 1986.
- , Note di le s sicograf i a ebraica, Paideia, Brescia 1998.
- Garbini, G., Durand, O., Introduzione alle lingue semitiche, Paideia, Brescia 1994.
- Gesenius, W., Hebrew and Chaldee Lexicon to the Old Testament Scriptures,  
 Bagster and Sons, London 1846.
- Graves, R., Patai, R., Hebrew Myths: The Book o f Genesis, Cassell, London 1964.
- Kl ein, E., A Comprehensive Etymological Dictionary o f the Hebrew Language f or  
 Readers o f English, The Beatrice & Arthur Minden Foundation - University of  
 Haifa - Carta, Jerusalem 1987.
- Lieber, D.L., et al. (eds.), Etz Hayim: T orah and Commentary, Jewish Publication  
 Society - The Rabbinical Assembly, Philadelphia New York 2004.
- Liveran i , M., Oltre la Bibbia. Storia antica di Israele, Laterza, Roma 2003.
- Mittler, D., Grammatica ebraica, Zanichelli, Bologna 2000.
- Neri, U. (a cura di), Genesi, EDB, Bologna 1995.
- O'Brien, C., O'Brien, B., Th e Genius o f the Few, Dianthus Publishing Lm,  
 Cirencester, UK 1997.
- Pepi, L., Serafini, F. , Corso di ebraico biblico, Edizioni San Paolo, Cinisello  
 Balsamo (Mi) 2006.
- Peri, C., Il regno del nemico, Paideia, Brescia 2003.
- Pritchard, }.B., Ancient Near Eastern T exts Relating to the Old T esta ment with  
 Supplement, Princeton University Press, Pri n ceton, NJ 1969.
- Rashi di Troyes, Commento alla Genesi, trad. i t. Marietti, Genova 1999.
- Ravasi, G., 500 curiosità della f ede, Mondadori, Milano 2009.
- Reymond, P. (a cura di), Dizionario di ebraico e aramaico biblici, Società Biblica  
 Britannica e Forestiera, Roma 2001.
- Rogerson, J ., Atlante della Bibbia, Istituto Geografico De Agost i ni, Novara 1988.
- Rohl, D., La Genesi aveva ragione, Piemme, Casale Monferrato (AI) 2000.

- Sabbah, M. e R., I segreti dell'Esodo, trad. it. Marco Tropea, Milano 2008.
- Sacchi, P. (a cura di), Apocri fi dell'Antico Testamento, 2 voll., Tea, Milano 1990.
- Scott, W., A Simplified Guide to BHS, Bibal Press, North Richland Hills, TX 1987.
- Spedicato, E., Numerics of Hebrews Worldwide Distribution around 1170 AD According to Binyamin of Tudela, in "Migration and Diffusion" 1/3, 6-16, University of Bergamo, 2000.
- , Eden Revisited: Geography, Numerics and Other Tales, in "Migration and Diffusion", 4, 16, 2003.
- , A New Chronology for Egyptian and Related Ancient Histories", in Har Karkom e Monte Sinai: Archeologia e Mito, Atti Convegno di Studi Associazione Lombarda Archeologica, Milano 1997.
- , "The Deucalion catastrophe. 1: The passage of the Red Sea by Moses and the Phaethon explosion", Proceedings of the International Conference on The Atlantis Hypothesis: Searching for a Lost Land, Milos Island, July 2005, S. Papamarinopoulos ed., Heliotopos, 2007.
- , L'Eden riscoperto: geografia ed altre storie. Sull'uscita di Adamo dal giardino dell'Eden; la terra di Nord, in "Osservatorio Letterario" XIII-XIV, 71-72, 2009-2010.
- , "Large numbers in Asian chronology decrypted", submitted to Bibbia e Oriente, 2010.
- , Atlantide e l'Esodo, Platone e Mosè avevano ragione, Aracne, Roma 2010.
- Van der Toom, K., Becking, B., Van der Horst, P. W., Dictionary of Deities and Demons in the Bible, W. B. Eerdmans, Leiden, Boston, Koln; Brill, Grand Rapids, Cambridge, UK 1999.
- Weidinger, E. (a cura di), Gli apocri fi . L'altra Bibbia che non fu scritta da Dio, ed. it. a cura di E. Jucci, trad. it. Piemme, Casale Monferrato (Al) 1992.
- Studi sui Sumeri Bottéro, J., Kramer, S.N., Uomini e dèi della Mesopotamia, trad. it. Einaudi, Torino 1992.
- Bottéro, J., L'Oriente antico dai Sumeri alla Bibbia, trad. it. Dedalo, Bari 1994.
- Castellino, G.R., Testi sumerici e accadici, UTET, Torino 1977.
- Halloran, J.A., Sumerian Lexicon, [s.n.] Los Angeles 1996-1999.
- Jacobsen, T., The Sumerian King List, University of Chicago Press, Chicago, 1939.

- Kramer, S.N., *From the Tablets of Sumer*, The Falcon's Wing Press, Indian Hills, CO 1956.
- , *Mythologies of the Ancient World*, Doubleday & Company Inc., New York 1961.
- , *Summan Mythology*, Harper & Brothers, New York 1961.
- , *The Sumerian. Their History, Culture and Character*, University of Chicago Press, Chicago, IL 1963-1971.
- , *L'histoire commence a Sumer*, Flammarion, Paris 1975.
- , *I Sumeri alle radici della storia*, Newton & Compton, Roma 1989.
- Lambert, W. G., Millard, A.R., Civil, M., *Atra-Hasis: The Babylonian Story of the Flood*, Clarendon Press, Oxford, UK 1969.
- Langdon, S., *Le poème sumerienne du Paradis, du déluge et de la chute de l'homme*, Leroux, Paris 1919.
- Pettinato, G. (a cura di), *Mitologia sumerica*, UTET, Torino 2001.
- , *I re di Sumer I*, Paideia, Brescia 2003.
- Woolley, L., *The Sumerians*, W. W. Norton Company, New York London 1965.
- Studi sul Medio Oriente AA.VV., *La storia. 1. Dalla preistoria all'antico Egitto*, Gruppo editoriale L'Espresso, Roma 2004.
- Btign, L., *Geheimakte Archiologie*, Bettendorf, München 1998.
- Furlani, G., *La religione babilonese ed assira*, Zanichelli, Bologna 1929.
- , *Riti babilonesi e assiri*, Istituto delle Edizioni Accademiche, Udine 1940.
- , *Miti babilonesi ed assiri*, Sansoni, Firenze 1958.
- Grimal, N., 1. *L'antico Egitto*, collana Storia universale, "Corriere della Sera", Milano 2004.
- Kramer, S.N., *The Sacred Marriage Rite*, Indiana University Press, Bloomington, IN 1969.
- Labat, R., Malbran-Labat, F., *Ma nuel d' épigraphie akkadienne*, Geuthner, Paris 1976.
- Liverani, M., 3. *Le civiltà mesopotamiche*, collana Storia universale, "Corriere della Sera", Milano 2004.
- McCall, H., *Miti mesopotamici*, Mondadori, Milano 1995.
- Pettinato, G. (a cura di.), *La saga di Gilgamesh*, Rusconi, Milano 1992.

-, Sumeri, Rusconi, Milano 1994.

-, La scrittura celeste, Mondadori, Milano 1999.

-, Mitologia assiro-babilonese, UTET, Torino 2005.

Pritchard, J.B., Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament with Supplement, Princeton University Press, Princeton, NJ 1969.

Roux, G., Ancient Iraq, Allen and Unwin, London 1964.

Russo, B., Schiavi degli Dei, Drakon, Spoltore (Pe) 2010.

Smith, G., The Chaldean Account of Genesis, Sampson Low & C., London 1876.

Spedicato, E., "Numerics and geography of Gilgamesh travels", Report DMSIA Miscellanea 1/00, University of Bergamo, 2000.

-, Geography of Gilgamesh Travels, Part I: The Route to the Mountain of Edars, in "Migration and Diffusion", 1, 6, 2001.

-, "The Deducalion catastrophe 2: the Phaethon explosion and some of its effects outside Egypt", Proceedings of the International Conference on The Atlantis Hypothesis: Searching for a Lost Land, Milos Island, July 2005.

-, "I Ophir Identified", preprint, University of Bergamo, 2009.

Stiebing, W.H., Ancient Near Eastern History and Culture, Pearson, New York 2004.

Woolley, L., Ur dei Caldei, trad. it. Einaudi, Torino 1958.

Bibliografia generale Abbo, S., et al., The Ripples of "The Big (Agricultural) Bang": The Spread of Early Wheat Cultivation, in "Genome", 49 (8), 2006.

Alford, A.F., When the Gods Came Down, Hodder & Stoughton, London 2000.

-, Gods of the Millennium, Eridu Books, [s.l.] 1996.

Arnbröse, S.H., Did the Super-Eruption of Toba Cause a Human Population Bottleneck? Reply to Gathorne-Hardy and Harcourt-Smith, in "Journal of Human Evolution", 45, 2003.

Amelin, Y., Kröner, A., Pb Isotopic Age of the Allende Chondrules, in "Meteoritics & Planetary Science", 42 (7/8), July-August 2007.

Armstrong, S.J., et al., The Southern Route "Out of Africa": Evidence for an Early Expansion of Modern Humans into Arabia, in "Science", January 2011, vol. 331, 6016.

Atkinon, Q.D., Phonemic Diversity Supports a Serial Founder Effect Model of Language Expansion from Africa, in "Science", April 2011, vol. 332, 6027.

- Ayo, P., "Alien Report. Documenti, testimonianze e prove definitive di settant'anni di presenza ET sulla Terra", Strangedays News, 2009.
- Baccarini, E., *I Vimana e le guerre degli dei*, Secreta Edizioni, Siena 2014.
- Bar-Yosef, O., *The Natufian Culture and the Early Neolithic: Social and Economic Trends in Southwestern Asia*, in Bellwood, P., Renfrew, C. (eds.), *Examining the Farming/Language Dispersal Hypothesis*, McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge, UK 2002.
- Bassaganyas, L., *Worldwide Population Distribution of the Common LCEJ-LCEJB Deletion Associated with Psoriasis and Other Autoimmune Disorders*, in "BMC Genomics", 14:261, 2013.
- Bauval, R., Hancock, G., *Custode della genesi*, Corbaccio, Milano 1997.
- Bauval, R., Gilbert, A.G., *Il mistero di Orione*, Corbaccio, Milano 1997.
- Belitz, H.-D., Grosch, W., Schieberle, P., *Lehrbuch der Lebensmittelchemie*, Springer, Berlin 2000.
- Berridge, K.C., *The Debate over Dopamine's Role in Reward: The Case for Incentive Salience*, in "Psychopharmacology", October, 27, 2006.
- Biglino, M., *Resurrezione, Reincarnazione. Favole consolatorie o realtà?*, Uno editori, Torino 2009.
- Boaz, N.T., *Evolving Health: The Origins of Illness and How the Modern World Is Making Us Sick*, Wiley, New York 2002.
- Budetta, G.C., *Scimmie - Ominidi - Uomo*, in "Neuroscienze.net", 2009.
- Buffa, P., *I geni manipolati di Adamo. Le origini dell'uomo attraverso l'ipotesi dell'intervento genetico*, Uno editori (in corso di stampa).
- Burtis, C.A., *Clinical Chemistry and Molecular Diagnostics*, in "Elsevier Health Sciences", October, 14, 2012.
- Cerny, C., Grosch, W., *Quantification of Character-Impact Odour Compounds of Roasted Beef*, in "Zeitschrift für Lebensmittel-Untersuchung und Forschung", 196, 1993.
- Collins, A., *Gli ultimi dei*, trad. it. Sperling & Kupfer, Milano 1997.
- Cremonesi, M.A., Thompson, R.L., *Forbidden Archeology: The Hidden History of the Human Race*, Bhaktivedanta Book Publishing Inc., Los Angeles 1998.
- Degnan, J.J., *Millimeter Accuracy Satellite Laser Ranging: A Review*, in "Contributions of Space Geodesy to Geodynamics: Technology", Smith, D.E., Turcotte, D.L. (eds.), AGU Geodynamics Series, vol. 25, Washington, DC 1993.



- De Santillana, G., Dechend, H., *Il mulino di Amleto. Saggio sul mito e sulla struttura del tempo*, trad. it. Adelphi, Milano 1983.
- Drosnin, M., *Codice genesi*, trad. it. Rizzoli, Milano 1997.
- , *Codice genesi. Conto alla rovescia*, trad. i t. Rizzoli, Milano 2003.
- Dunsworth, H.M., *Metabolic Hypothesis for Human Altriciality*, in "Proceedings of National Academy of Sciences of the United States of America", April 16, 2012.
- Dwivedi, B.K., *Meat Flavour*, in "Critical Reviews in Food Technology", 5, 1975.
- Erodoto, *Storie*, 2 voll., Mondadori, Milano 2005.
- Ermete Trismegisto, *Poimandres*, a cura di Scarpi, P., Marsilio, Venezia 1988.
- Esiodo, *Opere e giorni. Lo scudo di Eracle*, Mondadori, Milano 1997.
- Fagan, B., *From Black Land to the Fifth Sun*, Basic Books, New York 1998.
- Feuerstein, G., Kak, S., Frawley, D., *In Search of the Cradle of Civilization*, Motilal Banarsidass, Delhi 2008.
- Francalacci, P., et al., *Low-Pass DNA Sequencing of 1200 Sardinians Reconstructs European Y-Chromosome Phylogeny*, in "Science", vol. 341, 6145, August 2013.
- Fukuda, K., et al., *Regional DNA Methylation Differences between Humans and Chimpanzees Are Associated with Genetic Changes, Transcriptional Divergence and Disease Genes*, in "Journal of Human Genetics", 58, 2013.
- Galimberti, U., *Psiche e techne. L'uomo nell'età della tecnica*, Feltrinelli, Milano 2000.
- , *Il gioco delle opinioni*, Feltrinelli, Milano 2004.
- Garthler, S., *The Chromosome Number in Humans: A Brief History*, in "Nature Reviews Genetics", 7 (8), 2006.
- Gathome-Hardya, F.J., Harcourt-Smith, W.E.H., *The Super-Eruption of Toba, Did It Cause a Human Bottleneck?*, in "Journal of Human Evolution", 45 (2003).
- Giacobbo, R., *Le piramidi. Mistero e realtà*, Giunti, Firenze 2006.
- , *2012: la fine del mondo?*, Mondadori, Milano 2009.
- , *Da dove veniamo?*, Rai Eri - Mondadori, Milano 2012.
- Gimbutas, M., *Il linguaggio della dea*, Longanesi & C., Milano 1990.
- Grant, M., Hazel, J., *Dizionario della mitologia classica*, trad. i t.

Sugar C o, Milano 1986.

Graves, R., I miti greci, Longanesi & C., Milano 1983.

Graves, R., Patai, R., Miti ebraici, TE A, Milano 1990.

Guth, H., Grosch, W., Comparison o f the Juices o f Stewed Bee f and Ste w e d Pork by Instrumental Analyses o f the Odorants and by Sensor y Studies, In "Bioflavour", 95, IN RA, Paris 1995.

Hanco c k, G., Impronte degli dèi, Corbaccio, Milano 1996.

-, L'e n igm a di Marte, Corbaccio, Milano 1999.

-, Civiltà sommerse, Corbaccio, Milano 2002.

Hanco c k, G., Faiia, S., Lo specchio del cielo, Corbaccio, Milano 1998.

Inglis, J., Cargo Cults: Th e Problem o f Explanation, in "Oceania", vol. XXV III, 4, 1957.

Jacobs, Z., et al., Ages f or the Middle Stone Age o f Southern Af r ica:

Implications f or Human Behavior and Dispersa[, in "Science", vol.

32 2 , 59 0 2, 20 0 8.

Jeb e ns, H., Cargo, Cult, and Culture Critique, Un i versity of Hawaii Pr e s s , Honolulu, HI 20 0 4.

Kahn, P .G.K., Pompea, S.M., Nautiloid Growth and Dynamical Evolu tion o fthe Earth-Moon System, in "Nature", 275:5681, October 19, 1978.

Kaplan, M., Neither Cargo nor Cult: Ritual Politics and the Colonial Imagination in Fiji, Duke University Press, Durham, NC 1995.

Kerényi, K., Gli dei e gli eroi della Grecia, Il Saggiatore, Milano 1963.

Kerscher, R., Objektivierung tierartspezifischer Aromaunter schiede bei erhitztem Fleisch", Dissertation Technische Uni versiUt Mi . i nchen, Verlag Dr. Hut, Mi . inchen 2000.

Lawrence, P., Road belong Cargo: A Study o f the Cargo Movement in the Southern Madang District, New Guinea, Manchester Univer sity Press, Manchester, UK 1964.

Lindstrom, L., Cargo Cult: Strange Stories o f Desire fr om Me/ane sia and Beyond, University of Hawaii Press, Honolulu, HI 1993.

Lin z , B., et al., An Af r ican Ori gin f or the Intimate Association between Humans and "Helicobacter pylori", in "Nature", 445 (7130), Fe b ruary 2007.

Liu, H., Prugnolle, F., Manica, A., Balloux, F., A Geographically Explicit Genetic Model of Worldwide Human-Settlement History, in "Am. J. Hum. Genet.", 79 (2), August 2006, pp. 230-237.

Luthi, D., et al., High-Resolution Carbon Dioxide Concentration Record 650,000-800,000 Years before Present, in "Nature", 453, 2008, pp. 379-382.

McElwain, J.C., Punyasena, S., Mass Extinction Events and the Plant Fossil Record, in "Trends in Ecology and Evolution", 22, 2007, pp. 548-557.

McKay, D.S., et al., Search for Past Life on Mars: Possible Relic Biotogenic Activity in Martian Meteorite ALHB4001, in "Science", 273 (5277), 1996, pp. 924-930.

Meaden, T., Stonehenge: The Secret of the Solstice, Souvenir Press, London 1992.

Meattini, V., Anamnesi e conoscenza in Platone, ETS, Pisa 1981.

Meyer, M., et al., A High Coverage Genome Sequence from an Archaic Denisovan Individual, in "Science", 338 (6104), Oct 12, 2012.

Miller, K., Levine, S., Production of Amino Acids under Possible Primitive Earth Conditions, in "Science" 117 (3046), May 1953.

-, Elementi di Biologia, trad. it. Edizioni Linx, Torino 2013.

Neugebauer, O., The Exact Sciences in Antiquity, Brown University Press, Providence, RI 1957.

Newberg, A., D' Aquili, E., The Mystical Mind, Fortress Press, Minneapolis, MN 1999.

Newberg, A., D' Aquili, E., Rause, V., Why God Wont Go Away, Ballantine Books, New York 2002.

Norwich, J., Il mistero di Stonehenge, Piemme, Casale Monferrato (AL) 1997.

Odifreddi P., Il Vangelo secondo la scienza, Einaudi, Torino 1999.

-, Perché non possiamo essere cristiani, Longanesi, Milano 2007.

Omero, Iliade, Prefazione di Codino, F., trad. it. di Calzecchi Onesti R., Einaudi, Torino 1950.

-, Odissea, Prefazione di Codino, F., trad. it. di Calzecchi Onesti, R., Einaudi, Torino 1963.

Paabo, S., "A high-quality Neandertal genome sequence", Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology [s.d.].

Panini, G.P., Il grande libro della mitologia, Mondadori, Milano 1993.

- Pevsner, J., et al., Isolation and Characterization of an Olfactory Receptor Protein for Odorant Pyrazines, in "PNAs", 82, May 1985.
- Piano, S., et al., L'anarchia del sacro, a cura di Barracano, M., Bietti Media [s.l.] 2010.
- Piccaluga, E., Ossimoro Marte. Vita intelligente sul pianeta rosso. Le prove, Hera Books, Roma 2006.
- Picknett, L., Prince, C., The Stargate Conspiracy, Little, Brown & Co., London 1999.
- Pinotti, R., UFO. Contatto cosmico. Messaggeri e messaggi dal cosmo, Edizioni Mediterranee, Roma 2000.
- , Atlantide. Il mistero dei continenti perduti, Mondadori, Milano 2001.
  - , uFo. Top secret. Tutta la verità sugli extraterrestri, Bompiani, Milano 2001.
  - , Oggetti Volanti non Identificati. Nuovo rapporto su avvistamenti e ricerche in Italia, Mondadori, Milano 2003.
  - , Oggetti Sommersi non Identificati 1947-2003: rapporto sugli UFO del mare, Olympia, Firenze 2003.
  - , Spazio. I segreti e gli inganni. Breve contro storia dell'astronautica, Olympia, Firenze 2002.
  - , Strutture artificiali extraterrestri. I fenomeni lunari transitori, i monumenti di Marte, gli artefatti sugli asteroidi e sulle lune di Saturno, Olympia, Firenze 2005.
  - , U1 Guerra di due Mondi. Dagli scenari della fantascienza all'incubo della realtà, Olympia, Firenze 2005.
  - , uFo: il fattore contatto. Alieni, intelligence ed esopolitica, Mondadori, Milano 2008.
  - , uFo ed extraterrestri, De Vecchi - Giunti, Milano-Firenze 2011.
- Pinotti, R., Blondet, M., Oltre. Dal SETI agli UFO. Viaggio tra i fenomeni non classificati alla ricerca del pensiero alieno, Olympia, Firenze 2002.
- Pollard, K.S., Che cosa ci rende umani?, in "Le Scienze", 492, agosto 2009.
- Ponchia, S., Gilgamesh il primo eroe, a cura di Giordani, F., Nuove Edizioni Romane, Roma 2000.
- Poznik, G.D., et al., Sequencing Y Chromosomes Resolves Discrepancy in Time to Common Ancestor of Males versus Females, in "Science", 341 (6145), 2013.
- Ramachandran, V.S., Blakeslee, S., Phantoms in the Brain, Quill Editions - Harper

Collins, New York 1999.

Rendich, F. , Dizionario etimologico comparato delle lingue classiche indoeuropee, Palombi Editori, Roma 2010.

Roach, J., Massive Genetic Study Supports i/Out o f Af r ica" Theory, in "National Geographic News", February 21, 2008.

Rocci, L., Vocabolario Greco-Italiano, Soc. Ed. Dante Alighieri, Roma 1989.

Rohl, D., Legend. The Genesis o fCivilisation, Century, London 1998.

Ryan, W. B. F. , Pitman, W. C., Major, C.O., Sh i mkus, K., Moskalenko, V., Jones, G.A., Dimitrov, P., Gorur, N., Sakinc, M., Yuce, H., An Abrupt Drowning o f the Black Sea Shelf , in "Marine Geology", 138 (1-2), 1997, pp. 119-126.

Ryan, W., Pitman, W., Noah's Flood: Th e New Scienti f i c Discoveries about the Event that Changed Histor y , Simon & Schuster, New York 1998.

Sagan, C., Shklovsky, I.I., Intelligent Lif e in the Universe, Holden Day, San Francisco, CA 1966.

Salamini, F. , et al., Genetics and Geography o f Wild Cereal Domesti cation in the Near East, in "Nat u re Reviews Genet i cs", 3, June 2002.

Sandars, N.K. (a cura di), L'epopea di Gilgamesh, trad. it. Adelphi, Milano 1994.

Schlichtherle-Cemy, H., W a rum schmeckt Fleisch so gut?, in "Fleisch un d Feinkost", 12, J uni 2009.

Schlichtherle-Cemy, H., Grosch, W., Evaluation o f Taste Compounds o f Stewed Bee f Juice, in "Zeitschrift fi i r Lebensmittel-Unte r suchung und-Forschung A", 207, 1998.

Schroeder, G.L., Genesis and the Big Bang, Bantam Books, New York 1990.

Sechi Mestica, G., Dizionario universale di mitologia, Rusconi, Mi lano 1991.

Shulha, H.P., Crisci, J.L., Reshetov, D., Tushir, J.S., Cheung, J., et al., Human-Speci f i c Histone Methylation Signatures at Transcription Start Sites in Pre f r ontal Neurons, in "PLoS Biol", 10 (11), 2012.

Itchin, Z., La genesi, Gr u ppo Fut u ra, Bresso (Mi) 1995.

-, Il pianeta degli dèi, Piemme, Casale Monferrato (Al) 1998.

-, Le ttronavi dd Sinai, Piemme, Casale Monferrato (Al) 1998.

-, Guer r e atomiche al tempo degli dèi, Piemme, Casale Mon f erra-to (Al) 1999.

-, Gli architetti del tempo, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2001.

- , Il codice del cosmo, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2002.
- , Gli di dal/t' lacrime d'oro, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2003.
- , Il libro perduto del dio Enki, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2004.
- , pcdciorri nell'altro passato, Piemme, Casale Mon f errato (Al) 2005.
- , L'altra Genesi, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2006.
- , La Bibbia degli dei, Piem r n e, Casale Monferrato (Al) 2007.
- , Il gior n o degli dèi, Piemme, Casale Mon f errato (Al) 2009.

Spedicato, E., "Il Apollo objects, Atlantis and the deluge: a catastro phical scenario for the end of the last glaciation", Report DMSI A 22/90, University of Bergamo, 1990.

Spedicato, E., "Proceedings of con f erence: New scenarios on evo lution of solar system: consequences on history of Earth and man" (with A. Notarpietro), Report DMSI A Miscellanea 1/99, University of Bergamo, 1999.

- , "Pro c e e dings of the Symposium: Fifty years after Worlds in Col l i o n by Velikovsky: classical and new scenarios on the evolu tion of the solar system" (with A. Agriesti), Report Miscella n ea 2002/2, University of Bergamo, 2002.

- , "The Deucal i on catastroph 3: chronological and geographical questions, Proceedings of the Intemational Conference on the Atlantis hypothesis: searching for a Lost Land", Milos Island, July 2005.

- , "O n the reversal of the rotational momentum of Earth: a ma thematical ana lysis via conservation of total energy and mo ment u r n ", 2010.

Tha L ler, M. C., "Appunt i di microbiologia generale", Università Roma 2, 20 0 7.

Tipler, F.J., La fi sica dell'immortalità, Mondadori, Milano 1995.

Van ina, ], eu' Linguistic Evide n ce on the Expansion o f Bantu, in "Joumal of African Hi story", 36, 1995, pp. 173-195.

Ven tu ra, M., Catacchjo, C., Sajjad ian, S., Vives, L., Sudmant, P., fa rques-Bonet, T., Graves, T., Wilson, R., Eichler, E., Th e Evo lution o f Af r ican Great Ape Subtelomeric Hete r ochromatin and the Fusion o f Hu man Chr r n osome 2, in 11Genome Research", 22 (6), 201 2, pp. 1 036-1049.

V erhoeven, V.J ., Genome-Wide Meta-Analyses o f Multiancestr y Cohorts Identif y Multiple New Susceptibility Loci f or Re f r active Errar and Myopia, in 11Nature Genetics", 45, 2013, pp. 314-318.

Villa, P., Neandertal Demise: An Archaeological Analysis o f the Moder n Human Superiority Complex, in "PLoS One", 9 (4): e96424.

Von Cramon-Taubadel, N., Global Human Mandibular Variation Reflects Differences in Agricultural and Hunter-Gatherer Subsistence Strategies, in *Proc. Natl. Acad. Sci. USA*, 108 (49), 2011, 19546-51.

Von Daniken, E., *Gli occhi della Sfinge*, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2000.

-, *L'impronta di Zeus*, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2001.

-, *Gli dèi erano astronauti*, Piemme, Casale Monferrato (Al) 2003.

Wells, S., *The Journey of Man: A Genetic Odyssey*, Princeton University Press, Princeton, NJ 2003.

West, J.A., *Il serpente celeste*, Corbaccio, Milano 1999.

Wickramasinghe, N.C., Hoyle, F., *Lif ecloud: The Origin of Life in the Universe*, J.M. Dent, London 1978.

Wilson, C., *Da Atlantide alla Sfinge*, Piemme, Casale Monferrato (Al) 1999.

-, *Dèi delraltro universo*, Piemme, Casale Monferrato (Al) 1999.

Wong, K., *Why Humans Give Birth to Helpless Babies*, in *Scientific Americans*, August 28, 2012.

Worsley, P., *The Trumpet Shall Sound: a Study of "Cargo" Cults in Melanesia*, MacGibbon & Kee, London 1957.

Bibliografia specifica dello studio "Il profumo della carne e del grasso viscerale bruciati per gli Elohim" di Salvatore Pizzo e Saverio Roberti Belitz, H.-D., Grosch, W., Schieberle, P., *Lehrbuch der Lebensmittelchemie*, Springer Verlag, Berlin 2000.

Berridge, K.C., *The Debate over Dopamine's Role in Reward: The Case for Incentive Salience*, in *Psychopharmacology*, 191 (3), 27 ottobre 2006.

Cemy, C., Grosch, W., *Quantification of Character-Impact Odour Compounds of Roasted Beef*, in *Zeitschrift für Lebensmittel-Untersuchung und Forschung*, 196, 1993.

Dwivedi, B.K., *Meat Flavour*, in *Critical Reviews in Food Technology*, 5, 1975.

Guth, H., Grosch, W., *Comparison of the Juices of Stewed Beef and Stewed Pork by Instrumental Analyses of the Odorants and by Sensory Studies*, in *Bioflavour*, 95, IN RA, Paris 1995.

Kerscher, R., *"Objektivierung tierartsspezifischer Aromainterschiede bei erhitztem Fleisch"*, Dissertation Technische Universität München, Verlag Dr. Hut, München 2000.

Pevsner, J., et al., *Isolation and Characterization of an Olfactory Receptor*

Protein for Odorous Pyrazines, in "PNAS", 82, May 1985.

Schlichtherle-Cerney, H., Warum schmeckt Fleisch so gut?, in "Fleisch und Feinkost", 12, Juni 2009.

Schlichtherle-Cerney, H., Grosch, W., Evaluation of Taste Compounds of Stewed Beef Juice, in "Zeitschrift für Lebensmittel-Untersuchung und -Forschung A", 207, 1998.

Bibliografia specifica dello studio "Cosa dice la scienza."

Homo sapiens: evidenze di manipolazione genetica e ibridazione" di Saverio Roberti Abbo, S., et al., The Ripples of "The Big (Agricultural) Bang": The Spread of Early Wheat Cultivation, in "Genome", 49 (8), 2006.

Ambrose, S.H., Did the Super-Eruption of Toba Cause a Human Population Bottleneck? Reply to Gathorne-Hardy and Harcourt-Smith, in "Journal of Human Evolution", 45, 2003.

Arnold, Y., Krot, A., Pb Isotopic Age of the Allende Chondrules, in "Meteoritics & Planetary Science", 42 (7/8), July-August 2007.

Armitage, S.J., et al., The Southern Route "Out of Africa": Evidence for an Early Expansion of Modern Humans into Arabia, in "Science", January 2011, vol. 331, 6016.

Atchison, D.A., et al., Eye Shape in Emmetropia and Myopia, in "Investigative Ophthalmology & Visual Science", October 2004, 45 (10).

Atkinson, Q.D., Phonemic Diversity Supports a Serial Founder Effect Model of Language Expansion from Africa, in "Science", April 2011, vol. 332, 6027.

Bar-Yosef, O., The Natufian Culture and the Early Neolithic: Social and Economic Trends in Southwestern Asia, in Bellwood, P., Renfrew, C. (eds.), Examining the Farming/ Language Dispersal Hypothesis, McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge, UK (2002).

Bassaganyas, L., Worldwide population distribution of the common LCE3C-LCE3B deletion associated with psoriasis and other autoimmune disorders, in "BMC Genomics", 14:261, 2013.

Boaz, N.T., Evolving Health: The Origins of Illness and How the Modern World is Making Us Sick, Wiley, New York 2002.

Budetta, G.C., Scimmie - Ominidi - Uomo, in "Neuroscienze.net", 2009.

Burtis, C.A., Clinical Chemistry and Molecular Diagnostics, in "Elsevier Health Sciences", October 14, 2012.

Cicerone, Pro Murena, LXIII.



Degnan, J. J., Millimeter Accuracy Satellite Laser Ranging: A Review, in "Contributions of Space Geodesy to Geodynamics: Technology", Smith, D.E., Turcotte, D.L. (eds.), AGU Geodynamics Series, vol. 25, 1993.

"Y-DNA-Newby Glossary", The International Society of Genetic Genealogy, s.v. "Haplogroup"; [http://www.isogg.org/wiki/Genetics\\_Glossary](http://www.isogg.org/wiki/Genetics_Glossary).

Dunsworth, H.M., Metabolic Hypothesis for Human Altriciality, in "Proceedings of National Academy of Sciences of the United States of America", April 16, 2012.

Francaletti, P., et al., Low-Pass DNA Sequencing of 1200 Sardinians Reconstructs European Y-Chromosome Phylogeny, in "Science", vol. 341, 6145, August 2013.

Fukuda, K., et al., Regional DNA Methylation Differences between Humans and Chimpanzees Are Associated with Genetic Changes, Transcriptional Divergence and Disease Genes, in "Journal of Human Genetics", 58, 2013.

Gartler, S., The Chromosome Number in Humans: A Brief History, in "Nature Reviews Genetics", 7 (8), 2006.

Gathorne-Hardy, F.J.1 Harcourt-Smith, W.E.H., The Super-Eruption of Toba, Did It Cause a Human Bottleneck?, in "Journal of Human Evolution", 45, 2003.

Gentry, R.V., Radiohalos in a Radiochronological and Cosmological Perspective, in "Science", 184 (4132)1 October 1974.

Hadean Age for Post-Magma-Ocean Zircon Confirmed by Atom-Probe Tomography, in "Nature Geoscience", 7, 2014.

"Isotope Geochemistry, Lecture 9: Geochronology V, the U-Th-Pb system: zircon dating" 1 February 6, 2003.

Jacobs, Z., et al., Ages for the Middle Stone Age of Southern Africa:

Implications for Human Behavior and Dispersal, in "Science", vol.

322, 5902, 2008.

Jan Vansina, J., New Linguistic Evidence on the Expansion of Bantu, in "Journal of African History", 36, 1995.

Kahn I.P.G.K., Pompea, S.M., Nautiloid Growth and Dynamical Evolution of the Earth-Moon System in "Nature" 275: 5681, October 19, 1978.

Krause, L., Ballard Finds Traces of Ancient Habitation beneath Black Sea, in "National Geographic News", September 13, 2000.

Linz, B., et al., An African Origin for the Intimate Association between Humans and Helicobacter Pylori, in "Nature", 445 (7130), February 22, 2007.

- Liu, H., Prugnolle, F., Manica, A., Balloux, F., A Geographically Explicit Genetic Model of Worldwide Human-Settlement History, in "Am. J. Hum. Genet.", 79 (2), August 2006.
- Luthi, D., Le Floch, M., Bereiter, B., Blunier, T., Bamola, J.-M., Siegenthaler, U., Rinaudo, D., Jouzel, J., Fischer, H., Kawamura, K., Stocker, T.F., High-Resolution Carbon Dioxide Concentration Record 650,000–800,000 Years before Present, in "Nature", 453, 2008.
- McElwain, J.C., Punyasena, S., Mass Extinction Events and the Plant Fossil Record, in "Trends in Ecology and Evolution", 22, 2007.
- McKay, D.S., et al., Search for Past Life on Mars: Possible Relic Biogenic Activity in Martian Meteorite AU/84001, in "Science", 273 (5277), 1996.
- Meatini, V., Anamnesi e conoscenza in Platone, ET S, Pisa 1981.
- Meyer, M., et al., A High Coverage Genome Sequence from an Archaic Denisovan Individual, in "Science", 338 (6104), Oct 12, 2012.
- Miller, K., Levine, S., Production of Amino Acids under Possible Primitive Earth Conditions, in "Science", 117 (3046), May 1953.
- Miller, K., Levine, S., Elementi di Biologia, trad. it. Edizioni Linx, Torino 2013.
- Paabo, S., "A high-quality Neandertal genome sequence", Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology [s.a.].
- Pollard, K.S., Che cosa ci rende umani?, in "L'Espresso", 492, agosto 2009.
- Poznik, G.D., et al., Sequencing Y Chromosomes Resolves Discrepancy in Time to Common Ancestor of Males versus Females in "Science" 12013, 341 (6145).
- Roach, J., Massive Genetic Study Supports "Out of Africa" Theory, in "National Geographic News", February 21, 2008.
- Rose, J.I., et al., The Nubian Complex of Dhofar, Oman: An African Middle Stone Age Industry in Southern Arabia, in "PLoS One", 6 (11): e28239.
- Salamini, F., et al., Genetics and Geography of Wild Cereal Domestication in the Near East, in "Nature Reviews Genetics", 3, June 2002.
- Shillington, K., History of Africa, St. Martin's Press, New York 20053.
- Shulha, H.P., Crisci, J.L., Reshetov, D., Tushir, J.S., Cheung, L., et al., Human-Specific Histone Methylation Signatures at Transcription Start Sites in Prefrontal Neurons, in "PLoS Biol", 10 (11), 2012.
- Stothers, R.B., The Great Tambora Eruption in 1815 and Its Aftermath, in

"Science", 224 (4654), 1984.

Sutherland, S., *Irrazionalità. Perché la nostra mente ci inganna e come possiamo evitarlo*, Lindau, Torino 1992.

Terry Childs, S.T., *Style, Technology, and Iron Smelting Furnaces in Bantu-Speaking Africa*, in *J/Journal of Anthropological Archaeology*, 10.

Thaller, M.C., *"Appunti di microbiologia generale"*, Università Roma 2, 2007.

Ventura, M., Catacchio, C., Sajjadian, S., Vives, L., Sudmant, P., Marques-Bonet, T., Graves, T., Wilson, R., Eichler, E., *The Evolution of African Great Ape Subtelomeric Heterochromatin and the Fusion of Human Chromosome 2*, in *"Genome Research"*, 22 (6), 2012.

Verhoeven, V.J., *Genome-Wide Meta-Analyses of Multi-ancestry Cohorts Identify Multiple New Susceptibility Loci for Refractive Error and Myopia*, in *"Nature Genetics"*, 45, 2013.

Villa, P., *Neandertal Demise: An Archaeological Analysis of the Modern Human Superiority Complex*, in *"PLoS One"*, 9 (4):e96424.

Von Cramon-Taubadel, N., *Global Human Mandibular Variation Reflects Differences in Agricultural and Hunter-Gatherer Subsistence Strategies*, in *"Proc Natl Acad Sci USA"*, 108 (49), 2011, 19546-51.

Wells, S., *The Journey of Man: A Genetic Odyssey*, Princeton University Press, Princeton, NJ 2003.

Wickramasinghe, N.C., Hoyle, F., *Lifecloud: The Origin of Life in the Universe*, J.M. Dent, London 1978.

Wong, K., *Why Humans Give Birth to Helpless Babies*, in *"Scientific Americans"*, August 28, 2012.